

# 2010 大專甲組羽球 選手知覺教練領導行為之研究

周財勝<sup>1</sup>

## 摘 要

本研究目的旨在瞭解大專甲組羽球選手知覺教練領導行為的情形，根據實證數據提供教練領導行為的建議。方法：採用問卷調查的方式，以參加 2010 年大專運動會的甲組羽球選手為研究對象，經以 SPSS 描述統計、獨立樣本 t 考驗及單因子變異數的統計分析進行資料處理。結論：(一) 大專甲組羽球選手知覺教練領導行為依序為：訓練與指導、獎勵、關懷、民主、專制；(二) 大專甲組羽球男性選手比女性選手知覺到教練有較高的「專制」領導行為；(三) 大專甲組羽球選手每週練習 6 小時以上比 4 小時以下的選手知覺教練有較高的「專制」領導行為；(四) 大專甲組羽球選手獲得全國性獲得前三名者，比四名以後及無成績的選手知覺教練有較高的民主、關懷、獎勵、專制的領導行為；教練領導行為相關之情形，教練領導行為以訓練與指導為主，教練一連串的嚴格訓練的執行會使的自主性較高的男性認為教練是「專制」的領導行為。但整體來說，運動教練多數使運動選手知覺到的是民主、獎勵型與訓練與指導型的教練，而「專制」的領導行為是所有領導行為得分最低的一項。

關鍵字：知覺、羽球選手、教練領導行為

---

<sup>1</sup>周財勝，國立台東大學副教授，george200078213@yahoo.com



## 壹、緒 論

### 一、研究動機

羽球項目自於1992年巴賽隆納奧運會中被列為正式比賽，至2008年北京奧運會，羽球項目各項金牌均落入亞洲國家中，在世界羽球的實力版圖中，特別是同為漢族的中國大陸，在五個項目中，即奪取三面金牌。從2000年雪梨奧運會及2008北京奧運會羽球項目中，各單項前八強的名單，亞洲選手更是佔了大多數。台灣選手雖躋身進入前八強，可惜未能奪牌。近幾年台灣羽球競技運動在國際成績非常耀眼，台灣女雙選手程文欣、簡毓謹目前世界羽排名第一、男雙選手方介民、李勝木世界羽排名第七，另一組男雙選手陳宏麟、林佑郎世界排名均在十名之內。

2010年是台灣羽球運動年，女單選手鄭紹婕在中華台北公開賽精彩英勇奮戰衛冕成功，廣州亞運程文欣、陳宏麟選手榮獲混合雙打銅牌、世界大學羽球錦標賽我代表隊榮獲3金1銀的佳績，這是我國本土選手羽球運動競賽史上最佳的成績。因此，我們更深信台灣選手在世界羽壇仍有相當發展的空間。換句話說，在眾多競技運動項目中羽球運動是亞洲的強項之一，從亞洲選手居於領導世界羽球運動的地位，我們可以肯定羽球運動是適合國人發展的運動項目。上述戰績中大學羽球選手所佔比例近90%，可看出大學羽球選手是我國羽球競技運動的主力。

當國際競技運動競賽越來越激烈時，教練的素質乃是決定一個國家在國際運動競賽舞台上成功的主要關鍵因素（林文郎，1999）。彭青（1984）亦認為一個國家運動技術水平的因素是多方面的，但教練人數的多少和水平高低是其中一個重要因素，一個國家能培養出多少位世界冠軍選手，首先在於他們能夠擁有多少具有世界水平的教練。在競技運動世界的國度中，教練的角色扮演著舉足輕重的地位，進一步而言，教練不僅要訓練選手的技能及提升成績的表現外，更要關心團隊各種瑣碎的事務。在運動團隊中，教練扮演著組織的靈魂人物，雖然在競技比賽中，運動員是比賽的主體，但成功的運動員背後，必有一位善盡職責的偉大教練。運動教練對選手的影響力是團隊成就的重要指標，在運動訓練的過程中，教練的行為常是選手們遵循、仿效的主要典範，另一方面，其處事作風也是形成選手態度與價值觀的原動力（楊志顯，1998）。

羽球運動是介於團體與個人的競賽項目，不論個人技術或雙打合作默契均攸關球隊成績表現，因此教練的領導行為不但影響選手個人技術的發揮，更攸關球隊整體的成敗與發展，是故有其研究選手知覺教練領導行為的必要性。

## 二、研究目的

根據上述研究動機，研究者擬定本研究具體目的如下：

- （一）分析大專甲組羽球選手的人口統計變項分佈情形。
- （二）瞭解大專甲組羽球選手知覺的教練領導行為。
- （三）比較不同背景變項甲組羽球選手知覺的教練領導行為。
- （四）探討大專甲組選手知覺的教練領導行為之相關情形。

### 三、研究範圍與限制

#### (一) 研究範圍

本研究以參加中華民國 2010 年大專運動會，羽球項目甲組選手為研究範圍，由選手知覺所屬運動教練領導行為之情形。

#### (二) 研究限制

因各運動項目有其運動之特性，研究結果不予推論至其他運動項目上。而研究對象為競技運動之特殊族群，研究結果不應以一般體育及業餘之羽球教練相提並論。

## 貳、研究方法與步驟

### 一、研究對象

本研究主要是以參加 2010 年大專運動會甲組羽球賽之選手為施測對象，藉由運動選手的問卷填答來檢視教練領導行為。

施測時間為 2010 年 5 月於比賽現場進行發放調查問卷。本問卷共發出 200 份，回收問卷共 200 份，扣除填答不完整及無效問卷共 24 份，有效問卷共 176 份，有效回收率為 88%。

### 二、研究工具

本研究以問卷調查法，教練領導行為量表主要以 Chelladurai (1993) 修訂之運動領導量表 (The Leadership Scale for Sport, LSS) 及研究者經蒐集並彙整鄭

志富（1997）、李建平（2002）運動教練領導行為之相關量表，並依據羽球運動之特性修編而成，並經由國內相關羽球專業教授及資深羽球教練及選手的建議，修訂而成。本研究內容分為基本資料與選手知覺教練領導行為二個部分，其定義如下：

- （一）基本資料：性別、年齡、就讀年級、從事羽球運動年資、每週訓練天數、每次訓練時數、個人最高成就、團對最高成就。
- （二）選手知覺教練領導行為：包含訓練與指導型領導行為、民主型領導行為、專制型領導行為、關懷型領導行為及獎勵型領導行為。

量表分為選手知覺與教練領導行為，其中訓練與指導行為有 13 題、民主行為有 9 題、專制行為有 5 題、關懷行為有 8 題、獎勵行為有 5 題，共分為五個向度共 40 個題目。

（三）填答及計分方式

（四）本問卷共分為三個部份，第一部份個人基本資料、第二部分選手知覺篇及第三部分教練領導行為。

（五）答案採李克特五等量表 (Likert-type scale) 設計，分成「總是」=5 分、「常常」=4 分、「偶爾」=3 分、「不常」=2 分、「從不」=1 分五個選項。

（六）研究工具之效度與信度

本研究除以理論分析與實證性研究之結果作為量表建構效度的依據外，採用項目分析以驗證量表題項之鑑別力，並進行因素分析。「教練領導行為量表」之項目分析結果，所有題項之  $t$  檢定皆達顯著差異水準，在總分相關係數上僅有第 24 題相關係數低於.30，故予以刪除，其他題項均保留。取樣適切性量數 KMO 值為 0.886>0.5，Bartlett 球形考驗卡方值為 6364.127， $p<.001$ ，達顯著水準，故此量表適合做因素分析，因素分析結果，本量表五個構面其累積解釋變

異量，66.027%，顯示本量表具有良好的建構效度。本量表亦採用信度分析，以檢驗量表之內在一致性。各因素間之 Cronbach's  $\alpha$  係數介於.810 至.901，本量表總 Cronbach's  $\alpha$  係數為.907，顯示本量表具有良好的信度。

### 三、研究程序

本研究的過程中，受試者以填寫一份「2010 年大專甲組羽球選手知覺教練領導行為」問卷為限。完整的研究程序如下：

- (一) 首先比賽場館中之休息區取得各團隊教練的同意，並請教練詢問選手的填答意願。
- (二) 研究者親自施測，並於施測前說明調查問卷之內容。
- (三) 調查問卷回收時若會影響受測團隊比賽時間，則配合團隊比賽時間為重，另擇時間回收。
- (四) 問卷回收後詳加檢視，加強填答完整性。
- (五) 剔除無效的調查問卷，輸入電腦後進行統計處理與分析。

### 四、資料處理與分析

本研究於問卷回收將所得資料加以整理、編碼、記錄並輸入電腦。本研究的資料分析主要是以 SPSS for Windows 12.0 版之套裝統計軟體進行分析，顯著水準定為  $\alpha=.05$ ，所使用的資料分析方法如下：

#### (一) 描述統計 (Descriptive Statistics)

統計出各項資料的百分比、平均數、標準差，來描述樣本特性及各項變異的分配情形。

## (二) 獨立樣本 t 考驗 (t-test)

考驗不同背景變項之成績表現在知覺的教練領導行為間是否有顯著差異。

## (三) 單因子變異數分析 (one-way ANOVA)

以單因子變異數分析比較不同背景變項羽球選手在所知覺的教練領導行為之差異；在單因子變異數分析後，F 值若達顯著差異 ( $p < .05$ )，則進一步以薛費法 (Scheffe's Method) 進行事後比較。

## (四) 皮爾森積差相關 (Pearson Correlations)

探討羽球選手知覺的教練領導行為之相關情形。

# 參、結 果

## 一、分析大專甲組羽球選手的人口統計變項分佈情形

大專甲組羽球選手人口變項分佈情形，之特性，結果如表 1 所示：

### (一) 性別

研究樣本中大專甲組羽球選手在性別方面分佈情形男性居多，男性選手 109 位，佔所有受訪者的 61.9%，女性選手 67 位，佔所有受訪者的 38.1%。

### (二) 年齡

在年齡方面集中分佈於 20、21、22 歲間，分別為 20 歲 39 位 (22.2%)、21 歲 41 位 (23.3%)、22 歲 37 位 (21.0%)，且以 21 歲為居多，41 位 (23.3%)



其餘為 18 歲 20 位、19 歲 23 位、23 歲(含)以上 16 位，其中年齡在 23 歲(含)以上的選手最少。

### (三) 每週練習時數

研究樣本中大專甲組羽球選手每週練習的時數以 6 個小時以上為最多，佔 63.6%，其次為每週練習的時數 4-6 小時，佔 24.4%，而大專甲組羽球選手每週練習的時數少於 4 小時的隊伍最少，佔 11.9%。

### (四) 球隊年資

研究樣本大專甲組羽球選手參加球隊的年資 4-3 年選手 47 位為最多，佔 26.7%；其次分別為 3-2 年 (22.7%)、2-1 年 (20.5%)、1 年以下 (18.2%)，參加球隊五年資四年以上的選手為最少，僅佔 11.9%。

### (五) 就讀年級

研究樣本大專甲組羽球選手就讀的年級以四年級 56 位為最多，佔 31.8%；其次依序為三年級為 46 位 (26.1%)、二年級 45 位 (25.6%) 及一年級的 26 位 (14.8%)，其中以就讀研究所以上 3 位選手為最少，僅佔所有樣本的 1.7%。

### (六) 球隊比賽最佳成績

研究樣本之大專甲組羽球選手的球隊在比賽最佳成績分別以 1-3 名及 4 名(含)以上來區分，曾經獲得第 1-3 名有 67 位，佔 38.07%，獲得第 4 名(含)以上的選手有 109 位，佔 61.93%。

表 1 大專甲組羽球選手的人口統計變項分佈情形

變項	組別	次數	百分比
性別	男生	109	61.9
	女生	67	38.1
年齡	18 歲	20	11.4
	19 歲	23	13.1
	20 歲	39	22.2
	21 歲	41	23.3
	22 歲	37	21.0
	23 歲(含)以上	16	9.1
每週練習時數	4 小時以下	21	11.9
	4-6 小時	43	24.4
	6 小時以上	112	63.6
參加球隊年資	4-3 年	47	26.7
	3-2 年	40	22.7
	2-1 年	36	20.5
	1 以下年	32	18.2
	4 年以上	21	11.9
就讀年級	四年級	56	31.8
	三年級	45	25.6
	二年級	46	26.1
	一年級	26	14.8
	研究所以上	3	1.7
球隊比賽最佳成績	第 1-3 名	67	38.1
	第 4 名 (含) 以上	109	61.9

## 二、大專甲組羽球選手知覺教練領導行為之情形

表 2 大專甲組羽球選手知覺教練領導行為各層面得分摘要表

層面	個數	平均數	標準差	排序
知覺訓練與指導	176	3.67	0.72	1
知覺民主行為	176	3.51	0.78	3
知覺專制行為	176	2.12	0.69	5
知覺關懷行為	176	3.46	0.62	4
知覺獎勵行為	176	3.55	0.87	2

本研究調查結果發現，大專甲組羽球選手知覺教練領導行為，從各層面來看，以「訓練與指導」之知覺最強，其次依序為：「獎勵行為」、「民主行為」、「關懷行為」、「專制行為」，且皆呈現偏正向的情形；次就各題項來看，得分幾乎都在平均值之上，顯示出教練對於選手之領導行為均採正面且積極的訓練領導行為，此領導方式對於選手有正面之助益，具有積極且正向知覺。研究的結果與鄭志富（1997）及賴世堤（2002）的研究結果一致，選手往往希望較多的「訓練與指導」，較低的「專制行為」。

## 三、不同背景變項大專甲組羽球選手知覺的教練領導行為

### （一）不同性別大專甲組羽球選手知覺教練的領導行為之差異情形

經考驗男、女不同性別羽球選手知覺教練的領導行為結果如表 3 所示，男女羽球選手之間在知覺教練行為僅以知覺「專制行為」達顯著水準，且男性知

覺教練專制領導行為高於女性。研究結果與李柳汶（2003）的研究相同。李香枝（2007）研究指出，男性選手在訓練與指導構面感受領導行為較高。研究者認為，此狀況是因為羽球運動體能的消耗較高，尤其是在最後關頭時能夠堅持到底的才是勝利者，故在訓練上教練一連串的嚴格執行會使的自主性較高的男性認為教練是「專制」的領導行為。

表 3 不同性別大專甲組羽球選手知覺教練的領導行為 *t* 考驗摘要表

層面	性別	個數	平均數	標準差	<i>t</i> 值	<i>p</i> 值
覺訓練與指導	男生	109	3.72	0.68	-0.076	.980
	女生	67	3.53	0.72		
知覺民主行為	男生	109	3.89	0.62	-0.128	.942
	女生	67	3.45	0.77		
知覺專制行為	男生	109	2.38	0.82	17.526*	.019
	女生	67	1.97	0.62		
知覺關懷行為	男生	109	3.58	0.71	0.186	.897
	女生	67	3.23	0.58		
知覺獎勵行為	男生	109	3.37	0.65	-0.246	.733
	女生	67	3.21	0.63		

\**p*<.05

## （二）不同年齡大專甲組羽球選手知覺教練的領導行為之差異情形

由表 4 研究結果顯示，不同年齡羽球選手知覺教練的領導行為之差異，「訓練與指導」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」及「獎勵行為」中僅在知覺教練的關懷行為的層面達顯著水準，經事後比較無顯著的差異情形。

表 4 不同年齡大專甲組羽球選手知覺教練的領導行為之摘要表

層面	年齡	個數	平均數	標準差	F 值	Scheffe
知覺訓練與指導	18 歲	20	3.57	0.76	1.983	
	19 歲	23	3.23	0.83		
	20 歲	39	3.26	0.78		
	21 歲	41	3.34	0.59		
	22 歲	37	3.31	0.64		
	23 歲(含)以上	16	3.12	0.73		
知覺民主行為	18 歲	20	3.25	0.79	1.997	
	19 歲	23	3.04	0.74		
	20 歲	39	3.61	0.69		
	21 歲	41	3.74	0.71		
	22 歲	37	3.27	0.62		
	23 歲(含)以上	16	3.59	0.57		
知覺專制行為	18 歲	20	1.85	0.86	1.512	
	19 歲	23	2.13	0.81		
	20 歲	39	1.82	0.85		
	21 歲	41	2.47	0.70		
	22 歲	37	2.01	0.62		
	23 歲(含)以上	16	3.25	0.77		
知覺關懷行為	18 歲	20	3.36	0.68	2.893	無
	19 歲	23	3.38	0.54		
	20 歲	39	3.73	0.62		
	21 歲	41	3.92	0.70		
	22 歲	37	3.43	0.62		
	23 歲(含)以上	16	3.80	0.73		
知覺獎勵行為	18 歲	20	3.52	0.66	1.823	
	19 歲	23	3.74	0.51		
	20 歲	39	3.93	0.42		
	21 歲	41	3.12	0.51		
	22 歲	37	3.30	0.64		
	23 歲(含)以上	16	3.09	0.68		

\* $p < .05$

## (三) 每週不同訓練時數羽球選手知覺教練的領導行為之差異情形

由表 5 研究結果顯示，每週不同訓練時數羽球選手知覺教練的領導行為之差異，在「訓練與指導」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」及「獎勵行為」各層面均未達顯著水準。本研究結果與歐正明（2006）在「專制行為」的研究結果，以每週練習 4-5 小時顯著高於每週練習 2-3 小時相同。

表 5 每週不同訓練時數大專甲組羽球選手知覺教練的領導行為之摘要表

層面	每週訓練時數	個數	平均數	標準差	F 值
知覺訓練與指導	4 小時以下	21	3.12	0.61	0.722
	4-6 小時	43	3.79	0.53	
	6 小時以上	112	3.82	0.59	
知覺民主行為	4 小時以下	21	3.21	0.62	
	4-6 小時	43	3.16	0.79	
	6 小時以上	112	3.62	0.57	
知覺專制行為	4 小時以下	21	1.84	0.73	0.908
	4-6 小時	43	2.16	0.68	
	6 小時以上	112	2.42	0.50	
知覺關懷行為	4 小時以下	21	3.18	0.82	0.994
	4-6 小時	43	3.27	0.72	
	6 小時以上	112	3.22	0.78	
知覺獎勵行為	4 小時以下	21	3.31	0.63	0.735
	4-6 小時	43	3.69	0.58	
	6 小時以上	112	3.45	0.82	

\* $p < .05$

#### (四) 參加球隊年資大專甲組羽球選手知覺教練的領導行為之差異情形

由表 6 研究結果顯示，不同年資羽球選手知覺教練的領導行為之差異，在「訓練與指導」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」及「獎勵行為」各層面均未達顯著水準。

表 6 參加球隊年資大專甲組羽球選手知覺教練的領導行為摘要表

層面	參加此團隊年資	個數	平均數	標準差	F 值
知覺訓練與指導	1 年以下	47	3.27	0.52	0.572
	1-2 年	40	3.32	0.81	
	2-3 年	36	3.19	0.74	
	3-4 年	32	3.42	0.73	
	4 年以上	21	3.72	0.69	
知覺民主行為	1 年以下	47	3.28	0.58	0.389
	1-2 年	40	3.30	0.69	
	2-3 年	36	3.42	0.75	
	3-4 年	32	3.63	0.58	
	4 年以上	21	3.59	0.64	
知覺專制行為	1 年以下	47	2.29	0.86	0.724
	1-2 年	40	1.57	0.71	
	2-3 年	36	2.17	0.63	
	3-4 年	32	2.34	0.59	
	4 年以上	21	1.81	0.72	
知覺關懷行為	1 年以下	47	3.58	0.56	0.517
	1-2 年	40	3.13	0.62	
	2-3 年	36	3.32	0.87	
	3-4 年	32	3.81	0.74	
	4 年以上	21	3.49	0.63	
知覺獎勵行為	1 年以下	47	3.71	0.76	0.825
	1-2 年	40	3.16	0.72	
	2-3 年	36	3.32	0.64	
	3-4 年	32	3.69	0.79	
	4 年以上	21	3.07	0.61	

\* $p < .05$

## (五) 球隊比賽最佳成績羽球選手知覺教練的領導行為之差異情形

由表 7 研究結果顯示，羽球選手在球隊比賽最佳成績知覺教練的領導行為之差異，在「訓練與指導」、「民主行為」、「關懷行為」等 3 個層面均達顯著水準，t 值分別為-3.96 ( $p=.000<.05$ )、-3.96 ( $p=.002<.05$ )、-3.41 ( $p=.001<.05$ )，層面的 t 值均為負值，表示成績第 4 名（含）以上羽球選手知覺教練的領導行為高於第 1-3 名的羽球選手。羽球選手在知覺專制行為與獎勵行為的層面未達顯著水準，明顯不同於涂志賢（2000）運動成就則較佳者，知覺到教練有較高的專制行為。表示羽球選手成績較低者知覺教練專制行為較高者，這顯示選手成績較高者需要「訓練與指導」、「民主行為」、「關懷行為」等 3 個層面多一點。

表 7 球隊比賽最佳成績羽球選手知覺教練的領導行為摘要表

層面	球隊最佳成績	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
知覺訓練與指導	第 1-3 名	67	3.56	0.73	-3.96*	.000
	第 4 名（含）以上	109	3.75	0.70		
知覺民主行為	第 1-3 名	67	3.69	0.67	-3.21*	.002
	第 4 名（含）以上	109	3.75	0.75		
知覺專制行為	第 1-3 名	67	3.60	0.71	0.02	.983
	第 4 名（含）以上	109	3.79	0.77		
知覺關懷行為	第 1-3 名	67	3.71	0.65	-3.41*	.001
	第 4 名（含）以上	109	3.82	0.82		
知覺獎勵行為	第 1-3 名	67	3.48	0.69	-1.55	.123
	第 4 名（含）以上	109	3.68	0.79		

\* $p<.05$



#### 四、大專甲組羽球選手知覺教練領導行為之相關情形

由表 8 研究結果顯示，羽球選手知覺教練在訓練與指導、民主行為、專制行為、關懷行為、獎勵行為五類型的領導行為間相關均達顯著水準，相關程度由低度相關至高度相關不等，其中「知覺訓練與指導-知覺民主行為」(.834)、「知覺訓練與指導-知覺關懷行為」(.833)、「知覺訓練與指導-知覺獎勵行為」(.785)、「知覺民主行為-知覺關懷行為」(.848)、「知覺民主行為-知覺獎勵行為」(.811)、「知覺關懷行為-知覺獎勵行為」(.796) 為正相關，表示羽球選手在上述領導行為知覺較高時知覺其他領導行為也較高。「知覺專制行為」與其他「知覺訓練與指導」(-.226)、「知覺民主行為」(-.253)、「知覺關懷行為」(-.189)、「知覺獎勵行為」(-.226)的相關情形均為負相關，表示羽球選手知覺教練專制行為較高者，知覺其他領導行為則較低，而知覺教練專制行為較低者，知覺其他領導行為反而較高。

表 8 大專甲組羽球選手知覺教練領導行為之相關情形

	知覺訓練 與 指 導	知 覺 民主行為	知 覺 專制行為	知 覺 關懷行為	知 覺 獎勵行為
知覺訓練與指導	1.000				
知覺民主行為	.834*	1.000			
知覺專制行為	-.226*	-.253*	1.000		
知覺關懷行為	.833*	.848*	-.189*	1.000	
知覺獎勵行為	.785*	.811*	-.226*	.796*	1.000

\* $p < .05$

## 五、討論

羽球選手在知覺教練領導行為間除與「專制領導行為」之外，其均達顯著的正相關，雖然陳景星（2000）指出「運動教練扮演多種角色，其領導模型不僅要配合自己的性格，同時亦要考慮運動員的需要及團體的目標，但專制領導行為與其他的領導行為均為負相關，所以運用其領導行為時，更需要注意運動選手所反應的狀況，其可達到領導之目的。Blake & Moulton（1969）認為在追求卓越的同时，教練和選手之間也可以維持正面的互動關係（引自簡曜輝等譯，2002）。所以教練的領導行為並不能僅固定一種類型的領導，Chelladurai & Arnott（1985）的研究發現大學籃球選手在領導行為上的差異，男子運動員較喜歡教練的專制行為。但是本研究中「專制的領導行為」與其他領導行為均為低度負相關，因此，適度的變換領導行為，有助於選手對教練領導行為的尊重。

## 伍、結論與建議

整體來說，現在的運動教練的領導行為多數使運動選手認為獎勵型與訓練與指導型的教練，對於大專甲組羽球選手來說，自己可以自制的情況下僅需要教練的獎勵及訓練與指導，畢竟運動的技術技巧達到臨界點的同時，僅需要靠教練的經驗與能力來點通。且隨時代的變遷，教育的方式與態度以隨社會有所改變，因此更需要重視選手的自主性，所以專制與權威的方式已經不是絕對管用的領導方式。本章針對大專甲組羽球選手知覺教練領導行為所獲得結果，加以歸納分析，進行結論及提出具體建議，以作為羽球教練或後續研究者之參考。

## 一、結論

### (一) 分析大專甲組羽球選手的人口統計變項分佈情形

在大專甲組羽球選手的人口統計變項分佈情形，研究樣本男性選手居多佔 61.9%；年齡方面集中分佈於 20、21、22 歲間，21 歲為居多，41 位 (23.3%)；大專甲組羽球選手每週練習的時數以 6 個小時以上為最多；參加隊伍的年資 4-3 年的選手最多；選手就讀的年級以四年級 56 位為最多，佔 31.8%；選手最佳成績曾經獲得第 1-3 名的佔少數，以獲得第 4 名 (含) 以上的選手為最多；大專甲組羽球選手知覺的教練領導行為；羽球選手「知覺」教練領導行為各層面得分高低順序為：「訓練與指導」、「獎勵行為」、「民主行為」、「關懷行為」、「專制行為」。

### (二) 瞭解大專甲組羽球選手知覺的教練領導行為

大專甲組羽球選手知覺教練領導行為依序為：訓練與指導、獎勵、關懷、民主、專制。可見大專甲組羽球選手均體認到教練的訓練與指導為影響選手最重要的因素。

### (三) 比較不同背景變項甲組羽球選手知覺的教練領導行為

男、女不同性別羽球選手知覺教練的領導行為男女羽球選手之間在知覺教練行為僅以知覺「專制行為」達顯著水準，顯示男性選手知覺教練專制領導行為高於女性選手，顯示男性選手較能接受教練專制領導行為，其餘「訓練與指導」、「民主行為」、「關懷行為」及「獎勵行為」不因為選手的性別而有所

差異。；不同年齡羽球選手知覺教練的領導行為之差異，「訓練與指導」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」及「獎勵行為」中僅在知覺教練的關懷行為的層面達顯著水準，經事後比較無顯著的差異情形。；每週不同訓練時數羽球選手知覺教練的領導行為之差異，在「訓練與指導」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」及「獎勵行為」各層面均未達顯著水準。；不同年資羽球選手知覺教練的領導行為之差異，在「訓練與指導」、「民主行為」、「專制行為」、「關懷行為」及「獎勵行為」各層面均未達顯著水準。；在選手最佳成績區分第 1-3 名、第 4 名(含)以上的羽球選手，結果成績第 4 名(含)以上羽球選手知覺教練的領導行為高於第 1-3 名的羽球選手，表示羽球選手成績較低者知覺教練專制行為較成績高者。

#### (四) 探討大專甲組選手知覺的教練領導行為之相關情形

羽球選手知覺教練在訓練與指導、民主行為、專制行為、關懷行為、獎勵行為五類型的領導行為間相關均達顯著水準，相關程度由低度相關至高度相關不等，表示羽球選手知覺教練專制行為較高者，知覺其他領導行為則較低，而知覺教練專制行為較低者，知覺其他領導行為反而較高。

## 二、建議

根據本研究結果，研究者提出以上建議，做為從事羽球教練及後續研究之參考：

- (一) 研究結果發現，在選手知覺的教練領導行為現況中其得分最高序為：訓練與指導、獎勵、關懷、民主、專制，可見選手在平時的訓練上均體認

到教練的訓練與指導為影響選手最重要的因素。因此，教練應繼續強化訓練與指導行為模式，進而提升選手的成績表現。

(二) 大專甲組羽球選手對於教練的領導行為，其偏好程度除「專制行為」向度外，均顯示大專甲組羽球教練在帶領選手追求目標的過程中，尚有極大的努力空間，以滿足選手的期待。建議教練應更深入的瞭解選手，施予適當的訓練，適度的關懷、獎勵、合理的民主行為，以發揮團隊精神，進而達成所欲追求的目標。

(三) 教練的領導行為影響選手的成長至深且鉅，尤其大專甲組選手正是國家代表隊的搖籃，教練也必須面對不同背景和環境因素的選手來施予訓練，而教練應以情境和選手的人格特質不同，運用不同的領導方式，教練應該多了解有關領導行為的方式與應用，社會不斷的進步，終身學習已是不可抵擋之潮流趨勢。未來的羽球比賽，競爭勢必愈趨激烈，競賽場上又是瞬息萬變，身為教練者應不斷求取新知，因此，教練應具備多元的領導方式，才能帶領選手邁向更高的境界。

## 參考文獻

- 李香枝 (2007)。中等學校軟式網球優秀選手知覺教練領導行為與滿意度之研究。未出版碩士論文，台北市立體育學，台北市。
- 李柳汶 (2003)。大專甲組跆拳道教練領導行為之研究。未出版碩士論文，輔仁大學，台北。
- 李建平 (2002)。大專網球優秀選手對教練領導行為與訓練滿意度之研究。未出版碩士論文，台灣師範大學，台北。

- 林文郎(1999)。我國訓練問題之探討與分析。《國際運動教練科學研討會報告書》，48-58。
- 涂志賢(2000)。運動教練領導風格對選手成績表現與滿意度影響之研究。《體育學報》，28，45-58。
- 陳景星(2000)。《智慧程式在啟動》。臺北市：中國文化大學出版部。
- 黃永昌、王瑞瑾(2006)。探討團隊運動教練領導能力。《大專體育》，84，113-119。
- 黃榮華、梁立邦(2005)。《人本教練模式：激發你的潛力與領導力》。經濟新潮社。
- 彭青(1984)。談我國教練員人才選拔。《武漢體育學報》，3。
- 歐正明(2006)。羽球教練領導行為與選手滿意度之研究－以大專院校甲組球員為例。《運動休閒管理學報》，3(2)，167-189。
- 鄭志富(1997)。《運動教練領導行為研究》。台北：師大書苑。
- 楊志顯(1998)。大學運動選手背景特性對教練領導行為重要性認知之影響。《中華民國大專院校八十七年度體育學術研討會專刊》，325-331。
- 賴世堤(2002)。《我國籃球教練領導行為之研究》。國立臺灣體育學院體育研究所碩士論文，未出版，臺中市。
- 簡曜輝等譯(2002)。《競技與健身運動心理學》(原著者：Robert S. Weinberg & Daniel Gould)。臺北市：臺灣運動心理學會。
- Chelladurai, P., & Arnott, M. (1985). Decision styles in coaching: Preferences of basketball players. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 56, 15-24.
- Chelladurai, P (1993). Leadership. In R. N. Singer, M. Murphey, L. K. Tennant, (Eds.), *Handbook of research on sport psychology*. 647-671. New York : Macmillan.