

【時事評論】

2009年縣市三合一選舉的後續政治效應

高永光

國立政治大學

摘要

2009年12月5日，台灣縣市長、縣市議員及鄉鎮市長選舉，這是民進黨失去執政權後，馬英九政府上任以來第一次全國性的選舉，類似美國的期中選舉，即對總統的信任投票，以及對執政黨施政成績的評估性投票。從政黨得票率百分比上來看，再配合席次數，充其量國民黨是「小挫」，而非「大敗」，民進黨算是「小贏」。但此次選舉普遍上仍被認為是國民黨較大的挫敗，馬英九個人的支持度下降，政府施政不彰的反應。國民黨候選人在該大贏的地方，卻僅僅小贏，一般認為這是中間選民及中間偏藍選民對國民黨及馬英九的冷漠，以及部分深藍選民對馬及其政府施政不佳的反感，而以不出來投票作為對馬及其團隊的「教訓」或「警告」。因此，明年的五大都會區，即直轄市的選舉，國民黨將有一場硬戰。

關鍵詞：三合一選舉、期中選舉、直轄市選舉、總統選舉、馬英九

高永光 國立政治大學國家發展研究所教授，兼台灣研究中心主任。主要研究領域為政黨政治、地方政治、國家理論。

2009年12月5日，台灣舉行第16屆（新竹市、嘉義市第8屆）縣市長、縣市議員及鄉鎮市長選舉，由於這是台灣地區民進黨失去執政權（2000-2008）後，馬英九政府之國民黨執政以來（2008年5月20日馬英九上任），第一次全國性的選舉，有一些類似美國期中選舉所代表的意涵，即是對總統信任度的公民投票（referendum），以及對執政黨施政成績評估性投票。^①當然縣市長候選人本身的條件、支持基礎，以及政黨競爭，爭取連任者，或者受到同黨籍前任縣市長施政成績的影響，也都會影響選民的投票取向。^②

12月5日，台灣的三合一選舉，特別是縣市長的選舉，因為國民黨在中央執政，民進黨再度喊出「地方包圍中央」口號。但綜觀選前，因為今（2009）年6月行政院核定了台北縣單獨改制為直轄市，台中縣市、台南縣市、高雄縣市皆合併改制為直轄市，連同原本台北市直轄市，共有五大都會區，其中縣市長及縣市議員、鄉鎮市長及鄉鎮市民代表，皆延任一年，到2010年底才改選。因此，台灣地區僅17個縣市長、縣市議員及鄉鎮市長改選。縣市長被認為是「百里侯」，足以與中央進行政治抗爭或合作，因此，縣市長選舉受到各方矚目及重視。

在17席縣市長中，國民黨從原來的14席減少為12席：桃園縣、新竹縣、苗栗縣、彰化縣、南投縣、台東縣、澎湖縣、基隆市、新竹市、嘉義市、金門縣、連江縣。民進黨則為4席，比原先3席多出1席，原先之3席為屏東縣、雲林縣及嘉義縣，另新增1席為久被稱為「民主聖地」的宜蘭縣。而花蓮縣則由被國民黨開除黨籍的傅崐萁當選，而國民黨提名的杜麗華落選。嚴格來說，國民黨僅算小輸一席，即宜蘭縣，況且宜蘭向來被認為在基本盤上綠大於藍，被綠

^① 例如2001年底美國的期中選舉，即被認為是布希總統有關伊拉克戰爭以及對美國右派的一次「不信任投票」（Baker and VandeHei, 2006）。

^② 美國保守派人士就認為，美國民主黨歐巴馬（Barack Obama）贏得2008年總統大選，對共和黨及美國保守派而言，2010年的期中選舉，會是他們對歐巴馬總統的囂張（arrogance）的一種反擊；因此，2010年期中選舉將是史無前例的重要（Quinn, 2009）。

營奪回，對國民黨而言難稱大敗，而傅崐其始終穿著繡有國民黨黨徽之背心，且其當選感言，大力稱讚蔣經國興建北迴鐵路之英明及高瞻遠矚，有藉「蔣」諷「馬」之意，故將其得票計為藍營，並不為過。

從政黨得票率來看，國民黨總得票率為47.875%，民進黨得票率為45.325%。但比較2005年第15屆縣市長選舉，國民黨、親民黨加新黨總得票率為52.36%，民進黨加台聯則為43.08%（41.95+1.13）。事實上，民進黨選舉的成長不過2個百分點多一些，但2009年此次選舉，若把花蓮縣傅崐其、張志明，以及新竹縣張碧琴和金門的吳成典及陳水在的得票都計入，大概國民黨會增加2個多百分點的得票率，其總得票率應比50%強一些些。因此，從政黨得票率百分比上來看，再配合席次數，充其量國民黨是「小挫」，而非「大敗」，民進黨算是「小贏」。因此在開票當晚，馬英九主席並未認敗，只承認「不如理想」。但數日後，由於輿論均認為國民黨重挫，馬英九大輸，馬主席才向「支持者」致歉，並表示會深入檢討。

從縣市議員的得票率來看，國民黨為43.936%，民進黨為24.416%，無黨籍為30.759%。一般在地方無黨籍多數較傾向與國民黨聯盟合作。再從鄉鎮市長的得票率來看，國民黨48.816%，民進黨20.043%，無黨籍30.873%。其情形和縣市議員之政黨得票率比例上差不多。

但此次選舉普遍上仍被認為是國民黨較大的挫敗，馬英九個人的支持度下降，以及政府施政不彰的反應，何以如此？其後續政治效應為何？值得分析。

首先，為何一般認為這是國民黨及馬英九相當程度的挫敗？

第一，馬英九在花蓮縣長人選上遇到問題。在地方長期經營且人脈深遠的傅崐其，其涉案之故，未獲國民黨提名，此種作法並無不當。但馬英九遣其愛將葉金川辭衛生署長，參加花蓮縣長初選，卻為杜麗華所敗，最後不得不提名杜麗華。倘若葉金川能贏得初選，再擊敗傅崐其，則馬英九威名必大盛。但葉鍛羽而歸，馬雖極力輔選杜，卻又無法獲得原縣長謝深山之支持，其原被質疑

之領導力再度受到重挫（中國時報，2009a）。此應為其在此次選舉中，被評為「大輸」之因。

第二，新竹縣長一役，原縣長鄭永金力挺議長張碧琴，國民黨提名邱鏡淳。邱最後得票為97,151票，張碧琴為76,254票，而民進黨彭紹瑾則為77,126票，比張得票多，與邱所勝得之票只不過差距在2萬票出頭而已。^③ 新竹縣被視為一級戰區，馬全力輔選，但不敵地方既有之政治勢力，顯見領導人無力收服地方諸侯，馬之領導能力又再度受挫。

第三，則為宜蘭縣呂國華的大敗。呂國華挾其執政黨優勢，馬亦全力輔選，中央府、院、黨重要領導人全員到齊為呂背書，導致宜蘭縣成為藍綠對決態勢，但國民黨仍以些微差距落敗。宜蘭原為綠盤大於藍盤，當年被看好之廖風德（原國民黨組發會主委），2008年馬勝選後，發布為內政部長，但心肌梗塞不克到任即去逝。宜蘭原需要降溫選情，避免激化藍綠對抗，以免對藍營不利。此次宜縣之戰策略錯誤，致被認為是國民黨此次大敗，馬大輸之主因。

第四，國民黨候選人在該大贏的地方，卻僅僅小贏，一般認為這是中間選民及中間偏藍選民對國民黨及馬英九的冷漠（apathy），也有人認為，部分深藍選民對馬及其政府施政不佳的反感，而以不出來投票作為對馬及其團隊的「教訓」或「警告」。

民進黨該贏或大贏的地區，投票率都高，如宜蘭縣70.68%，嘉義縣高達75.29%，屏東縣是68.69%，雲林縣大鯨魚蘇治芬僅僅對付微不足道的小蝦米吳威志，投票率也有64.61%。

反過來看桃園縣，「三代縣長」的口號下，國民黨前主席吳伯雄之子吳志揚得票396,237票，對手民進黨不被看好的鄭文燦拿346,678票，僅贏5萬票弱，但須注意的是該縣投票率只有53.73%。總投票率是63.34%，但基隆市只有53.04%，新竹市則為56.83%，投票率皆低。一般認為泛綠選民較為積極，

^③ 請參閱中國時報（2009b）。

投票率高；泛藍選民較欠缺熱情，投票積極性相對較低。但對照扁第二任執政時期，泛藍選民自動自發，全心全力力挺馬英九及國民黨。所以此次投票率下降，國民黨執政的縣市又為投票率較低的情況下，足以顯示泛藍或中間選民對國民黨及馬英九的冷漠。不是馬英九的光環不再，而是選民的熱情退去。何以如此？馬及國民黨領導階層都應反省及深思。

此次縣市長選舉的後續效應如何？

第一，一般認為民進黨因陳水扁一家涉貪，走到谷底，導致2008年立委、總統大敗。實則以謝長廷在2008年的得票率來看（41.55%），民進黨只是侷限在扁案的困境和泥沼中，其基本盤並未散去。2009年縣市長選舉，算是在谷底盤整成功，如今蓄勢待發，但是否能擴張基本盤，與其在後扁時代，未來的台灣發展方向之論述有關，而此又與其兩岸政策有關。民進黨的兩岸政策看不出來有什麼新論述。所以，民進黨要真能走出谷底，有待其國家發展建基於有異其一廂情願的台獨論述（中國時報，2009c）。

第二，對明（2010）年的五大都會區，即直轄市的選舉，勢必發生影響。民進黨現在信心滿滿，昔日天王又春心蠢動，視天下興亡為己任，一幅「吾之不出，蒼生蒙難」之救世主模樣，天王遺毒，莫此為甚。但五直轄市選舉，民進黨坐二望三，卻也想搶四。台北市、新北市都將有一場超級硬戰。^④ 反觀國民黨，老幹老枝，何有新芽？領導不力，團隊表現不佳，未能對症下藥，一副氣衰力竭之頹像，又如何振衰去弊，革新創新。五都選舉確為2012年立委及總統之前哨戰，候選人為重要因素，勢在「人」為，執政團隊、輔選團隊，若無奇兵奇謀，焉能致勝。若綠攻下三席，藍僅贏兩席，或殘存一席，則2012年總統大選，幾乎大勢已定。

第三，兩岸政策能為馬及國民黨加分，但不是乘分，加分及減分為一體兩面，猶如刀之雙刃；順勢時，力可碎金，逆勢時反傷筋骨。馬上任以來，不正

^④ 請參閱林政忠、林河名（2009）。

是如此？ECFA即爲例證，可以是一張好牌，也可以是一張壞牌。因此，馬仍會「先經後政」、「先易後難」，瞻前顧後，兩岸關係一時不會有驚動天地之巨變。但反觀大陸，威權統治，做好準備。不會僅寄希望於國民黨，也不會天真到真寄希望於散沙之民眾。若民進黨氣勢如虹，共產黨習慣和明天的敵人打交道。國務院成立政黨局，專門經營非執政黨人士，司馬昭之心路人皆知。國民黨及馬政府不能僅僅「寄希望於北京」，國民黨及馬政府更應該寄希望於台灣人民，真正抓到民眾心聲、社會的脈動，才能穩定執政。否則，瘋獨如扁者，一如出疹發病，陳水扁八年，再壞都撐得過了，民眾不敢再變天嗎？

* * *

參考書目

- 中國時報(2009a)。〈社論：執政者沒有怠惰驕傲的權力〉，《中國時報》，12月6日，版A23。
- _____ (2009b)。〈守住竹縣藍天，邱鏡淳歸功勇腳馬〉，《中國時報》，12月6日，版A22。
- _____ (2009c)。〈社論：想重回執政，民進黨不能迴避的事〉，《中國時報》，12月16日，版A19。
- 林政忠、林河名(2009)。〈綠：增1席小勝，得票率大勝〉，《聯合報》，12月6日，版A2。
- Baker, Peter, and Jim VandeHei (2006). "Bush and Senior Adviser Rove Tried to Replicate that Strategy this Fall, Hoping to Keep the Election from Becoming A Referendum on the President's Leadership." *Washington Post*, November 8. <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/11/07/AR2006110701697.html> (accessed December 19, 2009)
- Quinn, Justin (2009). "Tracking the 2010 Midterm Elections." *About.com*, US Conversation Politics. <http://usconservatives.about.com/od/2010midtermelections/a/Tracking-2010-Midterm-Elections.htm> (accessed December 19, 2009)

□ *Current Affairs Review*

An Analysis to 2009 Three-In-One Local Elections in Taiwan and Its Impact Afterward

Yuang-Kuang Kao

Abstract

On December 5, 2009, Taiwan held the elections of county magistrates, city mayors, county councilpersons, city councilpersons and township chiefs. Since this was the first nationwide election since the Kuomintang (KMT)-affiliated Ma Ying-Jeou administration replaced that of the Democratic Progressive Party (DPP), it shares a similar connotation to that of mid-term elections in the United States, which is a referendum of popular confidence against the president as well as an assessment on the ruling party's capability of policy implementation.

County magistrates and city mayors are powerful enough to engage in political rivalry against or cooperation with the central government; therefore, such elections garner much attention. Out of the seventeen seats for the county magistrates and city mayors, the KMT lost two seats to hold twelve seats. The decline in voter turnout sufficiently shows that the pan-blue or middle-road voters are becoming apathetic to the KMT and Ma Ying-Jeou.

Keywords: three-in-one elections, mid-term election, presidential election, special municipality, Ma Ying-Jeou

Yuang-Kuang Kao is professor of the Graduate Institute of Development Studies, and the director of Taiwan Studies Center at the National Chengchi University. He specializes in political party, local politics, and state theory.

