

目錄

中文摘要.....	II
英文摘要.....	III
第一章 前言.....	1
第二章 研究目的.....	4
第三章 文獻探討.....	6
第四章 研究方法.....	13
第五章 研究發現與結論.....	16
第六章 研究限制與未來建議.....	28
參考文獻.....	29
附錄 1(2008-2010 台俄研究計畫大事紀).....	38
附錄 2(台俄計畫專書目次).....	53

中文摘要

「現代化」(modernization)一詞是從社會學借來的詞彙，其原先指涉從原始社會轉變成現代化工業社會的過程，中間包括更為分化與複雜的社會結構。有些現代化理論學者認為，在經濟高度發展之下，只有民主體制可以提供政權合法性。知名學者 Samuel P. Huntington 在第三波一書中對於民主轉型前威權體制的分類。台灣、俄羅斯與中國皆屬於一黨專制的類型，台灣與俄國民主轉型啟動時間幾乎都在 1990 年代左右進行，但發展狀況完全不同，反觀中國卻依然維持威權體制。然而，從另外一個角度來看，台灣在 2000 年政黨輪替之後，經濟不再快速發展，中國卻成為全世界經濟發展最快的國家之一。而俄國在 90 年代轉型初期階段經濟發展停滯，甚至於倒退，這幾年在普丁總統的領導之下，自由程度雖然倒退，但經濟發展快速穩健，被列為金磚四國之一。因此，台灣、俄羅斯與中國的現代化歷程，尤其時政治、經濟與社會層面，值得深入比較分析。

「台灣、俄羅斯與中國現代化之比較－政治、社會與經濟層面之分析」為三年期跨國合作的學術研究案，透過俄羅斯與台灣學者對於這個主題的對話，提供不同視野的分析角度，瞭解這三個國家走向現代化的過程中，在多重因素的影響之下，諸如：歷史背景、文化特色與民族特質等，所面臨到的問題也不盡相同。政治上，俄羅斯與台灣雖屬於民主體制，但都面臨到民主品質如何進一步提升的問題；中國雖然仍維持威權體制，但面對要求民主的世界潮流，中國也似乎被迫採取一些對策來因應。經濟上，中國目前為世界最大的經濟體，但快速起飛的經濟，也帶來許多社會問題如貧富差距、婦女地位、民族平等隱憂。本研究匯集了許多台灣與俄羅斯學者針對此議題的觀點與看法，研究成果可成為台灣、中國與俄羅斯比較現代化研究之先鋒，能夠引領更多優秀學者在這個領域上繼續努力。

關鍵詞：現代化、台俄研究、俄羅斯、中國、台灣、比較分析

Abstract

Modernization, borrowed from sociology, refers to the process that a society transforms into an industrial society from an original one. Such modernization involves much more diverse and complicated social structural changes in the transformation process. Some of modernization theorists propose that only democracy can provide the legal basis for owning the political state power under a highly developed economy. While both Taiwan and Russia started a democratic transformation nearly almost at the same time of 1990s, that have developed into completely different patterns. However, China has still remained as a one-party rule state till now. From another view, Taiwan economy has no longer grown swiftly since the year of 2000 when a change in the ruling party occurred. Contradictory, China with one-party rule system is one of the most currently growing economies in the world. Although the Russia economy was once backward at the first beginning of democratic transformation, it has been steadily growing under the leadership of Russian President Putin even at the cost of freedom. Russia is one of the so-called Bricks states. Hence, this research has investigated the modernization process in Taiwan, Russia and China, particularly focusing on its further impacts on political issues, economic development and social status via comparative studies.

Our project is sponsored by National Science Council for three years. We have understood the problems faced by Taiwan, China and Russia during modernization process because of different historical backgrounds, cultural characteristics and nation's peculiarity. In political aspect, though Taiwan and Russia are democratic countries, however, they both encounter the problem of improving the quality of democracy. The project has collected many outstanding viewpoints from Taiwanese and Russian scholars. The research findings could be the pioneer in Taiwan-Russia research field and attract more scholars working in this field in the future.

Keywords: Modernization, Taiwan-Russia studies, Russia, China, Taiwan, Comparative analysis.

第一章 前言

現代化是一個從社會學借來的辭彙，其原先指涉從原始的社會變成現代化工業社會的過程，中間包括更為分化與複雜的社會結構。當現代化應用到政治生活的時候，是指從部落酋長統治，經過動亂的轉變階段，演變為由現代官僚所形成、各種政治制度發展與民族國家的建造的過程。¹此外，經濟發展會帶來民主是現代化理論的典型思路。從亞當斯密（Adam Smith）以降，論者認為經濟發展會帶來社會劇烈變遷、價值多元化，以及用民主制度整合各種利益的要求。他們之中多數強調經濟社會結構與政治制度間的關連性，認為先進科技與資本主義社會的多元文化要求，將會導致一個多元、民主的政治體系。有些現代化理論者認為，在經濟高度發展之下，只有民主體制可以提供政權合法性。²而流行的理論認為，政治現代化包括三個方面的內容，即政治威權的理性化、政治功能的分化和政治參與的擴大。但有學者認為，在這三個方面中，只有“參與的擴大”才是現代政體不同於傳統政體的最重要的標誌。以杭廷頓（Samuel P. Huntington）、伊斯頓（David Easton）、阿爾蒙德（Gabriel A. Almond）等為代表的現代化研究的政治學方向則認為，政治現代化是國家現代化的核心，現代化最顯著特徵是國家政治制度的現代化。國家的政治體制、民主制度演化與變遷是該研究方向的支撐點。然而，政治現代化涉及的面向不可能僅限於政治層面，必然包括經濟、社會，甚至於文化等各種層面的變遷。

二十世紀末期，人類政治史上最特殊的政治現象之一，就是所謂「第三波」（The Third Wave）民主化的浪潮襲捲全球。³第三波民主化自從1974年在葡萄牙展開之後，至今已經超過三十年。相較於1974年時，全球只有39個民主國家，在著名智庫「自由之家」（Freedom House）於2006年底公布之世界各國自由調查報告中，我們可以看到：全球193個國家之中，「選舉式民主國家」（electoral democracy）共有123個，其中包括了90個「自由民主國家」（liberal democracy），同時也是自由的國家；其餘33個國家則被評定為「部分自由」。⁴其中，台灣與俄羅斯都是在第三波民主化浪潮時，從威權或極權政體走向民主政體的國家，但是兩國的民主政治發展，卻有截然不同的結果。前者雖然荊棘滿佈，卻繼續往民主鞏固的方向發展；後者雖曾曙光乍現，但卻面臨民主崩潰的挑戰。而造成新興民主國家之間民主發展不同的原因，乃是一項值得深入研究的議題。然而更值得

¹ 現代化這個名詞也被引起學術爭議，其被批判為是根源於西方社會與政治理論家（如馬克思與韋伯）的創造。批評者認為，為何非工業國家一定要照現代化的模式前進，這又有何證據支持？這種批評也就是將現代化此一名詞當成是西方「智識上的帝國主義」，而智識上的帝國主義是與全球資本主義掛鉤的。參見 Frank Bealey, *The Blackwell Dictionary of Political Science*. (Oxford: Blackwell Publishers Ltd, 1999), p215。

² 楊穎超，〈現代化典範與中共民主前景：第四條道路〉，《政治科學論叢》，第三十三期，2007年9月，頁153。

³ 請參見 Samuel P. Huntington, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* (Norman and London: University of Oklahoma Press, 1991), pp. 3~26。

⁴ 請參見 Arch Puddington, “The 2006 Freedom House Survey: The Pushback Against Democracy”, *Journal of Democracy*. Vol.18, N.2, April 2007, pp.125~137.

注意的是，近年來中國大陸雖然經濟發展快速，但威權體制依舊，自由程度被列為次低等級，僅比北韓、古巴、緬甸等這些最不自由的國家稍微好一點而已。(台灣、俄國、中國自由程度變化列如下表)

	台灣		俄羅斯		中國		自由等級		
	政治 權利	公民 自由	政治 權利	公民 自由	政治 權利	公民 自由	台灣	俄羅斯	中國
1995	3	3	3	4	7	7	部分自由	部分自由	不自由
1996	2	2	3	4	7	7	自由	部分自由	不自由
1997	2	2	3	4	7	7	自由	部分自由	不自由
1998	2	2	4	4	7	6	自由	部分自由	不自由
1999	2	2	4	5	7	6	自由	部分自由	不自由
2000	1	2	5	5	7	6	自由	部分自由	不自由
2001	1	2	5	5	7	6	自由	部分自由	不自由
2002	2	2	5	5	7	6	自由	部分自由	不自由
2003	2	2	5	5	7	6	自由	部分自由	不自由
2004	2	1	6	5	7	6	自由	不自由	不自由
2005	1	1	6	5	7	6	自由	不自由	不自由
2006	2	1	6	5	7	6	自由	不自由	不自由

資料來源：歷年變化的記錄由作者自行整理自 *Freedom House* 網站，March 28, 2007, <<http://www.freedomhouse.org>>。

依據 Samuel P. Huntington《第三波》一書對於民主轉型前威權體制的分類，台灣、俄國與中國皆屬於一黨專制體制的類型，台灣與俄國民主轉型啟動時間幾乎在一九九〇年代同步進行，但發展狀況完全不同，反觀中國卻威權體制依舊。然而，從另外一個角度來看，台灣在兩千年政黨輪替以後，經濟不再快速發展，但中國卻是全世界經濟發展最快的國家之一，而俄國在九〇年代民主轉型初期階段經濟發展停滯，甚至於倒退，但在這幾年普亭總統領導之下，雖然自由程度倒退，但經濟發展快速穩健，而被列為全世界所謂的金磚四國之一。因此，台灣、俄國與中國的現代化歷程，尤其是政治、經濟、社會層面，值得進一步作深入的比較分析。

如果把理論用於分析中國與俄羅斯等共產國家的政治變遷，就會指出共產的意識形態會隨著革命元老的故去而逐步失去效果，代之而起的是經濟發展的需求，因共產制度無法滿足經濟發展必要的多元性，隨著社會與經濟的發展，終會逐步向多元化與自由化轉型，此即所謂的「發展對烏托邦」(development vs. utopia)⁵ (Lowenthal, 1970)

⁵ Lowenthal, Richard, "Development vs. Utopia in Communist Policy." In *Change in Communist Systems*, ed. Chalmers Johnson. Stanford: Stanford University Press, 1970.

在談到中國的民主前景時，美國學者 Gorden White (1993) 之《騎虎難下》(Riding the Tiger)⁶，便認為缺乏經濟發展會阻礙民主，然而快速的經濟發展卻可以開創民主的契機。中國之經改已經造成社會分化、中產階級興起、民間社會力量日益茁壯，長期而言，她對中國走向民主抱持樂觀的看法。Wang Yanlai (2003) 也是以偏向該理論假設的樂觀角度出發，從國內外、意識形態、公民社會、憲制、以及經濟環境對菁英與制度的交互影響分析，認為中國在以上幾個環境中都往民主方向轉變，他並以 1990 與 2000 年的抽樣問卷調查了上海、江蘇、浙江人民的態度後指出，私營企業主未如過去文獻所預期，為民主的反對者，而是在問卷中呈現具有相當民主素養的傾向，因此經濟發展的確改變了中國，使其朝向越來越民主的未來邁進。

⁶ White, Gorden., *Riding the Tiger: The Politics of Economic Reform in Post-Mao China*. Stanford: Stanford University Press. 1993.

第二章 研究目的

第一節 跨國研究的價值

台灣、俄國與中國的現代化過程值得一探究竟並加以比較的重要性，在於同屬於一黨體制變遷的各種不同類型，台灣在民主化前國民黨的統治普遍被列為準列寧主義黨國體制的類型，在杭廷頓民主轉型前威權體制的三種分類中（一黨制、軍事政權、個人獨裁政權）被歸類為一黨體制的類型。⁷而台灣在民主轉型過程中被歸類為杭廷頓所謂的變革模式⁸，因為1996年舉行攸關民主判別標準的第一次總統大選時由當時的執政黨候選人李登輝當選，然而，兩千年舉行的第二次總統大選就由反對黨推出的候選人陳水扁當選，這在亞洲顯得非常特殊，因為日本在第二次世界大戰後直到今日的民主發展歷程大致上仍然維持由自民黨一黨獨大之下派系競爭的民主體制。當然，俄國與中國更是列寧主義黨國體制的典型。俄國在1980年代戈巴契夫實施改革開放以來，由葉里欽領導實現從威權或極權主義體制轉型為選舉的民主體制，但卻因為沒有地方自治經驗，亦缺乏長期的選舉經驗，加上經濟崩潰的危機，致使普欽上台之後，實施鐵腕統治，雖然經濟穩定成長與發展，但卻也造成原來的民主體制崩潰為威權體制。反觀中國，自從1978年鄧小平實施改革開放以來，經濟快速成長與發展，但政治體制從未發生根本上的變革，包括1989年發生六四天安門鎮壓學生運動事件。

從現代化的理論比較觀察台灣、俄國與中國近年來一黨體制的政治變遷過程，並由雙方學者首度攜手合作進行跨國研究，不僅先瞭解台灣、俄國與中國三個國家憲政體制中行政、立法、司法體制的異同，進而探討三國選舉制度、政黨制度與媒體角色的差異，甚至於分析市場經濟與政治變遷，以及公民社會在不同國家所扮演的角色，相信皆能凸顯本項跨國合作比較研究的特色與重要性。

第二節 台俄跨國研究

從當時擔任政大社科院院長的高永光教授帶隊訪問莫斯科大學，簽訂學術合作計劃以後，根據一個月來我方與俄國方面研究學者密切用 e-mail 溝通，雙方達成共識，本項研究計畫的研究目的分述如下：

（一）俄方來信想了解台灣：

1. 為什麼一黨獨裁會被多黨體制所取代？到底有那些因素？台灣社會那些力量支持這種民主變遷？
2. 那些政治、社會因素造成國民黨的分裂，以至於失去執政權？
3. 為什麼國民黨2000年、2004年總統大選皆失敗？國民黨的社會、經濟政策為何？這兩次選舉為何失去人民多數的支持？國民黨分裂狀態對於台灣的言論自由，及其他民主自由有何影響？

⁷ Samuel P. Huntington, (1991), *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*, p.110

⁸ 杭廷頓認為第三波民主化的過程大致可分為三種類型：變革（Transformation）、替換（Replacement），以及移轉（Transplacement 或 Ruptforma）。參見 Samuel P. Huntington, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*, p. 112.

4. 陳水扁為何能在 2000 年、2004 年總統大選獲得多數支持？他的社會、經濟政策為何？他的社會、經濟政策與國民黨有何差別？社會對於陳水扁所做的這些改變有那些反應？陳水扁又如何面對這些反應？
5. 國民黨一黨獨大時經濟發展表現較好，但為何民主化後形成多黨政治，經濟成長反而趨緩？
6. 台灣有無「公民社會」？公民社會如何面對政府的權威？台灣政府有否限制公民社會的情形？

(二) 我方想了解俄國：

1. 為何普亭 (Vladimir V. Putin) 總統上臺後，經濟發展變好，但卻從選舉的民主倒退回威權體制？
2. 從前蘇聯總統戈巴契夫 (M.S. Gorbachev) 改革開放，經過葉里欽 (Boris Yeltsin) 的民主轉型時期到現在普欽的鐵腕執政，其社會、經濟政策有何變化？這些變化對於政治變遷有何影響？
3. 為何俄國一直沒有形成穩定的政黨體制？
4. 為何從戈巴契夫到葉里欽總統競選過程都找不到強而有力的競爭者？
5. 一黨獨大的體制對於人民言論自由、集會自由、媒體自由及其他自由人權有何影響？
6. 為何俄國民主轉型時期所形成的公民社會在普亭總統執政後輕易被收編？

(三) 台、俄雙方想共同了解中國：

1. 改革開放後的中國為何經濟發展成長快速？
2. 中國經濟快速成長後，公民社會是否形成？
3. 共產黨一黨專制體制的領導是否在經濟快速成長後受到挑戰？
4. 共產黨堅持社會主義民主制度之下一黨專制的必要性如何權力集中所造成的腐化問題？
5. 中國的政治繼承是否愈來愈制度化？非自由民主制度之下的政治競爭，其政治領導的正當性是否終究會受到挑戰？
6. 一黨制之下文人領軍的情形與民主國家的文武關係有何不同？

總體而論，本國科會計畫的執行內容共分成四部分：

1. 俄羅斯現代化過程 (俄方)
2. 中國的現代化過程 (俄方)
3. 台灣的現代化過程 (台灣)
4. 分析比較三國現代化過程的共同點與等性，並作預測 (台、俄)

第三章 文獻探討

(一) 中文部份

1. 在台灣研究俄國與中國最著名的學者為吳玉山教授，他的主要著作列舉如下：

(1) 《共產世界的變遷—四個共產政權的比較》，東大圖書，1995 年出版。

從1970 年代末期以來，共產主義國家的內部發生了巨大的變動，影響了全世界。1917 年俄國的十月革命開始，共產世界的興起與迅速崩解都是令人目不暇給，也是廿世紀人類歷史上最重要的事件之一。

在短短兩年內，東歐與蘇聯的共黨政權宛如骨牌效應般倒下，蘇聯亡國崩解成十五個獨立的國家。雖然共產世界的老大哥蘇聯已經垮台，然而亞洲依然存在共產政權的國家，中國大陸、越南與北韓的共黨政權在舉世的民主浪潮中屹立不搖，絲毫不對社會要求政治開放的壓力屈服，亞洲的共黨政權形成迥異於東歐與蘇聯的政治變革。

在吳玉山這本書中，提出了「改良式的功能理論」來分析蘇聯、匈牙利、中國大陸，和越南四個共產政權。這個改良式的危機途徑，解釋了不同共產主義國家的危機背景、改革策略和菁英對策足以決定了它們不同的命運。

本書是以比較政治的研究途徑來研究共產主義國家的政治經濟發展，尤其是共產主義國家的政治發展，作者將時間定在1989 到1991 年幾個重要的共產國家所發生的劇烈政治變動，目的是發展出一個一般性的理論，來解釋為何歐洲的共產政權在維持數十年的高度穩定後，會在1989 年一夕崩潰？為何1989 年的「革命」在歐洲發生，卻沒有在亞洲發生？而亞洲的共黨政權如何能獨自抗拒市界的民主潮流？中國大陸—越南式的共黨政權與北韓的共黨政權究竟有何不同？他們抗拒民主化的前景又如何？

本書一共分成六章，第一章是緒論，簡單說明作者的研究背景、動機、研究方法與目的。第二章則檢討有關共產主義國家政治發展的文獻，提出現存理論的困局。第三章提出危機途徑的分析架構，並標明八種共黨政權的發展路徑。第四章則是用危機途徑的理論檢驗蘇聯崩解的過程和匈牙利的民主改革。第五章探討中國大陸和越南的政治變遷。第六章是總結。

書中選擇四個國家，蘇聯、匈牙利、中國大陸、越南，分別代表了共黨政權變遷的重要類型。作者利用透過這四個國家的政治發展來驗證改良式危機理論的有效性，這個理論將宏觀的社會條件與微觀的菁英策略融為一爐，提出一個政只發展的路徑圖，發展出一個具有廣泛適用性的理論架構。也可以理解蘇共與中共走向完全不同的改革之路，是因為兩國在改革戰略上有很大的部份是由該國的政治經濟環境所決定的，而戰略所造成的影響卻何各國的危機背景有所關聯。

因此本書不僅提供幾個重要的共產政權的政治發展過程與因素，也建構對共黨政權理解的理論途徑，對要瞭解或研究共黨政權的人而言，是相當適合的。

(2) 《遠離社會主義—中國大陸、蘇聯和波蘭的經濟轉型》，正中書局，1996 年

出版。

社會主義經濟制度的衰弱和崩潰帶來了中國大陸的改革與開放、蘇聯的解體、冷戰的結束和德國的統一。對全世界都產生了深遠的影響，而脫離社會主義的國家，經濟表現卻有極大的差異。吳玉山在這本書中，分析了中國大陸的「社會主義經濟改革」、蘇聯的「重建」和波蘭的「震盪治療」。其中發現財產權的結構和政權形式決定了經濟轉型的表現。經濟轉型的成功或失敗對政治體制會產生重大的影響，轉型結果會關係到人民生計、共黨政權崩潰與否、民主制度能否確立、冷戰會不會重新開始，牽連著全世界。尤其大陸與蘇聯的社會主義經濟轉型，顯然是一個不容忽視的課題。

(3) 《俄羅斯轉型1992-1999 一個政治經濟學的分析》，五南圖書公司，2000 年出版。

俄羅斯是一個轉型中的前社會主義國家，在一九九二到一九九九年葉爾欽的統治時期卻一直無法擺脫經濟困頓、政治不穩的局面，究其原因為何？吳玉山在此書中，提出了一個政治經濟學的解釋，是由於俄羅斯政府夾在國會和國際金融組織之間、政策搖擺不定，結果造成遇到選舉時期改革就會倒退，而在兩次選舉之間的改革就得以推動。經改週期和選舉週期形成了反向的循環，這即是俄羅斯政經局勢動盪不安的最重要因素。此書採新制度論的研究途徑，對於半總統制、政經週期、私有化、金融風暴的討論，同為轉型國家的台灣與之有密切的相關性。值得我們深入去探究。

(4) 《黨國蛻變—中共政權的菁英與政策》，徐斯儉、吳玉山主編，五南圖書公司，2007 年出版。

步入二十一世紀的中國大陸，秉持著列寧主義的黨國體制，又學習了東亞鄰國的發展經驗，展現出快速成長的崛起氣勢，著實讓世界驚訝欽羨。但另外一方面，中國社會貧富差距擴大，官員貪腐橫行，到處充滿著不公與不義，給中國大陸的黨國體制帶來了莫大的挑戰。而中國將如何因應蛻變？此書的作者群依序分析了社會向黨國提出強烈的憲改要求、第四代領導的民主形成集體決策機制、中共菁英的政治繼承比蘇共更為制度化、軟紀律約束限制了貪腐的改革、中央權力交替之中出現了政治經濟循環、中共已經成為後極權資本主義發展國家等內涵。從政權的內部運作、中央地方菁英的互動、不同面向的政策後果，清楚地勾勒出黨國蛻變的軌跡。

2. 林永芳教授長期關注俄羅斯民主化問題，出版多篇論文，例如 "Russian State-Society Relations in Transition," *Russia and the Asian-Pacific Region* (2004)，"Civic Engagement in Russia's Democratic Transition," (2003)，"俄羅斯的政黨體系與民主化," (2003) "Civil Society and Democratic Consolidation in Russia," (2003)，"The Origins of the Social Forces of Russia's Transformation," (2003) 等論文與本計畫各議題皆有相關性。

根據林教授的研究指出，俄羅斯二十年來的民主重建，一路走來，始終在歷史傳承的獨特國情與自由、民主、人權、正義等普世價值之間、在官僚組織利益

與行政效率的取捨之間、在憲政制度與個人化的統治之間徘徊。非正式的權力運作，一直是俄羅斯高層政治的常態，尤以領導階層的更迭與幹部的替換至為明顯。換言之，人治向來凌駕於法治之上。普丁以中央集權的手段，來提升執政效能，處理葉爾欽的遺緒，進而鞏固其領導階層。相較於歷任領導者，普丁政權看似鞏固，國家與制度再度支配集體行動者的策略選擇與互動，但礙於定期選舉與憲法上對於總統任期的限制，暗潮洶湧的政治接班問題終將浮上檯面。屆時，缺乏民主共識的官僚體系，社會力量的動員與否，以及少數族裔的國家認同問題，都將是民主發展的變數。（普丁的政治權威與領導階層，NSC94-2414-H-004-004）

上述初步結論對於本計畫最終回應到俄羅斯台灣的民主轉型與現代化過程的比較提供了一個重要的外部參考。

3. 趙竹成近年的研究重點在俄羅斯憲政體制，選舉制度的變化。91 年度由國科會補助專題研究計畫「俄羅斯聯邦憲法法院的角色及功能—俄羅斯聯邦及聯邦主體之憲法衝突」是以俄羅斯聯邦和其聯邦主體間的主權衝突為觀察點，分析俄羅斯聯邦憲法法庭的組織，運作方式及其在政府中角色的功能的變化。92 年度由國科會補助專題研究計畫「俄羅斯聯邦選舉制度及選舉行政機關的研究—以2003 年國會選舉及2004 總統選舉作分析」其目的在了解俄羅斯這個新興民主國家的操作程序。94 年度由國科會補助專題研究計畫「政治衝突、族群認同與地緣政治--以「境外俄羅斯人」為中心的分析」（NSC-942414H004041）。說明由「境外俄羅斯人」為中心所環繞的不單單是一個離散的民族在成為少數族群後如何面對未來生存與認同選擇的課題，更牽涉到911 後，世界體系在趨向單極的過程中，各個區域仍舊有著地緣競爭的衝突。而在這個衝突過程裏，少數族群常成為為超越內政性的外交新課題。這個現象在前蘇聯境內發生某種情況甚或也反映在台灣近年的政治社會問題上。

上列研究計畫包括以俄羅斯民族問題的角度作切入了解中央與地方分權的爭議，以及衍生出的憲政設計和民主操作以及族群關係的課題。

95 年度及96 年度由國科會補助專題研究計畫「俄羅斯聯邦的政治發展—由文化現象到制度設計的觀察」（95-2414-H-004-063-MY1/MY2），以俄羅斯政治文化的本質及進行的制度變革為中心，了解自2001 年起，俄羅斯在憲政體制上的變化，包括聯邦體制中的中央與地方分權的推移，聯邦主體的整併，延續2007 年關於選舉制度的變革對於新的國會生態與政黨政治的影響。其核心議題圍繞三個部分：一、俄羅斯當代政治文化的本質問題，二、俄羅斯憲政制度變革的特點，以及三、文化因素與制度設計交互影響下的俄羅斯政治發展可能性。基本架構承接歷年來對俄羅斯憲政體制的研究，跨越到2007 年第五屆國家杜馬依照新的選舉法產生之觀察，以了解俄羅斯在後普亭時代其政治發展的可能性。

根據趙竹成研究的初步結論指出，俄羅斯民眾對於「法律及憲法的最高性，政府及社會的守法性」，「權力分立，行政、立法、司法的獨立」，「私有財產的不可侵害，企業自由」，「法律之前人人平等」牽涉到民主的本質部份幾乎都是悲觀的認知，而「自由、獨立的大眾傳播媒體」也不是太樂觀的面對。我們觀

察到俄羅斯聯邦的政治文化中一直存在著三個重要現象：1、總統的角色超越所有政治主體；2、民眾對國家權力分立原則認知模糊；3、民眾對國會與政黨期望的薄弱等項，某種程度上就是看到普亭不斷的強化中央權力，對日後俄羅斯政治進行個人意志安排的根本因素。一個良善的制度設計在這種政治文化氛圍下如何確保，在俄羅斯確實是一個艱難的課題。

4. 李酉潭對於台灣、俄國與中國現代化相關的比較研究最近有兩篇TSSCI 論文出版，分別為：

(1)、發表於2006年12月《問題與研究》期刊的〈民主鞏固或崩潰：台灣與俄羅斯之觀察（1995～2005）〉一文中指出：台灣與俄羅斯都是在第三波民主化浪潮時，從威權或極權政體走向民主政體的國家。然而，兩國的民主政治發展卻有截然不同的結果。該文的主要目的，乃是在探討1995年至2005年之間，台灣與俄羅斯在民主發展上的異同。不僅以民主轉型與民主鞏固的模型，深入比較台灣與俄羅斯民主化進程之差異；而且更進一步提出台灣邁向民主鞏固與俄羅斯發生民主崩潰的觀察。結論部份並引述學者Kathryn Stoner-Weiss在「缺乏權威的威權主義」(authoritarianism without authority)一文之所指出的：民主與威權主義的區別主要是前者透過一套機制來對人民負責；而不民主的體系必然會訴諸特殊的方式來淘汰不適任或貪腐的官員。造成俄羅斯無法治理的真正原因，並不是國家步履蹣跚的民主，而是虛弱、貧窮與制度化不足所造成的。其解決之道乃是普欽應該建立一個比之前的領導者在位時更擴大的民主與更深入的制度化。⁷

(2)、在最新出爐(2007年10月)的《遠景季刊》中發表〈台灣民主化經驗與中國未來的民主化—以杭亭頓的理論架構分析之〉論文，此文藉由杭亭頓的理論，來分析臺灣民主化的經驗並探討中國未來民主化的可能。其中，相當重要的發現為：第四波民主化是否可能在中國發生，必然取決於政治領導，因為「經濟發展使得民主成為可能；政治領導使得民主成為真實」。

5. 鞏君慧，〈俄羅斯現代化道路的「西方化」情結〉，《唐山師範學院學報》，第28卷第1期，2006。

文章述及俄羅斯現代化自彼得大帝開始至今已走過300多年的歷程，在這漫長的現代化進程中，俄羅斯始終處於歐風西雨的浸潤下。俄羅斯歷史上的數次改革都是向西方學習，按照西方的樣板進行的。「西方化」情結在俄羅斯現代化道路中揮之不去的緣由既有地理因素的制約，又有歷史因使因素和現實因素的影響。但是，「西方化」在俄羅斯卻一次次地遭到碰壁與失敗，它給俄羅斯現代化和俄羅斯社會歷史發展造成了十分深遠的影響與後果。俄羅斯現代化與西方化值得反思。

6. 唐元松，〈中西方政治現代化理論研究綜述〉，《社會科學論壇》，2008。

政治現代化的研究最早起源於西方。大約在20世紀20年代起，西方學者開始從政治現代化的內涵、特徵、評價標準、動力來源、必備條件及其階段劃分等方面入手，多角度進行了研究，形成了一套理論體系。中國學者對政治現代化的研究起步較晚，在研究路徑上與西方類似，但大多把政治現代化作為現代化的一部

分進行研究，並對如何建構適合中國國情的政治現代化進行了分析論證。

(二) 英文部份

1. Different paths to economic reform in Russia and China: Causes and consequences

Author(s): Buck T, Filatotchev I, Nolan P, Wright M

Source: JOURNAL OF WORLD BUSINESS 35 (4): 379-400 WIN 2000

俄羅斯的經濟改革被描述成「震撼治療」，因為迅速的工業私營化、價格自由化和政治體制的民主改革同時進行。不過，震撼治療導致內幕者掌握了許多外國投資及生產公司。相反地，中國「漸進式改革」，沒有私營化或者顯著的民主化，但增進外資企業協助改革國有企業。

這篇文章主要是對比俄羅斯和中國的改革道路，以及追溯外國國內投資（FDI）的結果並做出解釋。

2. “Reform and openness” – Why China’s economic reforms have delayed democracy

Author(s): Mary E Gallagher

Source: World Politics. Baltimore: Apr 2002. Vol. 54, Iss. 3; pg. 338

大多數解釋民主化的理論認為經濟的改變是政治自由化的先驅，經濟危機或迅速的經濟增長都是主要原因。相反的，共產黨在沒有失去政治權力之下，已經抽離出社會主義社會契約都市的工人階級。

而且，中國在沒有明顯的政治自由化下，保持超過二十五年快速的經濟成長。透過分析中國與東歐和俄羅斯比較，以及跨時間把中國與其他高發展的東亞的經濟學比較，來檢視中國 1978 年改革政策。

中國能改革經濟而沒有犧牲政治權力，是因為它對外國直接的投資（FDI）一連串的自由化。

有二個比較分析重要的變數：中國所有權的多樣化模式和中國式的整合模式進入全球經濟。這篇文章將這兩個變數與不改革開放下經濟的成功相結合，尤其是 FDI 自由化如何影響勞工和共產黨之間的關係。「改革和開放」加強導致中國減弱市民社會（特別是勞工），以及延緩政治自由化。

3. China and Russia: On the rise and decline of two nations

Author(s): Weede E

Source: INTERNATIONAL INTERACTIONS 29 (4): 343-364 OCT-DEC 2003

在 70 年代後期，在蘇聯和中國之間的經濟規模比率是 4 比 1。2001 年，俄羅斯和中國之間的比率少於 1 比 4，如果包括香港，甚至少於 1 比 5。

雖然蘇聯的瓦解貢獻了經濟力量，國內的因素的反而更重要：中國的去集體化農業和一個不願意改革的俄羅斯；建立小鎮鄉村企業的中國和極弱的中小企業部門的俄羅斯；經濟開放和保護市場的中國和有限的參與全球化及干擾主義的俄羅斯。

雖然俄羅斯在國營企業私有化過程比中國快速，但官員的偏好及法規或職務的弱化使得這些潛在的俄羅斯優勢無法發揮效果。中國民族主義的力量和特徵可能會協助成長的太快而不適用於俄羅斯。

即使當中國還有機會因為自由貿易和全球化的影響，達成民主化的前景。由貿易中國可能變得繁榮，最後民主歸根結底。在中國、俄羅斯之間，和西方是可以想像的。

4. The Russian Revolution and the Postmodern Challenge

Author(s): Jonathan Brunstedt

Source: The Journal of Russian and Asian Studies

雖然後現代主義概念西方在 1970 年代已開始使用，俄國是 1990 年代初才使用，就像其他許多流派的稱呼借用西方一樣，後現代主義概念也是如此，實質上它是一種深刻的俄國現象，現在已是到了認識這種令人詫異的事實的時候了，並坦言「俄國乃後現代主義家園」中亦云，後現代主義在俄國發展起來，首先是基於俄國文化遺傳的變體、反全球化的訴求、本土後共產主義意識形態等原因。

5. Russian Political Culture Since 1985

Author(s): Alexandra Denton

Source: The Journal of Russian and Asian Studies, 2006

1985 年戈巴契夫提出了幾個仿效西方自由主義的概念：「開放政策」、「改造」及「民主化」，對蘇聯造成很大的影響。俄羅斯獨立之後，長久以來一黨專政的政治文化告一段落，俄羅斯出現許多政黨及團體，國家的局勢有所不同。

1993 年的憲法確立了俄國的多黨制，俄羅斯的政治多元化，為國內帶來一片新氣象。葉爾欽執政時期，提倡自由民主的民主派政黨支持政府的改革。民主派政黨延續戈巴契夫引進自由主義的概念，主張俄國應向西方看齊，提倡國家仿效西方式的改革。但改革的結果不如預期，也影響到右派政黨的支持度。雖然今日俄國國內有許多政黨，但惟有執政黨有影響力，俄羅斯沒有有力的民主派政黨。在俄羅斯獨立初期對國內改革有極大影響力的民主派政黨，今日在俄國杜馬中勢力單薄，在國內影響式微。

6. Russian Media and Democracy under Putin

Author(s): Emy Wangborg

Source: The Journal of Russian and Asian Studies, 2004

俄羅斯大眾傳播媒體的功能與運作模式，隨著蘇聯解體與民主轉型，有著重大的改變。然而，普丁政權藉由「愛國主義」和「管理式民主」，對俄國傳媒進行控制，從新聞自由的角度來看，此舉造成了俄國民主的倒退。

普丁藉由國家控股公司、大眾傳播媒體法，以及限制國外媒體等手段，達成媒體國家化的目標。雖然電視深受俄國人民喜好與信賴，但是多屬國營電視台。作者分析了政治對大眾傳播媒體的影響，尤其是電視台在處理俄國總統大選及對於反恐怖行動的新聞及議題設定上，均可看出克里姆林宮高層所操作的痕跡。

7. Going East: Russia's Asia-Pacific Strategy

Author(s): CSCAP - the Russian National Committee of the Council for Security Cooperation in Asia Pacific

Source: Russia in Global Affairs, No.4, 2010

俄羅斯在普欽總統強勢作為的領導之下，使得其國家從經濟蕭條、政局不穩定與外交發展受侷限等問題中，得以蛻變成爲重新崛起的大國。而中國是俄羅斯重要的鄰國之一，從經濟面向的分析觀察，中國更是國際上重要的新興市場，從政治面向觀察，中國亦是國際上逐漸擴展影響力的大國；因此筆者研究俄羅斯的對外經濟戰略，是以普欽總統時期作為分析的時間範疇，而以中國作為分析的目標國。

俄羅斯對於與中國進行的政經合作，是以其國家利益為考量，而其國家利益是以國內經濟發展為原則，並擴展國家在亞太地區的勢力，以實現普欽的東西方平衡外交策略；而俄羅斯對中國的經貿發展事務上，是有著多重因素考量，筆者從俄羅斯亞太政策、全球化影響、俄羅斯能源優勢與俄羅斯遠東地區發展等戰略思維，歸納成系統性政策思維的整理與論述，並將以上綜合陳述，作為解讀俄羅斯對中國的經濟戰略。

（三）俄文部份

1. 米羅諾夫，〈現代化模式中的俄國與西方〉，《吉林大學社會科學學報》，第 46 卷第 6 期，2006。

近 1000 年以來，俄國作為一個歐洲國家在發展，並且這種發展的歐洲趨勢一半是自發的，一半是國家和社會有意識努力的結果。接受基督教後，社會進化的共同因素—宗教、地理環境和共同的人類學祖先是俄羅斯人和歐洲其他民族所共有的。在當代，俄國的民族傳統和價值觀與西方的差異不是表現在質上，而是表現在量上，這在很大程度上決定了俄國與西方在社會、政治和經濟發展方面的相似。但是，與西歐國家相比，俄國經歷的這些過程要晚，因為俄國處在另一個時間段上，西方和俄國之間存在著時間滯差。國家產生後，俄國飛速發展，因此，俄國和西方之間的差距在縮小。在俄國國家建立的初期，這種滯差大約是 300 年；1000 年後，也就是 20 世紀初，這種滯差是 50-100 年，當然，這取決於和哪個國家相比；而現在，這種滯差是一兩代人。

2. 阿爾辛季耶夫、多連客，〈關於俄羅斯現代化的若干問題〉，《吉林大學社會科學學報》，第 48 卷第 6 期，2008。

傳統社會向現代社會的過渡或採取改革，或通過革命的方式。與西方不同，俄羅斯屬於外源性的現代化，其發展道路獨具特色。21 世紀初俄羅斯現代化的核心問題是俄羅斯的文明和地緣政治選擇，既要接受西方的政治和經濟價值觀，又要保留自身的文化特色。俄羅斯堅持獨特的歐亞主義方向，當代俄羅斯現代化是非古典模式的現代化，是獨一無二的特殊歷史現象。

第四章 研究方法

本研究除了採用傳統的歷史研究途徑之外，最主要採用比較研究途徑，分數說明如下：

(1) 歷史研究途徑 (historical approach)：

歷史研究途徑是運用歷史學者的技術，探索特定歷史事件、年代、人物與制度。該途徑是在研究過去已發生的現象，有系統的將加以描述與分析，並解釋已發生的當代現象，提出準確的描述與解釋，有助於解釋現況以及預測未來的一種方式。歷史研究途徑強調解釋與理解，非僅限陳述而已。而針對爭議較多的因素，處理方法主要有外部考證、內部考證與綜合研究三種。

總而言之，歷史研究法就是以科學的方法對過去發生的事情加以分析，對史料做嚴謹的鑑定、批判和解釋。然而歷史途徑研究發與自然科學領域中的典範 (paradigm) 是不太相同的，歷史研究法偏重質的研究，因此其信度與效度是無法被量化的。

(2) 比較分析研究途徑 (comparative analysis approach)：

目前，進行各國比較的研究皆致力於達成四種主要的目標。在任何系統性的比較研究裡，所有這些目標都是共生共存且相輔相成的。然而，何者獲得較多的重視，端視學者的研究取向目標而定。首先，背景系絡的描述 (contextual description) 讓政治科學家得以窺知其它國家的輪廓與面貌。分類 (classification) 則能降低政治世界的複雜性，進而有效提供研究者「資料載台」(data containers)，其中包含有經驗的經驗性證據 (Sartori 1970:1039)。此外，驗證假設 (hypothesis-testing) 在比較研究中的作用乃是消除涉及特定事件、行為者、結構与其它相關變因的對比性解釋，以協助建構更為通則化的理論。最後，國與國間的比以及比較所導出的普遍化通則能賦予研究者預測 (prediction) 的能力，從而使其他未包括在該比較研究中的國家，亦能獲致相似的結果，或者藉由目前已確知的因素推論出未來可能產生的結果。

在尋求有意義的簡化過程中，比較研究者通常會建立許多具概念性的不同分類，以將為數眾多的國家、政治系統、事件等變項，歸類為各種可資區別並具有共同特徵的類別。分類可以是簡單的二分法 (dichotomy)，如威權主義與民主政治之間的區分；亦可以是更為複雜且得以代表不同政權與政府體制的「類型」(typology)。如同背景性描述，分類亦是系統性比較研究中不可或缺的部分。但從許多方面來看，它代表著更高層次的比較分析，因為分類將許多可描述的獨立分析個體，歸納成較為簡化的類別。此外，藉由發掘不同國家間共同與各自擁有的特質，分類降低了世界的複雜性。

自一九五〇年代起，政治科學家已逐漸嘗試採用比較研究法，以協助其建構更為完整的政治理論。國與國之間的比較使研究者得以剔除若干相反的解釋，並且讓導源於特定理論的假設得到驗證。學者採用這種比較分析的方式來界定重要

的變項，確立存在於變項之間的相互關係，並列舉經過比較的關係，以期建構與發展概括性的理論。

比較政治研究中最終且最困難的一項目標，就是促使假設的驗證產生邏輯性延伸。此即以初步比較所得出的概括性通則為基礎，進而對其它國家做出預測，或者斷言未來的政治結局。對比較政治而言，預測較被視為帶有或然性詞彙的描述，例如，「施行比例代表制的國家較易於形成多黨制」。在此例中，政治學家所欲理解的是，當某個國家將選舉制度由相對多數制 (plurality) 或「第一名過關制」(first-past-the-post) 變更為比例代表制後所可能產生的效應 (Hague et al., 1992)。另一個預性的研究問題乃是關於政治現任者尋求連任時所具有的優勢。根據對過往選戰的經驗性觀察，政治學者得以合理且確切地預測，在任何選舉中現任者獲勝的機率，都會比非現任的挑戰者來得高 (參閱 King et al., 1994)。

雖然現今的比較研究者已不若往般地視預測為己任，但仍有若干學者持續以預測的口吻來表達其觀點。例如，杭廷頓 (Huntington, 1996) 在《文明的衝突與世界新秩序的重建》(The Clash of Civilizations and the Remaking of the New World Order) 一書所做的預測欠缺說服力。反觀維哈能 (Vanhanen, 1997) 所著《民主的展望》(The Prospect of Democracy) 則提出強而有力的預測性論點。杭廷頓勾勒出九個足以囊括當前世界人口的主要文化圈相互交接或「抵觸」的地帶。事實上，杭廷頓的野心不僅止於預期未來在國際間將發生的衝突，他甚至斷言其所提出的「文明」論述與途徑，較其它對立的論述，更能分析與解釋後冷戰時期的事件。同樣地，藉由觀察十九世紀中葉至今的經濟資源產出與民主政治萌芽的關係，維哈能 (Vanhanen, 1997: 99-154) 得以預測達到某種發展程度的國家或區域較易於邁向民主政治。

目前，在比較政治的領域中關於比較研究法的討論，與早期研究所呈現的觀點大同小異 (Lijphart, 1971; Collier, 1991; 9-12)。首先，這三種方法皆屬於比較政治的研究法。過去，李帕特 (Lijphart, 1971) 將使用量化分析來比較眾多國家的研究方式稱為「統計」法；另將使用質化分析來比較若干國家的研究方式稱「比較」法。對於多數人而言，單一國家的研究在本質上不具有比較性，但或許亦能展現比較的成效。許多這類的研究先採用適合於某些國家的觀念，隨即發展出新的概念以適用於其他國家，並且進行比較性研究，或是將研究置於比較性的脈絡中 (Sartori, 1994: 15)。

眾多國家間的比較乃是最趨近於科學實驗方法的比較研究法，因為此種比較法特別適用以測量分析許多國家的整體資料為主的量化分析 (Lijphart, 1971)。雖然亦不乏以質化方法比較眾多國家的實例，例如杭廷頓 (Huntington, 1996) 所撰之《文明的衝突》(The Clash of Civilizations) 與費勒 (Finer, 1997) 所著之《政府的歷史》(History of Government)，但大多數比較眾多國家的研究通常亦同時採用量化的研究法。倘若以此一方法進行比較，則其概念之意涵與定義的抽象程度勢必較高，以盡可能囊括更多國家於該研究中。比較眾多國家的主要優勢在於：能夠以統計的控制方法篩檢刪除相反的論述與解釋、提高研究國家的涵蓋

面、進行強而有力的推論、辨認出現「偏差」的國家或「不適用於該模型的案例」。

第五章 研究發現與結論

此係針對國科會獎助三年期（2008年-2010年）研究計劃「台灣、俄羅斯與中國現代化之比較－政治、社會與經濟層面之分析」所作之結論。(97-2923-H-004-001-MY3)本計劃期間，台灣方面研究團隊曾三度前往俄羅斯國家科學院遠東研究所訪問；其中一次，並順便參加俄方所主辦之學術研討會，台方學者並發表論文。在此三年期的研究計劃中，台方共有四位學者參加，領域跨及政治、經濟及少數民族。俄方學者亦於去（2010）年11月下旬來台訪問，雙方並舉行一天的學術研討會。在此三年研究計劃中，雙方探討了很多關於三個地區（俄、中、台）的現代化發展模式，成果十分豐碩。申請人亦就此計畫之相關子題撰寫研究成果，特別是在早期台灣經濟發展及社會發展過程中，土地、國家和資本三方面關係的描述，均有著墨。台、俄研究團隊三年來之學術研究合作，十分密切且愉快。雙方都互相學習到彼此的觀點。就人文社會科學類之跨國研究來說，此三年研究計劃，可以算是成功的例子。目前俄方準備出版專書，而台方亦已出版中文版本專書。俟雙方專書出版完成後，雙方之合作可謂有了一個完滿的結果。

此次計劃雙方研究人員針對台灣、中國、俄羅斯三國各種不同面向的現代化進行分析與研究。第一，台灣現代化研究方面，研究人員針對政治發展、國家機器與國家發展、公民社會、土地改革、十大建設、經濟發展、兩岸經濟等進行深度的探討與研究；第二，中國現代化研究方面，研究人員主要探討中國的政治體制及其形成、中共現代化政治思維原則的轉化、台灣模式與走向市場的中國模式；最後，俄羅斯現代化研究方面，學者們將焦點集中於俄羅斯政治現代化、俄羅斯與台灣的改革、三國的婦女政治、公民社會，以及俄羅斯與中國的經濟制度變遷的比較。

首先，我們將提到有關台灣政治、社會與經濟現代化的分析。對於台灣自國民黨政府播遷來台（1949年）至今的政治發展，主要是探討台灣的民主化歷程。似乎台灣走向民主鞏固仍有許多阻礙，但台灣自1996年被美國自由之家（Freedom House）列入自由民主國家以來，歷經15年未發生變化，象徵著台灣已經走在歷史潮流與普世價值－自由、民主、人權的正確道路。誠如民主化理論大師Larry Diamond曾指出的，台灣不管發生多少事情，人民似乎從未有改變民主體制的想法。⁹這也就是民主鞏固重要的判別標準「將民主視為唯一的遊戲規則（only game in town）」，在台灣的落實。最近（2011年8月24日），Diamond更在一場研討會上稱讚，臺灣可說是第三波民主化國家中的典範。他特別指出：臺灣的範例說明，一個國家的發展與民主化可以並行不悖，甚至相輔相成。¹⁰

⁹ Larry Diamond (2009), 《改變人心的民主精神：每個公民都該知道的民主故事與智慧》，（林苑珊譯），台北：天下。

¹⁰ 內政部規畫，委由臺大政治系承辦的「民主共和一百年國際學術研討會－全球視野下的東亞民主與臺灣經驗」開幕致詞。

<http://www2.cna.com.tw/ShowNews/WebNews_Detail.aspx?Type=FirstNews&ID=201108240048>

台灣的國家機器與國家發展方面，1949年國民黨政府被共產黨打敗，遷移自台灣，當時美國政府發表「對華政策白皮書」，撤除對蔣介石國民政府政權的承認，但也並未承認中華人民共和國。可以說是，一方面採取了放棄國民黨政府的政策；另一方面，對中共暫時採取觀望的態度。如果沒有1950年韓戰的爆發，美國不會協防台灣，也不會對台灣提供美援。台灣可能在1950年代之初，就會被中共所侵佔，歷史將為之改觀。

但韓戰爆發，改變了東亞國際局勢，美國支持台灣，台灣生聚教訓，勵精圖治。蔣介石一方面改造國民黨，一方面採取了安定的政治，全面控制的戒嚴體系，在安定中求發展。也因為對日抗戰後，中國大陸在1945年到1949年之間經濟衰敗，蔣介石警覺到經濟成長的重要性。因此政治穩定之下，追求高經濟成長，提高人民生活水準，成為當時最重要的發展策略。

孫中山先生的建國思想，又提供了國民黨統治台灣的正當性（legitimacy）來源，同時，也提供了國家機器強大，政府介入產業發展，以及政府介入市場的理論淵源。

但是，更值得一提的是，創造經濟發展的政治條件及社會條件，蔣介石在黨國體制，對西方自由民主政治權利予以限制的同時，他也提供了一些舒緩民眾要求政治、社會權利的出口。

國民教育的全面化，使得民眾得以理解國家政府處境的艱難，一方面願意支持國家政府，另一方面，也提供了每一個人平均發展的機會。

同樣地，農村生活的改善，自耕農成為農村的主力，加上地方自治，人民得以自我管理地方事務，提升人民與地方社區生活以及農村生活的改善，都市化的發展，都創造了台灣成為一個現代化社會的基礎條件。

而相當重要的是政府採取了非常彈性又正確的經濟發展策略及計畫，成功地從農業社會，經由輕工業社會，轉變成重工業的現代國家，而以入口替代解決原物料的缺乏，又適時地適應國際市場的需求，彈性務實地轉變成以外銷出口為導向的改革，大量地賺取外匯，一度相當長時間，成為全世界擁有最多美元之外匯的國家。

當然，政府能採取正確而務實地經濟發展策略，也肇因於蔣介石與蔣經國兩位國家領導人，大量地啟用具有專業知識的技術官僚（technocrats），這些人成為政府各個部門的領導人，尤其是財經部門，他們大多在美國受過博士的訓練，但又知曉中國傳統社會文化的優點，在這種背景下，提供了他們做出正確國家發展的決策。

接著，我們將提及台灣公民社會的發展。注意到台灣發展的歷史道路與趨勢，可以確定的是公民社會在台灣發展的時間並不長。公民社會在台灣的政治生活中並未扮演任何的角色。因此台灣社會一直從屬於國民黨的政治力量，而且沒有自治的可能性。由於快速的經濟成長，於1970年後在台灣出現了公民社會形成的可能性，出現了除農工以外的新階級—知識份子、企業主、雇員等等。這些新階級代表形成了各類社會運動、非政府組織與國民黨主政時期政治反對運動的

基本支持者。

他們解決大部分的社會問題，像是反核能運動、環保、女權保障、消費者保護。這些引領了社會運動，強迫一般人民將自身的影響力轉移到政治問題上，譬如，國民黨政權的合法性。因此台灣的社會運動和政治組織有著相當緊密的關係，特別是和主要的反對勢力—民進黨有關。由於這樣關係，社會運動協助民進黨在 2000 年取得政權。然而民進黨取得政權之後其改變了自己的政治主張，撕裂了與社會運動之間的合作。

提及公民社會，我們有以下看法。第一，基本上中產階級是社會運動的主要參與者。也就是說社會運動與非政府組織顯現了其對社會構成的影響力，雖然這個社會構成非常的緩慢。第二，台灣長期以來沒有健全的大眾傳媒。除此之外，大眾傳媒在政黨和政府方面展現了極大的影響力。因此，在台灣報紙與電視通常不為「第四權」，而是被強迫去配合政治集團的利益。這樣的現象在台灣被稱為「傳媒亂象」、「傳媒災難」。這毋庸置疑與民主的真實性相悖。第三，政治問題是台灣公民社會首要面對的問題。目前為止，政治問題中最主要的是與中國大陸的問題。這個問題迷惑了台灣人民，並與公民的社會價值混為一談。第四，四年一次的選舉是公民參與政治生活的主要方式之一。因此，台灣民主到目前為止還未完全成熟，仍須努力經營。為了更加完善國家的民主，需要健全、獨立的大眾傳媒、不受政治力量影響、自主的非政府組織與社會運動，不追尋特定的政治目標，最後，社會思維的變革。若無上述要素，作為民主最重要基礎的健全公民社會則無法建立。

上述為台灣的政治與社會的現代化研究，以下為台灣與兩岸的經濟研究。有關台灣的土地改革與十大建設，我們必須提出一個問題：台灣為何在 1970 年代啟動工業化？以當時的財力物力及人才而言，是一個非常大的挑戰。國家機器必須擁有強大的自主性（autonomy）以及能力（capability），否則，很容易因為發展失敗而引起通貨膨脹、物價高漲，反而引起經濟發展遲滯、社會恐慌、政治動亂。1979 到 1982 年韓國快速投資重工業發展，就導致這種惡果。

台灣的政經發展策略一直是「在安定中求發展」，以及「均富」的政策：一方面顧及成長，一方面力求所得分配的平均，以免引起貧富懸殊，社會階級對立。這些都是 1911 年中華民國的創建者孫中山先生三民主義的基本理念。尤其孫中山先生的「發達國家資本，節制私人資本」，以及引進外資，協助開發，都是土地改革及工業化得於成功的指導原則。

1950 年代的土地改革，強化了國家機器的自主性。因為，1947 年的 228 事件，社會經濟菁英多數被捕或殘害，以致於社會沒有強而有力的階級能與國家機器對抗。農村地主即使心中不願意，也無法無能去串聯其他社會階級。再加上美援使政府的償付能力加強，國家偏好（state preference）加上能力（capability），是促使土改成功，把地主引向國家工商企業投資的一種改革。基本上消弭了農業社會最根本的不安因素，政治穩定，也建立了經濟發展的基石，這就是「安定中求發展」的策略落實。

1950年代到1960年代地主，原本就不具有龐大的政治能力及經濟力量，尤其對中央政治權力，後者完全掌握在戒嚴體制下的黨國機制，以及150萬以上的軍公教官僚體系中。因此，1950年代的台灣，其實只有羸弱的地主，而沒有農業土地資本家，足以和國家機器對抗。

而土地改革中，黨國機器又有足夠的償付能力，以實物債券，以及四大國營企業的股票給予地主。然而，地主也無法因此形成商業或工業資本家，也就是說，黨國機器的自主性及能力，幾乎也沒有來自工商業資本家的挑戰。

1970年代的重工業發展，其政治背景是1971年台灣退出聯合國（中華人民共和國取代台灣的中華民國成為聯合國會員，並為安全理事會的永久常務理事國）。台灣在面臨國際社會生存壓力之外，以憂患意識，即「退此一步，即無死所」的氛圍，喚起全國民眾支持政府更進一步的經濟發展。

當然，因為國家有強而有力的能力及偏好，使得國家資本與外國資本得以在維持自主性下，獲得高度密切的合作，國營企業扮演代表國家資本的關鍵角色，進而得以扶植本土資本家的發展。台灣在1970年代的重工業十大建設的發展，確實形成「依賴－發展」學者Peter Evans所說的「三角聯盟」(triangle alliance)。不僅成功地發展國家資本，又塑造了支持政府發展的本國資本家，更成功地引進外國技術。因而成為新興工業化的經濟體。

1970年代的經濟發展使黨國機器有能力及自主性，渡過1975年蔣介石去世後的權力繼承危機；1977年中壠事件政治異議份子第一次聚眾引發的大規模政治抗爭；1978年的台美斷交，以及1979年的高雄美麗島暴動事件，阻礙了台獨分立主義運動的發展。

當然，現代化的發展是曲折的、辯證的，1970年代的經濟發展，使人民生活好轉，社會新興力量不斷產生，台灣逐漸進入一個多元社會，強烈壓制政治參與的戒嚴體制，遂在1980年代受到嚴峻的挑戰，也開始了1980年代台灣的民主化腳步。

對於台灣近30年（1980-2010年）的經濟發展，我們可以發現，當1980年代日元開始升值，日本的經濟漸進往下走之際，台灣在1980年開始發展的高科技產業，在1990年代將台灣的經濟帶向另一個高峰。2000年第一次政黨輪替之後，民主政治選舉的代價卻讓台灣的經濟發展遲緩不進，但反觀中國大陸的經濟，卻在2000年後快速崛起，成為全球第二大經濟體，全國產值僅次於美國，外匯存底則為全世界第一。目前的中國大陸是台灣對外投資的主要地區，也是台灣第一大出口地區以及貿易順差的主要來源。隨著國際競爭的日愈激烈與國際分工的日趨深化，如何善用兩岸經濟現存的互補優勢，採取雙贏的策略，進而再創台灣經濟的榮景，也許是台灣現階段應思考與努力的方向。

兩岸在經過一個融合的社會，特別是透過經濟合作，再經過安全社會的信心累積，以及確保和平發展的機制能夠穩定存在，才有可能進入整合的政治社會（political community）。

政治社會是指雙方沒有政治上的衝突，並不必然意謂著成為一統的國家。但

是，雙方可以以某種形式成為政治聯合。至目前為止，談得較多的是「邦聯」或「中華邦聯」，但是具體內容、方法、步驟，以及未來如何運作，由於時間尚久，較欠缺討論。平心而論，也較難討論。

不過，兩岸之間似可以從學術上加以研究，這是學者能為兩岸貢獻的地方。也許，未來在政治社會的建構上，正如中國大陸會建立起迥異於西方政黨政治的民主般，會有某種高度智慧的創造或創新的出現，也不一定。但值得肯定的是，現階段兩岸的發展，正朝向和平與安全的方向，對兩岸及東亞而言，這是相當樂觀的發展。

綜上所述，一個現代化國家所具有的現代性（modernity）不單單是經濟發展而已。以政治發展為例，台灣在解嚴及終止動員戡亂時期之後，全面改展了民主化，成為一個至今被認為完全自由民主的國家。但是，歷經了七次的修憲，也經歷了兩次政黨輪替，在政治發展及政治現代化上面，仍然是問題多多。可見，現代化的經濟未必等於現代化的政治，而現代化的社會，更不會只因為經濟成長而達成。

第二部分，我們將提到有關中國政治、社會與經濟現代化的分析。針對中國的政治體制方面，我們可以觀察到，中國現行的一黨制體系在治國方面有其優勢：一是長時間的政局穩定，由此能將政戰策略一併延長，這是在定期改選的環境下難以達成的；二是在各層級由上至下、直接或間接的政治調控機制，意在防止既定的政策遭到來自他方的阻礙。然而沒有政治競爭的情況下，就客觀來說打擊貪污以及提昇國家機關的整體效率，難以順利進行。在執行及完成計畫上，因為主觀因素影響過大，就會產生相對於必須承受的代價，比如說統治高層錯誤的可能性，以及制衡體系過於薄弱（比如說後毛澤東時期的政策），或者說在實行特定政策（比如說徹底掃蕩貪污）時政治力量的不足與缺乏等等。在市場條件下，俄羅斯既有的國家財產若私有化會威脅到官僚利益，相反地在那種一黨制又沒有政治競爭的條件下，一切就取決於領導高層的政治權勢。

當國家遇到嚴重的社經、政治危機時，就算沒有政治競爭也擺脫不了政黨分裂的危機。政黨可能分裂成擁護自由改革派及回歸基本社會主義派，而後者的支持者以特定高層和區域領導及相關社會團體、民眾居多。但與此同時，也必須將中共一黨制中重要特點考慮進去，也就是其有（有必要時刻）動員組織以穩定經濟、政治社會大眾的歷史經驗。

接著，有關中國政治體系的形成，我們可以於多屆的全國人民代表大會的討論發現，在穩定社會、政治穩定之諸多舉措中，最重要者為立法工作，特別是在涉及與人民每日生活相關之問題時，應遵循「以人民為優先」的原則（例如食品安全法草案被納入 2008 年的勞動條件法），國家機關在同一時間也加強監督法律執行的情形。如全國人民代表大會委員長吳邦國在會議中強調，在 2009 年，為了到 2010 年完成帶有中國特色的社會主義法制要採取決定性的步驟，也就是在既有的法律體系下做出調整，並完成其餘 231 項運行中法案之修正。

富有重大意義的，在主動理性推動政治改革的引導下發展民主與法治，對此

中國國務院總理溫家寶在大會報告中強調要注意民主選舉的法律基礎、決議的民主性、管理及監督的民主性，以及基層人民自治機制的完善。這種改革，根據溫家寶的說法，必須在三方面進行：發展社會主義式民主並確保人民之權利與自由；深化司法改革體系與改善社會正義；對於國家機關運作之正當、有效監督。

同時，在全國人民代表大會會議上，中國領導人也不斷強調，中華人民共和國的政治改革與西方模式之政治體系的巨大差異，並做出此結論：在中國該項改革所體現的，是「富有中國特色的社會主義發展」，與西方模式的權力分立與多黨競爭之間無共通性，並暗示中華人民共和國政治體制改革完善之關鍵，最終仍在中國共產黨之領導。

觀察中共現代化政治思維原則的轉化，我們將焦點集中於中國邁向市場經濟的道路，如此將不可避免地浮現出一個問題：為何以鄧小平為首的領導集團不回到 1970 年代末的蘇聯模式，而走上市場經濟的道路？這個問題可從內外兩方面來討論。首先，必須注意到改革的動力不僅僅來自上層，也來自下層，來自土地上的農民，農村中出現了家庭承包制。假如沒有農村生產承包制，中國不可能渡過多年左傾政策所帶來的大飢荒與動盪不安。農村生產承包制本身建立了以農產品交換城市商品與生產工具的市場，若沒有該制度農民將有可能反抗政府。藉由該制度漸漸建立與市場間的關係。1970 年代中期之後，蘇聯的政治與經濟出現了停滯現象，首先反映在科學技術進步的步調上，最終蘇聯還是禁不起西方在軍備競賽上的競爭而走下了歷史舞台。由於以上這些條件使得中國不能重蹈蘇聯社會主義模式的覆轍，且中國於此時已擁有核武和人造衛星，這些都顯示了中國將成為日後強權，且在美蘇兩強對立的情況下，中國仍有機會獲取來自美國的科技與資金。

中華人民共和國實際上究竟是以社會主義建成亦或資本主義，此問題至今仍很難得到一致的答案。回答這個問題首先必須定義社會主義，其內容因時地制宜。改革開放期間的中國經濟逐漸自由化，但經濟帶來的效應可能損害社會正義，2000 年初為了保全政治的上層建築，鄧小平與江澤民主政期間在經濟發展之餘仍重視國家的社會政策。隨著時代的演進，如同拉美的例子般，中國的中產階級必須加強自己改變政治體系的力量。但考慮到中國不均等的發展，他已成為世界大國，中國共產黨統治的 60 年歷史中，政治體系已漸漸成熟，憑藉著中華民族的歷史與文化傳統，其正邁向世界超強國之路。

對於中國社會現代化的另一種形式，我們提出了所謂的台灣模式。台灣模式有以下優點：台灣社會無危機、「平穩」發展：沒有社會動盪、沒有經濟崩落、無政變、更沒有對失敗者進行人身報復行為的激烈派系鬥爭...等等。然而，中國大陸過去半個世紀這類事件則是不勝枚舉，從「整風」運動和到 1989 年天安門廣場事件，期間就有：「大躍進」和人民公社、「文化大革命」系列活動的整個高層官員被迫走向政治死亡，由高崗到趙紫陽和胡耀邦。

這半世紀同時時間裡，台灣社會進行一系列徹底的經濟和政治改革，步步積累實力而沒有一次陷落危機中。台灣推動改革沒有出現危機的原因是國民黨領導階

層的現實主義，現實主義的特色在於對社會各種狀態以及各種可能性進行充分有效的評估。當然這裡的重點，不只是蔣介石、蔣經國和其他人的個人特質，還有台灣社會組織型態的特性。

而中共在內戰的勝利、對廣大國土的全面控制、「全球共產主義的勝利步伐」，也就是指有利的國際環境—這全部造成北京樂觀地重新評估自己的力量，對於部分馬克思的基本原理採取不評斷的態度，這種態度導致了日後，背離了現實。回想一下，那些撼動整個國家以毛澤東思想當外表，高舉著馬克思主義大旗而進行的冒進實驗，最終終歸失敗。

中國大陸和台灣的发展經驗證實的想法是，要成功現代化必備有：

第一，經濟中的市場關係；

第二，強而有力的政府，能在市場環境中扮演調節者的角色；

第三，強大的刺激因素，迫使國家結構運作的主因不是為了服務特定團體的利益，而是為了社會整體的利益。這些刺激因素包括：某些情況下—外來的軍事政治打壓，政治精英會將此視為對於全民，包含對於自身在內的真正危險；其他像是一選民的真正責任是確保相關機構的存在；第三—必須提高國家競爭力做為生存的條件，當然，這競爭力基本上是執政當局認定為可行的，也或許還有其他的刺激因素。但這些刺激因素必定也必須存在。

有關中國經濟現代化的問題，就中國與俄羅斯的比較而言，前者經濟體系改革 20 餘年，應該說中國使用過渡到市場的轉型理論模式，完全符合俄羅斯的實際情況，但在重要措施中實際的改革作為完全顯示出中國的特色。在我們看來，中國過渡到市場的轉型理論模式可能可以在一定的程度上，就俄羅斯的特點適用俄羅斯的情況。

研究中國改革經驗應該從 80 年代中開始。但是意識型態的教條至上，而且蘇聯共產黨的領導將中國改革視為偏離了社會主義。直到 90 年代初，俄羅斯的領導還是因為兩個原因而寧願完全忽視中國的改革經驗，第一，意識型態的因素，因為設想實現中國經濟改革是由中國共產黨所領導。第二，是因為設想的經濟原因，它設想中國改革的成就，是因為中國生產力的低度發展，比起俄羅斯要低得多。

中國經驗對於俄羅斯來說最主要的，是一種對經濟體系改革的綜合性和完整性的途徑，它從中央集權體系過渡到市場經濟，在國家的管控下保持漸進而沒有「休克」療法。所有的改革作為都是過渡到完全市場制度中的因素，中國已經對於此種制度的研究已經超過 30 年。當然這些改革也可以運用在俄羅斯的改革模式中。然而所有這些改革應該由國家控管，而且依其必要性也應該做若干修改。

最後一個部分，我們將提及俄羅斯政治、社會與經濟現代化的分析。對於俄羅斯政治現代化的問題，我們以為，全面性的現代化包括政治現代化的必要性已經被俄羅斯領導人察覺，同時也逐漸被社會不同的全體所接受。蘇聯解體後的這些國家顯現了政治與司法系統倒退的可能性。現代化具有很多不同的類型。現代化的類型與程度取決於該國在轉型時期的歷史特殊性、其主導的政治與法律文

化、菁英支持現代化的程度以及他們對於實現這些改革的手段與成本這些問題上的共識等，而上述這些都適用於俄羅斯的情況。

綜觀整個俄羅斯歷史，能夠看出長期都是被政治人物或是菁英所支配，而這也能夠部分解釋了俄羅斯的政治文化是各個政治實體之間的家父長式支配關係。這足以點出過去在沙皇時期、蘇聯時期甚至是現今的俄羅斯，大多數的人民認為平等的價值高於自由，正義的價值高於合法性。

從世界各國與俄羅斯的經驗，都顯示了在現代化的時期，政治人物與菁英都在過程中扮演了決定性的角色。而這個經驗也顯示了如果一個國家在牆勢由上往下的現代化過程中無法發展出成熟的公民社會、政治與經濟上的多元主義與憲政上的制衡，那即使是以民主與自由市場的口號為號召，社會內任何主導的菁英都有可能演化成為獨立於社會的一股力量。如此一來，不論他們宣稱的意識形態為何，他們的行動將會被可能遇到的反對力量以及如何增加自己的權力等考量所影響。

在這樣的情形之下，選舉就成為了不同政治菁英之間的角力，而這樣也讓代議性民主退化成為一種菁英威權的政體。俄羅斯的政治發展與現代化決定於菁英之間的持續性鬥爭、政治聯盟的改變與不同聯盟之間的勝與敗。在俄羅斯，人民不選舉國家或是聯邦的總統、地區性聯邦州長或是上議院的議員。

杜馬選舉（下議院）大部分是沒有實際功能的，因為選舉的結果不能夠決定國家政府的組成，也無法影響政府對外或是對外的決策。國會缺乏真正的權力無疑地造成這些代表更加的激進或是不負責任。

誠如一個知名的國外分析家¹¹所提到的：「普丁時期對於俄羅斯政治發展很重要。儘管目前國家仍然維持自殺式的治國方略，但是這一個時期仍然保有了現代化的機會。」

接著，我們將討論與比較俄羅斯與台灣的改革。有別於俄羅斯，台灣改革的過程不但平順且毫無阻礙、尖銳衝突及造成社會動盪。

對照俄羅斯及台灣（經濟和政治）現代化的條件及過程，並轉而探討其他黨團（如中國大陸的政黨），我們可以推出以下假設：第一，穩固的社經基礎是必須的，至少是成功從一黨專制體系過渡到民主體系的重要先決條件。第二，俄羅斯社會並沒有這樣的基礎，就這方面來說，其民主發展尚未成熟，而穩定社經基礎也是當前刻不容緩的任務。第三，威權政體就算不是必要的，至少也是建立該基礎的有利條件。

而台灣能有別於俄羅斯，保證改革成功的重要條件尚因為國民黨的菁英有維持社會安定的責任感，在動亂的情況下對外來干涉會感到憂心，且意識到短時間內進行現代化是生存下去的必要條件。然而有火箭和核子武器保護，擁有儲量豐富的煤礦及天然資源優勢的俄羅斯當局這樣的責任感不常在也不持久。

¹¹ Shevtsova Lilia. "Russia Today: Historical and Foreign Policy Implications of the Economic Crisis". Talk at a Kennan Institute noon discussion on 1 June 2009. // Kennan Institute Meeting Report, Vol. XXVII, No.2, November 2009.

針對台灣、中國與俄羅斯三國的婦女政治，我們可以觀察到三國之間的差異。目前在台灣，政府的政策持續提升婦女的地位，同時也採用許多機制來實現，這些機制在 1980 年代末期，民主化、自由化轉型開始就已經成功的被使用。透過這些機制，女性能夠進入政府機關，同時也能夠帶給政治過程新的觀點，如此能夠豐富政治論述的內容，增加政府的責任，讓政府更重視人民的需要。例如台灣在討論新的選舉制度的時候，就是一種政治論述的過程，必須要尋找傳統選舉模式與新的模式之間的調和。這些機制包括婦女的代表比例的提升、政黨名單的男女配額限制以及政治文化的現代化，這些都改變了傳統男女地位的關係以及婦女能夠在決策過程中扮演重要的角色。

平等的性別代表性反映出女性在經濟、教育與文化地位的提升，而這也是國家競爭力的一環，因為女性成為有價值人力資源。在台灣，女性的地位提升與婦女相關的政治活動也增長，以及社會關係的轉變，而這些也會影響到政治領域，進一步影響台灣的內部政治情況以及兩岸關係的發展。

而中國大陸在十多年來在實現性別平等與婦女發展等方面有所進步，但是在不同的區域，婦女的發展則呈現不均衡的狀態。目前中國大陸仍無法完全消除過去歷史與文化下遺留的男女不平等的傳統觀念以及過時的法條。婦女的權利與利益在某些區域仍然是不全的。但整體而言，中國目前的婦女發展還在能夠接受的程度。在新的歷史階段，中國政府試圖用建構和諧社會主義社會的策略來推廣和平科學發展與社會發展觀，中國政府企圖將性別平等與重視婦女權利與利益等需求放到中國女性發展綱要，以及提供婦女能享有與男性相同的政治、社會、文化與公共權利，同時在家庭生活也享有平等的權利。中國政府同時也把目標放在鼓勵社會各部門繼續提升性別平等以及婦女的發展，鞏固與聯合國或是其他國際組織或不同國家之間的互動交流，透過這些交流，同時也能夠加強性別平等推廣與發展以及世界和平。¹²

俄羅斯方面，儘管婦女代表性在政治領域有量減少的趨勢，但俄國已逐漸習慣女性政治人物的存在。因此，可以談論女性政治參與質的部分。前蘇聯時期的女性，雖然在量上比起後蘇聯時代為多，但是在質的比較上，現在的俄羅斯，雖然在政治場域上的女性不多，但是她們能夠得到「她們的人」且能夠組織獨立的婦女運動甚至婦女政黨，最後有機會進入到國家杜馬，甚至未來能夠在杜馬中居於管理的職位。2003 年聖彼得堡市長選舉由 Valentina Matvienko 當選，她是第一位女性能夠有機會管理一個俄羅斯面積大且具代表性的城市，這樣的情形，可稱為女性政治代表性的勝利。婦女在政治上的參與，必須強調的是實質性的，而並非是描述性的。這才是婦女政治代表的實質內涵。¹³

繼之而起，我們將談到俄羅斯公民社會發展的困境。政權與公民社會互動的

¹² White paper entitled Gender Equality and Women's Development in China, Ch.9, Source: China.org.cn August 24, 2005.

http://www.womenofchina.cn/Data_Research/White_Papers/3277.jsp

¹³ O. B. Maksimova «Women political career in Russia and in the Western countries. Comparative analysis». <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/87504>

一連串制度安排與法律規範，如公民社會發展與人權委員會、公眾院、非政府組織法和反恐怖主義法等，以及對電視媒體、政黨、青年運動和反對運動等社會力量的管控等，侷限了公民社會的自主性、自發性和獨立性，雖以收編取代鎮壓以維繫政權的穩定性及正當性，但也導致俄國民主化不進反退。相較於後共地區因顏色革命而導致政權替換，俄羅斯威權政體的調適性與穩定性可從三個面向加以解釋：制度化的執政黨結構；國家的軍警強制力；以及國家對經濟的控制。¹⁴同時，政治文化因素亦不容偏廢。換言之，俄羅斯政治體系的制度特徵，遠不及長期歷史上的獨裁專制所孕育的個人化特色，¹⁵而普丁的高民意支持度，合理化其威權統治的正當性。

除憲政的制度面外，對於邁向強國和現代化之路的俄羅斯而言，在內外政策的制訂與施行上，仍充滿許多的挑戰。新總統就任後的短短半年內，俄羅斯即歷經了與喬治亞的戰爭和全球金融風暴的衝擊。現代化、完善社會福利和反貪腐等當務之急，無疑是檢驗政府團隊治理能力的重要政策指標。而貫穿政策與機構、中央和地方的官僚體系，其是否具備廉政效能，攸關改革成敗。若以世界銀行的六個治理指標來看，政治穩定和政府效能這兩方面雖有口碑，但在言論與究責、監管品質、法治和控制貪腐等四方面更待加強。

從比較的觀點來看，近 30 個後共國家雖然承襲類似的共黨制度遺緒，但在歷經艱鉅的轉型過程後，已呈現出不同的民主發展類型。從地緣民主光譜來看，中東歐國家已逐步地趨向民主鞏固，而獨立國協國家卻是朝向威權鞏固。昔日的冷戰鐵幕雖已卸下，但民主與威權的兩極化發展，仍舊在後共地區形成一道無法跨越的政治藩籬。解釋後共地區民主轉型的差異，通常在於內外結構因素，以及菁英的策略抉擇。中東歐國家的民主機遇在於國際連結、地理鄰近和文明取向，也就是歐盟東擴的磁吸效應。獨立國協除了面臨「顏色革命」的離心趨勢外，其民主困境仍在於總統權獨大、反對力量式微、傳統主義的復甦和國家認同問題。如果完善的民主制度仍是政治權利與公民自由的最佳保證，那麼在缺乏有利的外部因素之下，獨立國協國家該如何清除其民主障礙，繼續邁向正確的民主轉型路徑？過去共黨政權的轉型經驗顯示，如果不是領導階層由上而下的約定轉型，或是政治菁英的分裂導致「宮廷政變」，那麼由下而上激進的群眾動員或是流血革命必應運而生。當選舉已成政權合法性的來源，而國家治理的績效往往是政權正當性的基礎時，一個選舉舞弊、效能不彰的政權，或許提供獨立國協人民「當家作主」的最佳契機。

綜觀俄羅斯二十年來的民主重建，一路走來，始終在歷史傳承的獨特國情與民主、人權等普世價值之間、在官僚組織利益與行政效率之間、在憲政主義與個人化的統治之間徘徊。非正式的權力運作，一直是俄羅斯高層政治的常態，尤以領導階層的更迭與幹部的替換至為明顯。換言之，人治向來凌駕於法治之上。在正常情況下，假如公民社會冀望能防止政府專斷自為，它必循正常管道並藉由一

¹⁴ Levitsky and Way, *Competitive Authoritarianism*.

¹⁵ К. Г. Холодковский, «К вопросу о политической системе современной России», *ПОЛИС*, № 2 (2009), сс. 7-22.

套法律程序和正式的制度。然而，這些法律程序和正式的制度若能輕易地被政府任意地更改或顛覆，那麼公民社會的民主功能和參與角色將會大打折扣。從公民社會的內部組織、外部結構，以及與中介領域的互動等制度化的各項指標來看，俄羅斯公民社會的發展仍是低度制度化，而國家所扮演的角色更是難辭其咎。侍從的政黨體系和被收編的公民社會，造成社會力量的邊緣化，加上缺乏民主素養的政治化官僚體系，凡此種種都只會加速去聯邦化的單一制威權國家建造，阻礙民主的健全發展。

最後，我們將針對俄羅斯與中國的經濟制度變遷作比較。比較結果發現，俄羅斯在其經濟策略的選擇上應更多地參考中國經驗，其中國經驗顯示，過渡到市場經濟的問題，並不是由社會主義過渡到資本主義而產生的問題，而是因為中國拒絕採取激進的發展策略。而那些採取激進發展策略的國家，由於無法建立價格形成系統及利用輕工業和農業以優先發展重工業，導致他們的經濟無法達到最大的生產可能。

在中國經驗中，對於俄羅斯重要的是，這是一種改革經濟體制之全面綜合的方法，同時提供了一個在國家的控制之下，由行政指導的體系轉向市場經濟漸進而沒有「休克」的過渡。所有改革的措施，在一定程度上都成為過渡到市場經濟的組成元素，這個系統在中國已發展將近 30 年。當然，許多措施都可以應用至俄羅斯的改革模型中，然而這些措施都應處於政府控制之下，並在必要時，對其作出調整。

本文最後提出總結。

台灣在其農業改革、工業化以及新的資訊科技創新成功的寶貴經驗對中國改革派而言，是個達到成功的外部助力之一。台灣能從產品及出口方面對經濟做出調整，特別是改革之初，對便宜的勞力更是充分利用。大陸曾仔細研究了台灣經驗。

然後，中國的改革「合乎常理」，包括改革開始於最簡單的一步（將土地交給農戶使用），這第一步在幾個省分的農民主動下實現。第一步的成功接著造成隨後的深化。還有就是中國的服務業和商業貿易領域一直都有小型的私人企業家，這點對中國而言也有正面的影響。

而俄羅斯式改革這種一刀切式地一股腦的攪動整個龐大國家的這種不負責任的行為，有其特定的歷史及意識形態上的根本。就形式上來看，這種行為來自於蘇聯對待其人民的專橫行為，而在蘇聯後期及後蘇時期開始，由於作為全世界最強大國家之一的世界上第一個社會主義國家的領袖，卻又過於高估國家的能力。當然，再加上各種形形色色的權力機構對自己人民那種難以消除的輕蔑態度。

在 21 世紀成功現代化的必要條件有：能夠調控經濟的有力政府；而對現代還要再如中國一樣提出發展的目標；國家策略重心應是在非原料資源上，特別是在創新發展；提高人民福利不是終點，而是永遠要實現的重大任務；現代化過程中政府要能使自身及社會更臻完善。

另外，本研究雖已結案，然 2012 年本研究團隊將把研究成果出版成書，專

書名稱暫定為：「現代化：台灣、俄羅斯與中國」，而其章節安排請見附錄二。

第六章 研究限制與未來建議

本研究為多年期研究計畫，雖然研究期程很長，不過仍有研究上限制，例如：

1. 本計畫雖然討論了現代化對三國在政治、社會、民主化與經濟層面之影響，然並未加入文化之因素。因此建議，未來之研究可以探討現代化歷程對於三國文化層面上的影響。
2. 除了使用邏輯論證與文獻分析法進行學術研究外，建議未來之研究可以多找尋俄羅斯與中國之政治、經濟及社會發展數據，以與自由之家（Freedom House）之論點相比較。

此外，本研究在計畫執行中，遭遇到一些困難，在此提出建議，僅供未來之研究團隊及相關單位參考：

1. 由於合作方雙之研究開始時程不一，使得合作雙方繳交期中報告與期末報告之時程有所不同，也因此雙方團隊在研究期程的配合上有相當的困難度。因此建議雙方之國科會未來能將繳交報告之期限彈性化。
2. 由於核給之差旅費有限，因此使得台俄雙方之學術參訪交流不易，有時甚至要另外尋求經費補助，才能讓所有團隊教師均能參加學術參訪，因此建議國科會在國外差旅費之核准方面，能再予以放寬，使得交流能夠更加完整，促進雙方學術交流，俾增進在學術的貢獻。
3. 由於此計畫為三年期的研究案，要找尋熟諳俄文並能持續協助團隊工作之兼任助理著實不易。因此，建議未來之多年期計畫能核准聘用一位以上能使用俄文之專任助理（或英文程度較佳者為次要人選），以協助研究及與俄方研究機構聯絡。多年期之專任研究助理，有助於研究工作的持續性及一貫性。對研究能否有具體之成果，頗有關鍵性。

參考文獻

中文

- 吳玉山，1995，《共產世界的變遷—四個共產政權的比較》，東大圖書。
- 吳玉山，1996，《遠離社會主義—中國大陸、蘇聯和波蘭的經濟轉型》，正中書局。
- 吳玉山，2000，《俄羅斯轉型 1992-1999 一個政治經濟學的分析》，五南圖書。
- 徐斯儉、吳玉山主編，2007，《黨國蛻變—中共政權的菁英與政策》，五南圖書。
- 李酉潭，2006，〈民主鞏固或崩潰：台灣與俄羅斯之觀察（1995～2005）〉，《問題與研究》。
- 李酉潭，2007，〈台灣民主化經驗與中國未來的民主化—以杭亭頓的理論架構分析之〉，《遠景季刊》。
- 內政部規畫，委由臺大政治系承辦的「民主共和一百年國際學術研討會—全球視野下的東亞民主與臺灣經驗」開幕致詞。
- <http://www2.cna.com.tw/ShowNews/WebNews_Detail.aspx?Type=FirstNews&ID=201108240048>

Larry Diamond，2009，《改變人心的民主精神：每個公民都該知道的民主故事與智慧》，（林苑珊譯），台北：天下。

- 唐元松，〈中西方政治現代化理論研究綜述〉，《社會科學論壇》，2008。
- 鞏君慧，〈俄羅斯現代化道路的「西方化」情結〉，《唐山師範學院學報》，第28卷第1期，2006。

英文

Derek Averre, "Sovereign Democracy" and Russia's Relations with the European Union, *Demokratizatsiya*. Washington: Spring 2007. Vol. 15, Iss. 2; pg. 173, 18 pgs

Lilia Shevtsova. "Russia's Ersatz Democracy", *Current History*. Philadelphia: Oct 2006. Vol. 105, Iss. 693; p. 307 (8 pages).

Eastern Europe and Former Soviet Republics; Putin's Russia: Life in a Failing Democracy, *Robert Legvold*. *Foreign Affairs*. New York: May/June 2006. Vol. 85, Iss. 3; p. 167.

Eastern Europe and Former Soviet Republics; Democracy Derailed in Russia: The Failure of Open Politics, *Robert Legvold*. *Foreign Affairs*. New York: Jan/Feb 2006. Vol. 85, Iss. 1; p. 158

Inside Putin's Russia: Can There Be Reform Without Democracy?, *Brian D Taylor*. *Political Science Quarterly*. New York: Fall 2005. Vol. 120, Iss. 3; p. 539 (2 pages)

Perestroika and the Challenge of Democracy in Russia, *Richard Sakwa*. *Demokratizatsiya*. Washington: Spring 2005. Vol. 13, Iss. 2; p. 255 (21 pages)

Is Russia a Democracy and Does it Matter?, *Stephen Blank*. *World Affairs*.

Washington: Winter 2005. Vol. 167, Iss. 3; p. 125 (12 pages)

Building Democracy in Contemporary Russia: Western Support for Grassroots Organizations , *Joyce Gelb*. *Political Science Quarterly*. New York: Fall 2004. Vol. 119, Iss. 3; p. 562 (2 pages)

Less Democracy, More Courts: A Puzzle of Judicial Review in Russia, *Alexei Trochev*. *Law & Society Review*. Amherst: Sep 2004. Vol. 38, Iss. 3; p. 513 (36 pages)

Building Democracy in Contemporary Russia: Western Support for Grassroots Organizations , *Gifford D Malone*. *Perspectives on Political Science*. Washington: Summer 2004. Vol. 33, Iss. 3; p. 179

Transition to Democracy in Eastern Europe and Russia: Impact on Politics, Economy, and Culture, *James Kluegel*. *Contemporary Sociology*. Washington: Mar 2004. Vol. 33, Iss. 2; p. 217 (2 pages)

Media, Myth and Reality in Russia's State-Managed Democracy.
Rick Simon. *Parliamentary Affairs*. Oxford: Jan 1, 2004. Vol. 57, Iss. 1; p. 169.

Demography and democracy in Russia: Human capital challenges to democratic consolidation,, *Harley Balzer*. *Demokratizatsiya*. Washington: Winter 2003. Vol. 11, Iss. 1; p. 95 (15 pages).

The Tragedy of Russia's Reforms: Market Bolshevism Against Democracy, *Darrell Slider*. *The American Political Science Review*. Menasha: Dec 2002. Vol. 96, Iss. 4; p. 864 (2 pages).

Social capital and grassroots democracy in Russia's regions: Evidence from the 1999-2001 gubernatorial elections, *Christopher Marsh*. *Demokratizatsiya*. Washington: Winter 2002. Vol. 10, Iss. 1; p. 19 (18 pages).

The Tragedy of Russia's Reforms: Market Bolshevism Against Democracy; Reddaway, Peter, and Dmitri Glinski, *Pope, Ronald R.*. *Perspectives on Political Science*. Washington: Fall 2001. Vol. 30, Iss. 4; p. 242

The tragedy of Russia's reforms--market bolshevism against democracy, *Jozef M van Brabant*. *Comparative Economic Studies*. Flushing: Summer 2001. Vol. 43, Iss. 2; p. 129 (6 pages).

Failed Crusade: America and the Tragedy of Post-Communist Russia / Russia's Stillborn Democracy?: From Gorbachev to Yeltsin
Mark R Beissinger. *The American Political Science Review*. Menasha: Jun 2001. Vol. 95, Iss. 2; p. 494 (2 pages)

The Tragedy of Russia's Reforms: Market Bolshevism Against Democracy
Robert Legvold. *Foreign Affairs*. New York: May/Jun 2001. Vol. 80, Iss. 3; p. 129 (1 page)

Can Democracy Take Root in Post-Soviet Russia? Explorations in State Society Relations

Jeffrey Kopstein. The American Political Science Review. Menasha: Mar 2001. Vol. 95, Iss. 1; p. 233 (2 pages).

The Tragedy of Russia's Reforms: Market Bolshevism against Democracy

Ian Bremmer. Ethics & International Affairs. New York: 2001. Vol. 15, Iss. 2; p. 160 (3 pages)

Slavophiles and Commissars, Enemies of Democracy in Modern Russia

Sven Gunnar Simonsen. Nationalities Papers. Abingdon: Sep 2000. Vol. 28, Iss. 3; p. 599 (2 pages)

Slavophiles and Commissars: Enemies of Democracy in Modern Russia

Andreas Umland. Europe - Asia Studies. Abingdon: May 2000. Vol. 52, Iss. 3; p. 574
Russia's stalled democracy

Michael McFaul. The World & I. Washington: Mar 2000. Vol. 15, Iss. 3; p. 16

Volunteers assisting SMEs in Russia: The Citizens Democracy Corp

Jeffrey C Dilts. Journal of Small Business Management. Milwaukee: Jan 2000. Vol. 38, Iss. 1; p. 108 (7 pages)

A long-term construction project for Russia: A strong regime is necessary in combination with democracy

Roy Medvedev. Russian Social Science Review. Armonk: Jan/Feb 2000. Vol. 41, Iss. 1; p. 50 (44 pages).

Essay: The Balkan War, the rise of anti-Americanism and the future of democracy in Russia

Seymour Martin Lipset, Vladimir Shlapentokh. International Journal of Public Opinion Research. Oxford: Fall 1999. Vol. 11, Iss. 3; p. 275 (14 pages)

Russia's "Transition": Is democracy delayed democracy denied?

Stven L Solnick. Social Research. New York: Fall 1999. Vol. 66, Iss. 3; p. 789 (36 pages)

Aftermath of the Balkan War, the rise of anti-Americanism, and the end of democracy in Russia

Vladimir Shlapentokh. The World & I. Washington: Oct 1999. Vol. 14, Iss. 10; p. 311
Democracy and Environmental Movements in Eastern Europe: A Comparative Study of Hungary and Russia

Hein-Anton van der Heijden. Contemporary Sociology. Washington: May 1999. Vol. 28, Iss. 3; p. 342 (2 pages)

The Avant-garde and the democracy movement: Reflections on Late Communism in the USSR and China

Ralph Croizier. Europe - Asia Studies. Abingdon: May 1999. Vol. 51, Iss. 3; p. 483

Can Democracy Take Root in Post-Soviet Russia? Explorations in State-Society Relations / Post-Soviet Political Order. Conflict and State Building

Neil Robinson. Europe - Asia Studies. Abingdon: Dec 1998. Vol. 50, Iss. 8; p. 1475

The spatial character of Russia's new democracy

MISHA MYAGKOV, PETER C ORDESHOOK. Public Choice (1986-1998). Leiden: Dec 1998. Vol. 97, Iss. 3; p. 491 (33 pages)

Russia's Transition to Democracy. An Internal Political History, 1989-1996

Anders Aslund. Europe - Asia Studies. Abingdon: Nov 1998. Vol. 50, Iss. 7; p. 1285 (2 pages)

The Ukrainian left: In transition to social democracy or still in thrall to the USSR?

Andrew Wilson. Europe - Asia Studies. Abingdon: Nov 1997. Vol. 49, Iss. 7; p. 1293 (24 pages)

Democracy unfolds in Russia

Michael McFaul. Current History. Philadelphia: Oct 1997. Vol. 96, Iss. 612; p. 319 (7 pages)

Contemplating collapse and "democracy" in Russia

Martha Merritt. The Review of Politics. Notre Dame: Spring 1997. Vol. 59, Iss. 2; p. 351 (13 pages)

On Russia - The Russian People Speak: Democracy at the Cross

Current History. Philadelphia: Oct 1995. Vol. 94, Iss. 594; p. 349 (1 page)

National & international affairs -- Eternal Russia: Yeltsin, Gorbachev, and the Mirage of Democracy by Jonathan Steele

Anonymous. The Virginia Quarterly Review. Charlottesville: Spring 1995. Vol. 71, Iss. 2; p. SS62 (1 page)

Forming a government: The prospects for democracy in Russia

Hoxie, R Gordon. Presidential Studies Quarterly. Washington: Fall 1994. Vol. 24, Iss. 4; p. 869

Russia's Experiment with Democracy

White, Stephen. Current History. Philadelphia: Oct 1992. Vol. 91, Iss. 567; p. 310 (4 pages)

The United States, Russia, and Democracy

J Fagg Foster. Journal of Economic Issues (pre-1986). Lincoln: Dec 1981. Vol. 15, Iss. 000004; p. 975 (6 pages)

Democratic Gains and Ethnonational Problems in Russia (What democratization can and what it cannot do)

Leokadiya Drobizheva. Social Sciences. Minneapolis: 2005. Vol. 36, Iss. 3; p. 69 (15 pages)

Russia's Political Party System as a (Continued) Impediment to Democratization: The 2003 Duma and 2004 Presidential Elections in Perspective

Jonathan W Riggs, Peter J Schraeder. Demokratizatsiya. Washington: Winter 2005.

Vol. 13, Iss. 1; p. 141 (11 pages)

Russia's Political Party System as an Impediment to Democratization

Jonathan W Riggs, Peter J Schraeder. Demokratizatsiya. Washington: Spring 2004.

Vol. 12, Iss. 2; p. 265 (29 pages)

The new Russian Code of Criminal Procedure: The next step on the path of Russia's democratization

Victor V Filippov. Demokratizatsiya. Washington: Summer 2003. Vol. 11, Iss. 3; p. 397

Democratization, social welfare and individual rights in Russia: The case of old-age pensions

Andrea Chandler. Canadian Slavonic Papers. Edmonton: Dec 2001. Vol. 43, Iss. 4; p. 409 (28 pages)

Civic community, communist support, and democratization in Russia: The view from Smolensk

Christopher Marsh. Demokratizatsiya. Washington: Fall 2000. Vol. 8, Iss. 4; p. 447 (14 pages)

Pornography and Democratization: Legislating Obscenity in Post-Communist Russia

Peter Rutland. The American Political Science Review. Menasha: Jun 2000. Vol. 94, Iss. 2; p. 477 (2 pages)

Health Development Meets the End of State Socialism: Visions of Democratization, Women's Health, and Social Well-Being for Contemporary Russia

Michele Rivkin-Fish. Culture, Medicine and Psychiatry. Dordrecht: Mar 2000. Vol. 24, Iss. 1; p. 75

Democratization in Russia Under Gorbachev 1985-91. The Birth of a Voluntary Sector

Graeme Gill. Europe - Asia Studies. Abingdon: Dec 1999. Vol. 51, Iss. 8; p. 1487 (2 pages)

Regime transition, uncertainty and prospects for democratisation: The politics of Russia's regions in a comparative perspective

Vladimir Gel'Man. Europe - Asia Studies. Abingdon: Sep 1999. Vol. 51, Iss. 6; p. 939

Comparative Politics--Democratization in Russia: The Development of Legislative Institutions

Clark, Terry D. The American Political Science Review. Menasha: Mar 1997. Vol. 91, Iss. 1; p. 213 (2 pages)

Foreign Relations-USSR--The Democratization of World Politics

Gorbachev, Mikhail. Vital Speeches of the Day. New York: May 1, 1988. Vol. 54, Iss. 14; p. 418 (4 pages)

Russia and the Rapid Modernization of the Middle East

Ye Satanovsky. International Affairs. Moscow: 2006. Vol. 52, Iss. 4; p. 57 (8 pages)
 Revolution, modernization and the paradox of twentieth-century Russia

Robert V Daniels. Canadian Slavonic Papers. Edmonton: Sep 2000. Vol. 42, Iss. 3; p. 249 (20 pages)
 The Modernisation of Russia 1676-1825

Paul Dukes. Europe - Asia Studies. Abingdon: Mar 2000. Vol. 52, Iss. 2; p. 389
 The Russian Question: Nationalism, Modernization, and Post-Communist Russia

David J Nordlander. Nationalities Papers. Abingdon: Dec 1999. Vol. 27, Iss. 4; p. 707
 The Russian Question: Nationalism, Modernization, and Post-Communist Russia

Andreas Umland. Europe - Asia Studies. Abingdon: Nov 1999. Vol. 51, Iss. 7; p. 1300
 Jewish Liberal Politics in Tsarist Russia, 1900-1914: The Modernization of Russian Jewry

Abraham Ascher. The American Historical Review. Washington: Feb 1997. Vol. 102, Iss. 1; p. 141 (1 page)
Sociological aspects of the modernization of Russia and other postcommunist societies

Rukavishnikov, Vladimir O. Russian Social Science Review. Armonk: Mar 1996. Vol. 37, Iss. 2; p. 37 (1 page)
 Comparative Politics -- Revolutions of the Late Twentieth Century edited by Jack A. Goldstone, Ted Robert Gurr and Farrokh Moshiri / Autocracy, Modernization, and Revolution in Russia and Iran by Tim McDaniel

Tilly, Charles. The American Political Science Review. Menasha: Dec 1992. Vol. 86, Iss. 4; p. 1084 (2 pages)
National and International Affairs -- Autocracy, Modernization, and Revolution in Russia and Iran by Tim McDaniel

Anonymous. The Virginia Quarterly Review. Charlottesville: Winter 1992. Vol. 68, Iss. 1; p. 26 (1 page)
 Comparative Politics -- Crisis amid Plenty: The Politics of Soviet Energy Under Brezhnev and Gorbachev by Thane Gustafson / Soviet Steel: The Challenge of Industrial Modernization in the USSR by Boris Z. Rumer

Chotiner, Barbara Ann. The American Political Science Review. Menasha: Mar 1991. Vol. 85, Iss. 1; p. 314 (2 pages)
 POLITICAL CIVILIZATION AND MODERNIZATION IN CHINA: The Political Context of China's Transformation

Cheng Chen. Pacific Affairs. Vancouver: Spring 2007. Vol. 80, Iss. 1; p. 93 (2 pages)
 ISLAM IN CHINA: HUI AND UYGHURS BETWEEN MODERNIZATION AND SINICIZATION/AGRICULTURE, ENVIRONMENT ET SOCIETES SUR LES HAUTES TERRES DU VIET NAM/WOOING THE GENERALS: INDIA'S NEW

BURMA POLICY

Geoffrey C Gunn. Journal of Contemporary Asia. Abingdon, Oxfordshire: 2006. Vol. 36, Iss. 1; p. 121 (7 pages)

MODERNIZATION AND REVOLUTION IN CHINA: From the Opium Wars to World Power, Third Edition

Joseph Benjamin Askew. Pacific Affairs. Vancouver: Spring 2005. Vol. 78, Iss. 1; p. 133 (2 pages)

Taiwan's Modernization: Americanization and Modernizing Confucian Manifestations

David C Schak. The China Journal. Canberra: Jul 2004. p. 206 (2 pages)

Factors affecting improvement in the industrial modernization level of Northeast China

China & World Economy. Beijing: May/June 2004.

Rejuvenation and Modernization of the Northeast China Traditional Industrial Base

China & World Economy. Beijing: May/June 2004.

An Empirical Investigation of the Influence of Modernisation on the Moral Judgements of Managers in the People's Republic of China

Kylie Redfern, John Crawford. Cross Cultural Management. Patrinton: 2004. Vol. 11, Iss. 1; p. 48 (14 pages)

Civil Government in Warlord China: Tradition, Modernization and Manchuria

Diana Lary. Pacific Affairs. Vancouver: Spring 2003. Vol. 76, Iss. 1; p. 114

Military modernization and civil-military relations in China: Toward the year 2020

David Bachman. American Asian Review. Queens: Fall 2001. Vol. 19, Iss. 3; p. 1 (34 pages)

Discovering Chinese Nationalism in China: Modernization, Identity, and International Relations

Gordon Bennett. Perspectives on Political Science. Washington: Summer 2000. Vol. 29, Iss. 3; p. 184 (2 pages)

Institutions and Institutional Change in China: Premodernity and Modernization

Peter R Moody Jr. The American Political Science Review. Menasha: Jun 2000. Vol. 94, Iss. 2; p. 498 (2 pages)

The Armed Forces of China / China's Strategic Modernization: Implications for the United States

Eliot A Cohen. Foreign Affairs. New York: Mar/Apr 2000. Vol. 79, Iss. 2; p. 162

Modernisation and clean government: Tackling crime, corruption and organised crime in modern Taiwan

Keith Maguire. Crime, Law and Social Change. Dordrecht: 1997. Vol. 28, Iss. 1; p. 73

China Since 1978: Reform, Modernization and Socialism with Chinese Characteristics

Copper, John F. Asian Affairs, an American Review. Washington: Summer 1996. Vol. 23, Iss. 2; p. 142 (1 page)

Retailing in Taiwan: modernization and the emergence of new formats

Trappey, Charles V., Kuan Lai, Meng. International Journal of Retail & Distribution Management. Bradford: 1996. Vol. 24, Iss. 8; p. 31

Book reviews -- China Since 1978: Reform, Modernization and 'Socialism with Chinese Characteristics' by Colin Mackerras, Pradeep Taneja and Graham Young

Benewick, Robert. Pacific Affairs. Vancouver: Fall 1995. Vol. 68, Iss. 3; p. 419

China telecom experts confer on modernization

Wingrove, Norman. Research Technology Management. Arlington: Sep/Oct 1995. Vol. 38, Iss. 5; p. 5 (3 pages)

China and Inner Asia -- Li Hung-chang and China's Early Modernization edited by Samuel C. Chu and Kwang-ching Liu

Rankin, Mary Backus. The Journal of Asian Studies. Ann Arbor: May 1995. Vol. 54, Iss. 2; p. 531

China and inner Asia -- Shanghai 1927-1937: Municipal Power, Locality and Modernization by Christian Henriot and translated by Noel Castelino

Goodman, Bryna. The Journal of Asian Studies. Ann Arbor: May 1994. Vol. 53, Iss. 2; p. 532 (2 pages).

China and inner Asia -- The Modernization of Inner Asia by Cyril E. Black, Louis Dupree, Elizabeth Endicott-West, Daniel C. Matuszewski, Eden Naby and Arthur N. Waldron

Drompp, Michael R. The Journal of Asian Studies. Ann Arbor: Feb 1994. Vol. 53, Iss. 1; p. 158 (2 pages)

Modernization theory revisited: A cross-cultural study of adolescent conformity to significant others in mainland China, Taiwan, and the USA

Zhang, Jie, Thomas, Darwin L. Adolescence. Roslyn Heights: Winter 1994. Vol. 29, Iss. 116; p. 885 (19 pages)

Four Modernizations That China Needs

Spano, Andrew J. Problems of Communism. Washington: Sep 1990. Vol. 39, Iss. 5; p. 66 (9 pages)

Book Reviews--China and Inner Asia: Energy in China's Modernization

Esposito, Bruce J. The Journal of Asian Studies. Ann Arbor: Nov 1988. Vol. 47, Iss. 4; p. 872 (2 pages)

Education for Modernization: Meritocratic Myths in China, Me

Journal of Economic Issues. Lincoln: Sep 1988. Vol. 22, Iss. 3; p. 747 (16 pages)

Marketing and the Modernization of China

Holton, Richard H. California Management Review (pre-1986). Summer 1985. Vol.

27, Iss. 000004; p. 33 (13 pages)

Marketing and the Modernization of China

Holton, Richard H.. California Management Review. Berkeley: Summer 1985. Vol. 27, Iss. 4; p. 33 (13 pages)

Modernization and Democratic Reform in China

BRANTLY WOMACK. The Journal of Asian Studies (pre-1986). Ann Arbor: May 1984. Vol. 43, Iss. 3; p. 417 (23 pages)

Liu Ming-ch'uan and Modernization of Taiwan

SAMUEL C CHU. The Journal of Asian Studies (pre-1986). Ann Arbor: Nov 1963. Vol. 23, Iss. 1; p. 37 (17 pages)

俄文

米羅諾夫，〈現代化模式中的俄國與西方〉，《吉林大學社會科學學報》，第46卷第6期，2006。

阿爾辛季耶夫、多連客，〈關於俄羅斯現代化的若干問題〉，《吉林大學社會科學學報》，第48卷第6期，2008。

2008-2010 三年大事紀

(包括年度論文、出國參訪、外國學者來台、報告、校園新聞、專書目錄)

2008

一、年度論文

高永光，〈現代化：台灣的土地改革與十大建設〉

李酉潭，〈台灣權威統治時期的政治發展（1949-1987）〉

A. Larin，科學—研究計劃工作匯報（有關台灣、中國和俄羅斯三方的現代化概述）

二、出國參訪

時間：2008.11.16-22

前往：俄羅斯科學院遠東研究所&莫斯科大學社會學系

參訪人員：高永光教授、趙竹成教授、李酉潭教授

報告：

俄羅斯科學院遠東研究所部分

俄羅斯科學院在鼎盛時期共有 20 萬名研究人員，現在也有 10 萬名研究人員。遠東所之研究人員及行政助理共有 200 名左右。該所經常接待訪問學人，並授與「專業博士」頭銜。遠東所有多位研究人員具科學院院士頭銜，在遠東研究上極具地位。

- (一) 本次參訪及交流係因本校台灣研究中心，由中心主任高永光教授及民族系趙竹成主任、國發所李酉譚教授、經濟系前系主任朱美麗教授，共同組成研究團隊，申請獲得國科會補助三年期之台俄雙邊合作，研究題目為台、俄、中國大陸現代化之比較。俄方由俄羅斯科學院遠東研究所資深教授 Alexander Larin 領銜，而組成之研究團隊計有該所所長 Titarenko，副所長 Ostrovsky，以及聯合計畫主持人 Smirnov 四人組成。由其團隊撰寫俄羅斯之現代化發展經驗。
- (二) 本次參訪、交流係就台灣方面先提出兩篇論文，一為高永光院長所撰有關台灣土改及工業化之經驗（如附件 1）；另一為李酉譚所撰台灣戒嚴時

代之政治穩定（如附件 2），做為雙方研討之內容。此亦為國科會要求之研究計畫中所應包含之參訪及學術研討。

- (三) 本次會面及研討，雖為執行國科會研究計畫，但由於雙方在過去一年來，交換意見十分頻仍。尤其民族系趙主任為留俄之喀山大學博士，深諳俄文，俄方雖均通曉中文，但趙主任以俄文與對方聯繫，彼此溝通十分清楚，毫無障礙。因此，雖為執行國科會之研究計畫，而對方亦相對應地執行俄羅斯科學院支持之三年期計畫。但彼此合作之意願遠超過此次研究計畫之伙伴關係。因此，行前雙方已就遠東所及政大社科院彼此學術交流之意向書（MOU）交換意見，並獲得共識。
- (四) 十一月十七日拜訪遠東研究所，除就台、俄、中國大陸之現代化歷程，交換意見達兩個多小時外，另就雙方之 MOU 文字、細節，交流及項目再次交換意見，並達成共識。
- (五) 十一月十八日再度拜訪科學院遠東國際研究所，該所所長，亦為科學院院士 Academician Titarenko 出面接待。雙方就台俄研究充分討論可能的項目及學術合作的意見，並且在很愉悅的氣氛之下，雙方簽署了學術交流的意向書（MOU）（如附件 3）
- (六) 台俄雙方達成以下學術研究及合作之共識：
1. 台俄雙方均可派研究人員或博士後研究至雙方，旅費由雙方各自負擔，但雙方均負責落地接待。
 2. 台俄雙方將確實執行完畢彼此三年期之台俄中國大陸三方面之現代化歷程之研究，在明年十一月，如果台方國科會原允許赴俄研討之經費，可轉換成在台北政大舉行國際學術研討會，俄方將樂意來台出席此會議。
 3. 雙方在三年期（2010 年完成）計畫執行完畢後，初步之看法是就台、俄及中國大陸之現代化歷程出版書籍，文字以中文、俄文及英文等三種文字呈現，使其研究成果能國際化。
 4. 雙方同意，台灣方面在政治民主化的歷程上，應多所著墨，因此方面台灣之成就斐然，特別值得俄國及中國大陸參考。但中國大陸之經濟發展及成長經驗，亦深深值得俄方參考。
 5. 雙方同意在三年期之研究計畫結束後，台俄可以把合作研究之主題移向西伯利亞之經濟發展，及其對亞太地方之區域影響。屆時，尚可擴大研究團隊。

建議

- (一) 俄方對與台灣學界之來往及合作研究，興趣極大。尤其，在遠東研究這方面之專家，均通曉中文，彼此溝通障礙較少，未來合作、交流之空間頗大。
- (二) 俄方對於美國目前成為世界之唯一超強，頗不以為然。目前各方評估俄國要恢復世界超強地位，短時期內似不可能。但細察之，俄國學者仍對此有所期待。同時，對於美國與中共聯手，也不以為然。此或許是俄方想與台灣來往，如過去美國與中共對抗時，打「台灣牌」的心理有點雷同。因此，台俄學術合作之前景，頗為樂觀。但俄方對於台俄來往均強調不願、也不會涉及敏感兩岸政治關係的議題。
- (三) 有關俄方希望未來研究主題可轉向西伯利亞經濟發展及其對亞太地區之影響，擬結合國務院之外交系、俄羅斯所，以及外語學院俄文系，與社科院、台研中心，合組成更強大之研究團隊，與之合作。

莫斯科大學社會學系部分

- (一) 十一月二十日參訪莫斯科大學社會學系，前後約歷程四小時左右 時間，除與該系系主任 Hnkonaebny 會面外，另與該系副主任兼莫大駐中國首席代表格拉齊科夫叶·尼見面晤談。
- (二) 莫大社會學系之規模實質上，等同於一個社會科學學院，該系共有約 200 位教職員工，以及 3000 位學生，國際學生約 300 位。該系主要研究的學術領域包含社會學、社會工作、政治學、國際事務等等。
- (三) 莫大社會學系在國際化方面表現出十分濃烈的興趣，對於台灣研究亦展現出其期盼。因此，雙方洽談甚歡。由時事前並沒有聯繫，係在當地由趙竹成主任之好朋友，進行聯絡。因此，事前並未準備簽署任何合作協議。但該系十分熱心，表示可以進行學術交流，他們將先草擬合作協議書，完成後將寄到本校本院，再由本院審酌其條文之適當性，若屬合宜，雙方將就此簽署學術合作之備忘錄(MOU)。此為此次莫斯科之行意外之收穫。由此證明，只要肯走出去，本校絕對有機會更國際化。
- (四) 莫大社會學系明年為創系 60 週年慶，該系系主任當面邀請社科院院長高永光及同行之同仁，明年盼能前往莫大社會系。對方之熱情令人感動，屆時是否能成行，還看校方是否支持。
- (五) 莫大社會系對交換學生興趣十分濃烈，認為政大方面每年可甄選學生至該校短期進修；該校亦願意選派學生前來政大，進行短期之海外學習之旅。

總建議

- 一、 我國駐莫斯科代表處副代表姜書益熱心前往接機，亦設宴接待，熱情感

人。姜副代表建議政大最具條件成立”中亞研究”之學術單位。經與趙竹成主任商議，擬由社科院民族系啟動，邀國際院、外語學院協助，先行成立”中亞研究學分學程”，俟師資及課程均成熟時，校方可考慮支持成立”中亞研究碩士學程”。因中亞地區將來在世界局勢上會扮演愈來愈重要角色，值得為國家培養此方面之人才。也可為政大開拓更寬廣之國際化範圍。

二、 俄羅斯消費水準驚人，國科會所補助經費，欠缺甚多。本校若將俄羅斯、中亞、東歐列為可拓展關係之重點，宜在此方面投入較多之資源，也可為政大建立另一個學術研究的特色。

三、 校園新聞

政大與俄羅斯科學院簽訂學術合作交流協議書

【台灣研究中心訊】台灣研究中心主任高永光教授於 97 年 11 月 16-22 日期間偕同趙竹成及李西潭兩位教授前往俄羅斯研究參訪。此行重要任務除執行國科會「台、俄、中國大陸現代化之比較」三年期台俄雙邊合作研究計畫外，更重要的使命係為本校與俄羅斯科學院遠東研究所簽訂學術合作交流協議。該項協議為台灣研究中心與國外研究機構簽訂的第 3 個學術合作對象協議書；同時亦為社科院開闢了第 47 個國際交流姊妹院校。

俄羅斯科學院在鼎盛時期共有 20 萬名研究人員，現在也有 10 萬名研究人員。遠東所之研究人員及行政助理共有 200 名左右。該所經常接待訪問學人，並授與「專業博士」頭銜。遠東所有多位研究人員具科學院院士頭銜，在遠東研究上極具地位。

前項國科會計畫係由高永光教授及民族系趙竹成主任、國發所李西潭所長及經濟系前系主任朱美麗教授共同組成研究團隊，申請獲得國科會補助三年期之台俄雙邊合作。俄方由俄羅斯科學院遠東研究所資深教授 Alexander Larin 領銜，而組成之研究團隊計有該所所長 Titarenko，副所長 Ostrovsky，以及聯合計畫主持人 Smirnov 四人組成。由其團隊撰寫俄羅斯之現代化發展經驗。

學術合作協議書內容

本次會面及研討，除就台、俄、中國大陸之現代化歷程交換意見外，另就雙方之 MOU 文字、細節，交流及項目再次交換意見，雙方簽署了學術交流的協議書（MOU），台俄雙方達成以下學術研究及合作之共識：

1. 台俄雙方均可派研究人員或博士後研究至雙方，旅費由雙方各自負擔，但雙方均負責落地接待。

2. 台俄雙方將確實執行完畢彼此三年期之台俄中國大陸三方面之現代化歷程之研究，在明年十一月，如果台方國科會原允許赴俄研討之經費，可轉換成在台北政大舉行國際學術研討會，俄方將樂意來台出席此會議。
3. 雙方在三年期（2010 年完成）計畫執行完畢後，初步之看法是就台、俄及中國大陸之現代化歷程出版書籍，文字以中文、俄文及英文等三種文字呈現，使其研究成果能國際化。
4. 雙方同意，台灣方面在政治民主化的歷程上，應多所著墨，因此方面台灣之成就斐然，特別值得俄國及中國大陸參考。但中國大陸之經濟發展及成長經驗，亦深深值得俄方參考。
5. 雙方同意在三年期之研究計畫結束後，台俄可以把合作研究之主題移向西伯利亞之經濟發展，及其對亞太地方之區域影響。屆時，尚可擴大研究團隊。

對台俄未來合作願景與建議

1. 俄方對與台灣學界之來往及合作研究，興趣極大。尤其，在遠東研究這方面之專家，均通曉中文，彼此溝通障礙較少，未來合作、交流之空間頗大。
2. 俄方對於中國及台灣研究持有極高之興趣，一方面因其自認亦為亞洲之國家；另一方面，台灣位居亞太地區之核心戰略地位。同時，台灣對中國大陸研究極有心得，台俄合作對俄國方面研究兩岸各自的政經社會發展之比較，有很大的誘因。
3. 有關俄方希望未來研究主題可轉向西伯利亞經濟發展及其對亞太地區之影響，台灣研究中心將結合本校社科院、外語學院、國務院及俄方，以利擴大研究團隊，將台灣研究經驗推展到國際。

2009

一、年度論文

- 高永光，〈現代化：台灣的國家機器與國家發展〉
朱美麗，〈1980-2008 年代的台灣經濟〉
李酉潭，〈從民主轉型到民主鞏固：台灣案例（1987-2008）〉
趙竹成，〈公民社會與政治運動在台灣〉（以俄文發表）
A. Larin，〈台灣現代化〉
A. Larin，〈中國社會現代化的另一種形式：台灣模式〉
A. Larin，〈中國現代化與政治體制〉
A. Ostrovskii，〈走向市場的中國模式〉

二、參加莫斯科研討會之發表論文（研討會時間：2009.10.21-23）

（研討會名稱：International conference on China, Chinese Civilization and the world: History, Modernity and Future prospects）

高永光、朱美麗，〈海峽兩岸邁向合作與和平之路〉（兩岸最近的經濟、資本來往部分，由朱教授執筆；兩岸因此而可能的和平穩定發展在政治部分，則由高永光執筆。）

李酉潭，〈台灣與中國政治變遷的比較〉

趙竹成，〈俄羅斯因素與中國民族問題：歷史短述與前景〉（以俄文發表）

三、出國參訪

時間：2009.10.18-25

前往：俄羅斯國家科學院遠東研究所

參訪人員：高永光、朱美麗、趙竹成、李酉潭

報告：

壹、行程內容

一、十月十九日與廿日兩度與俄方洽談雙方合作研究成果及未來繼續合作之主題：

1. 我方目前已提供對方數篇論文，包括：

- 1) 1950 年代台灣的土地改革。
- 2) 1970 年代至 1980 年代台灣的十大建設。
- 3) 1950 年代到 1980 年代，台灣的國家機器與經濟發展。
- 4) 1980 年代以來台灣的民主轉型及民主鞏固。

2. 俄方已提供一篇有關俄國當前追求現代化發展的論文。

3. 俄方再提要求台灣提供一篇 1980 年代以來，台灣經濟現代化之發展策略與政策。

4. 俄方希望明年適時能訪台。

二、十月廿一日到廿三日，台方研究團隊順道參加由當代中國綜合研究學術委員會及遠東研究所、俄羅斯中國友好協會在莫斯科舉行的第十八屆國際研討會。

三、在上述的研討會中，高永光及朱美麗共同發表了「兩岸和平穩定發展」的論文，其中兩岸最近的經濟、資本來往部分，由朱教授執筆；兩岸因此而可能的和平穩定發展在政治部分，則由高永光執筆。李酉潭教授發表「民主轉型及民主鞏固：台灣(1980~今)」。趙竹成教授則發表「中國少數民族問題」。

四、我國莫斯科代表處大使接見台方研究團隊，並設晚宴歡迎蒞俄；另政大借調之前斯拉夫語文學系系主任陳美芬教授，現擔任代表處文教組組長，亦出面接待。(十月廿三日)

貳、檢討與建議

一、俄方研究人員對台灣 1970 年代到 1980 年代經濟發展轉型成功，1980 年代到現代，民主轉型成功之經驗，高度興趣，表現出來的是該國之再起，希望能參考台灣經驗。

二、台方執行研究之期限為每年 3 月到翌年 3 月，俄方則為每年 9 月到次年 9 月底。因此，以 98 年(2009)為例，俄方要求台方 9 月底之前完成研究，但台方實際完成期限為 99 年 3 月底(第 2 年)。因此，初稿因應對方之要求，在倉促之下成稿；且有少許之延遲，俄方為此抱怨，但我方時也飽受委屈。建議國科會與外國國科會簽約時，應將合作團隊形成後，彼此之時間應建請他國之國家科學基金會做一些彈性處理。國際合作團隊之形成，相當不易，我國與他國國科單位簽約時，在執行期限上應爭取談性處理之原則。

三、以俄國為例，因物價上漲，國科會核給支出國費用根本不夠支應。目前所欠

缺之經費只能向本校研發及國合兩處申請補助。若再有不足之處，只能專案簽請校方同意，由台研中心之業務費用挹注。但台灣研究中心經費十分有限，盼校方未來能予台研中心更多之支持。

四、台俄研究中，極其重要之成員為通曉俄語之趙竹成教授。國際合作團隊之形成後，雙方合作固可以英文為主，但如團隊中有成員之一，通曉合作國之語言，十分有益於彼此之合作愉快，也大量減少溝通上之誤解。校方在呼籲形成國際研究團隊時，均未積極規劃合作國之母語方面的協助，在此種情形下，國際合作研究成果可能十分有限。非英語母語之合作國均建議合作研究成果可以漢語及該國之母語出版。

四、校園新聞

政大推動台俄雙邊現代化研究 徵求研究計畫

學術動態 · 2009-02-06 · 研究發展處

【研發處訊】國科會為推動國內學術發展促進與俄羅斯學術合作，與俄羅斯基礎研究基金會(Russian Foundation for Basic Research, RFBR)簽署雙邊協議，雙方同意促進兩國科技交流。政治大學即日起至2月9日止公開徵求台俄雙邊共同合作研究計畫，有意申請之教師及研究人員敬請把握機會，踴躍申請。

團隊合作研究 開創發展新機

「台灣、俄羅斯與中國現代化之比較—政治、社會與經濟層面之分析」研究由社科院院長高永光、國發所所長李酉潭、民族系系主任趙竹成、經濟系教授朱美麗共同提出，計畫主旨在探討「第三波」民主化的浪潮席捲之下，新興民主國家急遽增加，雖同屬一黨體制的國家，但自1980年代以來台灣、俄羅斯及中國卻走向不同的民主化發展路線。計畫將從政治、社會、經濟層面等層面探討三國截然不同的現代化歷程及差異。未來計畫研究成果將以中、俄文方式分別撰寫，在國內、國際學術期刊發表，並出版中、俄文專書。

計畫主持人高永光院長表示，為深度了解俄羅斯社會經濟情勢，研究團隊已於97年11月前往俄羅斯訪查。除了執行國科會計畫，並代表政大與俄羅斯科學院遠東研究所簽訂學術合作交流協議，雙方同意在三年期之研究計畫結束後，將台俄合作研究主題移向西伯利亞之經濟發展，及其對亞太地方之區域影響。

談到研究預期效益，國發所所長李酉潭則認為，本計畫同時研究台灣、俄羅斯與中國之現代化議題，並比較1980年代以來三國政治、經濟、社會的變遷，無論在國內外皆屬於首度研究，對於政大在人文社會科學研究的領先地位將有很大助益。至於對於學術研究、國家發展方面之預期貢獻，則透過討論現代化與民主化理論，提供國人瞭解台灣、俄國與中國現代化與民主化的經驗與成就，以及經濟發展在現代化與民主化過程中所扮演的角色，進而使各界對台、中、俄三國有更詳盡的認識，進而共同關心中國未來發展對全球化與兩岸、三邊關係的影響。

破除語言藩籬 致力學術自治

李酉潭表示，首次與其他學者合作的大型研究案，打破過去單打獨鬥的模式，是個人研究生涯的極大突破。他認為，有心申請國科會補助的學者可以此模式參考，增加申請成功的機率。李酉潭也呼籲，雖然人文社會科學類的研究申請補助不易，但學術研究一日不可荒廢，即使目前沒有獲得補助，也不要輕易放棄，採取與他人合作的方法，不僅獲補助機會較大，從中也可學習許多其他學者專業的知識與增進溝通合作的技巧。他舉例，此次與俄羅斯的合作，對他來說，不僅能精進學術研究，對個人見識的開展也有非常大的幫助。

專精俄文的民族系主任趙竹成則表示，其實語言並非台俄研究的藩籬，根據此次研究參訪的經驗，俄方擁有相當專業的中文人才可做溝通，因此任何學者只要對俄羅斯研究的主題有興趣，或有基本的英語訓練，即可從事對俄羅斯的研究，語

言完全不是障礙。至於一般人想像中俄羅斯過去為一黨專政的國家，在學術自由上可能會多所干預的現象，目前也已經不再是問題，學者們多能專心從事自由研究。

校長吳思華表示，政大在台俄研究方面已頗有新獲，97年由跨系研究團隊共同提出的「台灣、俄羅斯與中國現代化之比較—政治、社會與經濟層面之分析」研究，不僅獲得國科會三年期補助，該研究也成為國內外首度比較1980年代以來台灣、俄羅斯與中國三方政治、經濟、社會變遷的創新研究，開創台灣於台俄現代化研究的新里程碑。

吳思華表示，政大長年經營俄羅斯相關研究，早已奠定深厚基礎，近年更籌組跨院系研究團隊，研究內容廣達政治、經濟、傳播、管理、教育、文學等主題，斐然的研究成果，使政大位居國內相關領域標竿的地位。吳思華表示，俄羅斯基礎研究基金會是俄羅斯聯邦政府下最大基礎研究補助單位，校內教研同仁不妨把握這次難得的機會，積極響應國科會台俄雙邊共同合作研究徵求案，擴張政大研究版圖，增加跨國合作的廣度與深度。

研發長周麗芳表示，政大長期鼓勵研究人員參與國際合作研究，合作國家遍佈全球，包括瑞士、英國、法國、俄羅斯、義大利、奧地利、西班牙、德國、波蘭、捷克、匈牙利及保加利亞，不僅舉辦跨國學術研討會，並以研究計畫作為基礎進行人員交換，促進雙方實質交流。周麗芳期許，在研發處的資源挹注與全校教研人員的共同努力下，政大能逐步在國際舞台綻放光采，並奠定國內人文社會科學的領先地位。

2010

一、年度論文

林永芳，〈俄羅斯公民社會發展之困境〉

A. Larin, W. Smirnov, D. Smirnov, A. Ostrovskii，〈俄羅斯、中國和台灣現代化〉

A. Larin，〈俄羅斯及台灣的改革〉

D. Smirnov，〈中國現代化及其政治體制〉

D. Smirnov，〈中華人民共和國政治體系之形成〉

D. Smirnov，〈邁向市場經濟：中共現代化政治思維原則的轉化〉

W. Smirnov，〈俄羅斯政治現代化〉

A. Ostrovskii，〈俄羅斯與中國的由計畫經濟過渡到市場經濟：比較經驗分析〉

H. Smirnova，〈俄羅斯、中國與台灣婦女政治代表性研究〉

二、俄國學者來台（2010.11.30 -12.6）

三、學術工作坊

1. 時間：2010.12.1

2. 名稱：「現代化比較研究：台、俄、中國大陸」(Modernization analysis in politics, society and economy: Taiwan, China and Russia)

3. 發表論文：

W. Smirnov, “Political Modernization in Russia” (與談人：李酉潭)

E. Stepanova, “Comparative Analysis of Women Political Representation in Eastern-Asian Region: Quantitative Versus Qualitative” (與談人：趙竹成)

魏百谷, “Development of Small and Medium-sized Enterprises in Russia” (與談人：D. Smirnov)

D. Smirnov, “To the question of Social-Political Aspects of Modernization in Russia, China and Taiwan” (與談人：高永光)

四、出國參訪

時間：2010.11.14-11.22

前往：俄羅斯國家科學院遠東研究所、俄羅斯科學院東方研究所、莫斯科公務員管理學院、莫斯科大學亞非學院、韃靼共和國國家科學院歷史研究所、喀山國立大學國際辦公室及東方學院、歷史系

參訪人員：高永光、朱美麗、趙竹成、李酉潭

報告：

(一) 與俄羅斯國家科學院遠東研究所的會面：

1. 台俄之間從2009年到2011年，三年期國科會的研究計畫，近年來，俄方認為

- 收穫甚豐。目前俄方在準備第三年的研究成果報告，待第三年的研究報告出來之後，俄方將以俄文出版此三年的研究成果。台灣方面與俄方研究團隊，彼此有共識。目前已計畫將三年研究成果重新整理，亦將以中文出版此三年的研究成果。台、俄雙方都將納入對方的研究成果，以充分證明此三年的研究成果是豐碩的。
2. 有關三年研究成果，除俄文版出版一冊、中文版出版一冊外，將視經費之許可，以及語言工作的負擔，英文版之出版，原則上由台灣研究中心負責。雙方皆同意，為增加此三年研究成果之影響，除俄文、中文版本之外，若有英文版，將會是一個擴大三年研究成果影響力的作法。
 3. 台灣方面，出版三年研究成果，將視文章內容之多寡，以及涵蓋範圍之是否適當，另外徵求學者撰寫文章，以使中文版之書籍內容，能夠在「現代化」這個主題下，有完整的論述。為此，俄方在十一月下旬來台參訪，將由政治大學台研中心負責召開一個「台俄中國大陸現代化歷程之比較探討」工作坊。俄方來台之學者專家代表將發表論文，台方亦將加邀研究團隊外之學者，發表論文；另台方研究團隊成員均將擔任「與談人」參與討論。（俄方代表團已於99年11月30日～12月6日來台），12月1日，於台灣研究中心舉行「現代化比較研究：台、俄、中國大陸」學術工作坊。
 4. 有關台俄雙方第二期之研究，由於我國國家科學委員會之公告日期作業上與去年不同，造成俄方提報申請作業之遲疑。因此，台俄已形成默契，今（99年）暫時不提第二期之研究計畫。雙方在第一期之第三年，集中力量將研究成果出版，用以佐證，台俄三年研究有具體之成果，俾利於雙方再爭取第二個三年期的國際合作研究計畫。
 5. 台俄雙方雖不在民國99年提出第二期研究計畫，但民國100年將提出。有關之研究課題仍將以俄羅斯東部開發為主。但俄方希望台俄之研究，有助於現階段俄國現代化政策之制定。因此，俄方建議是否可以把研究重心設在台灣「科學工業園區」，中國大陸「高新科技發展區域經濟區」，以及俄國已在嘗試的科學工業園區之作法，不僅檢視此種作法對一國之現代化發展之影響，也實質去比較研究其相關的政經背景、法律規範，對國家現代化的影響...等等，以此為問題之核心，建構第二次三年期研究計畫的主題。
 6. 台俄雙方研究方式，仍維持目前之方式，包括：彼此組團互訪，舉辦研究工作坊、學術研討會、出版研究成果等等。

（二）與俄羅斯科學院東方研究所的會面

1. 俄羅斯科學院東方研究所對於我方來訪，表現十分熱情與歡迎；參加會面人員眾多，除院長、副院長，國際部負責之教授外，更有多位研究古代中國（漢學）、歷史、華語文...等各方面之教授參加。並且，邀請了多位研究生共同參加。
2. 東方研究所是我國駐俄羅斯莫斯科代表處所欲促成的俄方學術研究單位。因東方研究所較傾向中國之歷史、語言、文化、宗教、哲學；當然，該學院也把華語文之教學，列為該院之重點教研之作。

- 3.由於此次係政大台研中心與東方研究所首次見面，雖然雙方對於彼此合作都表示高度興趣切具有強烈意願。但對於究竟能合作什麼？列為優先了解的會談重點。
4. 東方研究所仍以優先派學生前往台灣政治大學或台研中心為首要考慮。因為，東方研究所知道台灣教育都有提供「台灣研究」獎學金。因此之故，該學院才會邀請好多位正在學華語文的研究生與會，並請他們用華語文介紹自己，頗有證明他們在華語文聽說方面已有基礎，藉此展現出他們的意願，以及申請台灣獎學金的希望。
- 5.有關雙方的學術合作，也比較表現在教育部、外交部所提供的台灣研究的講座基金上，他們想了解具備什麼條件之下，可以申請來台做研究／教學。當然，由於必須有接待單位，東方研究所也都希望政大台研中心能成為他們的合作夥伴，做為他們的邀請單位，以及接待單位。
- 6.關於雙方合開國際學術研討會的項目，彼此也都表示高度興趣。有關的題目，他們認為可以廣泛一些。不要侷限在台俄比較，可以放在一些區域問題上，然後再來討論雙方可以開展討論的題目。
- 7.有關設置台研中心一事，東方研究所表示，僅止於研究台灣的政治、經濟、社會，他們還要考慮，是否有足夠的專業人才。如果有他們有較多的學者專家，比較能集中在台灣研究，那麼台灣研究中心的設置就不成疑問。
- 8.有關申請聯合研究一事，俄方表示有極高興趣。但仍看雙方對於題目的選擇。基本上俄方對於台灣研究仍比較希望以此為中心，能拓展議題到中國大陸，以及到整個東亞。對東方研究所而言，莫斯科以東是他們所謂的東方。所以，東方研究基本上，在他們國內而言，包括了對俄羅斯東方獨立國協國家的研究，也包括了中國、日本、韓國，甚至於東南亞的研究。因此，範圍頗為廣泛。
- 9.總之，東方研究所仍希望與台灣展開學術交流。俄國大學的國際化，目前是俄羅斯既定的教育政策。俄羅斯及獨立國協企圖再度成為世界強國，目前積極在探索國家發展強盛之道，在大學教育方面，也希望透過國際化，吸取他國之發展經驗。台灣經濟在發展模式中，他們以為是一種成功的模式，值得探討。因此，在現階段，台灣研究的國際化仍有發展空間。

（三）與莫斯科公務員管理學院的會談

- 1.莫斯科公務員管理學院，專司負責公務人員之專班訓練，學位訓練及養成。莫斯科公務員管理學院即將與「國民經濟大學」、「國家公務員管理學院」合併。今後，將成為俄國公務員養成、培訓、在職訓練的重要學府。因此，莫斯科管理學院，不僅提供專班訓練，也提供學位進修的人才培養。
- 2.莫斯科管理學院對邀台灣之公共事務及公共行政專業人才，前往該校授課，深感興趣。但是，由於係側重在公務人員之養成，培訓及專門訓練。因此，對成立「台灣研究中心」目前沒有明確的概念。但是，對於台灣的政治、經濟、社會之發展經驗，仍深感興趣。因而，希望台灣的學者能到該校授課（訪問學者）。該

校國際交流部門負責人，亦已來台灣多次，意欲尋求合作之夥伴。

3.莫斯科管理學院對於台灣研究基金亦表示莫大之興趣。有關教育部、外交部所能提供給該校學者，訪問及研究台灣的機會，也表示了極大之興趣。該校將與我國駐莫斯科代表處聯絡，屆時，希望政大台研中心能成為其學術交流之窗口。雙方在未來也可共同舉行學術研討會。至於共同之研究計畫出版，需看研究主題，或出版之書籍的主題，個別來討論。

4.莫斯科國家管理學院與俄羅斯許多國家研究機構有極深之夥伴關係，如西伯利亞事務研究中心。因此，參訪當日，該校亦組織了一個研究工作坊，於會面後舉行，由該校Balbeko A.M.教授發表專題報告：The contours of a global catastrophe(報告如附)。報告完後，由當時台研中心高永光主任回應，另台俄雙方與會學者，亦紛紛表達意見。

(四) 與莫斯科大學亞非學院的會面

1.莫斯科大學亞非學院，是俄羅斯首屈一指研究亞非區域的學院，對各國語言的教學也十分普及。其中，在華語文的學習上，為俄國學生的首選學院。本校(NCCU)社科院在高永光前院長時，曾與之簽屬MOU。但因該校有一特殊規定即必須有3個以上學院與外國大學的一個學院同時都有MOU的關係，此種合作關係才能向學校備案，若得到學校的批准，許多合作的經費，校方才會撥下來。

2.亞非學院非常希望能與政大建立校級關係，及促成莫大與政大之姊妹校關係。但也認為可從「院-中心」層級，向上拓展關係。對於成立台灣研究中心，彼等的興趣也很大。尤其是台灣研究中心可以得到台灣教育部及外交部的支持；雙方對於互派學者、舉行學術研討會、共同執行研究計畫、交換學生，都可以進行磋商、簽約及具體執行。亞非學院深知我國教育部之作法，為合作之外國學校，必須提供相對之設備、人員經費，才可望得到我國教育部台灣研究之基金補助。

3.亞非學院與政大研究中心，在會談後達到以下共識：

(a).莫斯科大學部分，由亞非學院負責，找到另外兩個學院，成為3個單位與政大台研中心簽署MOU，之後他們會將這一種合作關係，往校方陳報，得到校方批准後，他們之後辦理各項交流學術活動，可以得到校方資源之挹注。

(b).莫大設置台灣研究中心，可以同步進行。但相同細節，如何設置，初期設置後，亞非學院及我國駐莫斯科代表處會給予怎樣的協助...等等問題，有待更進一步之磋商。在會談時，我國駐莫斯科代表處文化組組長陳美芬也允諾將提供一切訊息予亞非學院。

(c).我方建議不論未來3個學院與台研中心簽MOU的時程為何，雙方可考慮先舉行國際學術研討會。若在亞非大學舉行，台方可以派代表來發表論文。

(五) 與韃靼共和國及喀山國立大學的會談

1. 共和國國家科學院部份：

韃靼共和國有自己的語言、文化及歷史，其祖先可以追溯到突厥族人。前蘇聯瓦

解之後，獨立國協出現，韃靼共和國成為國協的一份子，目前為俄羅斯聯邦底下的共和國。但致力於建立自己國家的歷史、語言及文化，以樹立自己的國家認同。所以，該共和國國家科院歷史研究所投入相當多的人力資源及經費，研究自己國家的歷史、文化、語言及宗教。由於有國家認同問題，韃靼共和國對於台灣的國家認同，以及有關的文化融合和族群問題，也表示高度的興趣。因此，韃靼共和國歷史研究所主任建議：

(a)雙方是否可以從事比較研究，台灣與韃靼共和國在國家建立 (state-building) 的過程中，有關的主要面向，例如意識形態、文化、社會、族群、宗教及認同等問題上，可以進行合作研究 (Joint Research Project) 當然，如果要進行比較研究，初期雙方以各自投入經費為原則。但可以彼此邀訪，會面時以「工作坊」(workshop) 方式進行意見交換。

(b)上述「工作坊」的成果，可以彼此共同出版；出版品可以用3種方式呈現，俄文版由韃靼共和國國家科學院負責，中文版則由台方負責。但若出版英文版本，則可以互相商量，共同分擔經費。

(c)雙方之合作，可以共同舉行國際學術研討會，一年或二年，分別輪流在喀山或台北舉行，學術研討會的成果，也可以出版。

(d)由於韃靼共和國國家科學院乃是國家機構，不宜在其機構內成立「台灣研究中心」。但雙方可以在台灣研究上，進行比較分析與研究。

(e)有關台灣研究的資料，韃靼共和國國家科學院十分欠缺，盼由台灣方面提供，華文或英文的有關台灣資料都可以。

2. 喀山國立大學部份：

(a)喀山國立大學 (KSU) 於1804年11月5日由俄皇亞歷山大一世授命成立，當時稱作喀山帝國大學 (Kazan Imperial University)。

(b)KSU 目前有17個學院，105個系所，14000個學生，提供54種主要的專業學位。共有250個教授，900個副教授及助理教授。

(c)KSU 每年收200個左右的歐亞外國學生。外國學生來自20個左右的國家，其中包括中國、台灣和日本等國家。KSU 目前和50個左右國家有姊妹校的關係。

(d)會談的具體內容：

a. 喀山大學國際交流辦公室，東方學院及歷史系都願意建立「台灣研究中心」。而且，願意提供基本的場所，辦公室人員等設備；如果台灣願意協助他們，很快就可以建立起來。喀山大學目前已有孔子學院的設置。

b. KSU 對於教育部台灣研究基金的申請，也表示高度的興趣。希望先申請到台灣研究交換學者的經費，能夠到台灣來做研究；也希望台灣的學者，如果有基金支持的話可以到KSU 做研究。KSU 也很重視華語文的教學和學習，與台灣的學術交流，希望能包括語文在內。

c. KSU 的國際辦公室認為，台灣和KSU 的交流，比較快的方式，還是雙方共同組織國際學術研討會。彼此派學者專家來參加，不論在台灣或者喀山舉行。至於

共同申請研究計畫，則必須看研究的課題。如果雙方有興趣，也有人員可以參與，自然就會形成研究團隊。喀山大學認為他們有東方學院，相關的研究人力應具備合作的條件。希望台灣方面能提供更具體的建議及施行的步驟。

六、檢討及建議

(一) 台灣與喀山國立大學及韃靼共和國的來往，比較不夠。其實，韃靼共和國因為也是石油輸出國，靠賣石油賺錢。因此，國家有錢，投入研究的經費也相當多，也很想國際化。所以，台灣方面應該更積極與韃靼共和國來往，也應與韃靼學術界密切聯繫，例如KSU。

(二) 台灣方面最有利的利基是華語文繁體字，其次，則是獨特的政治、經濟發展經驗。不只韃靼共和國，喀山國立大學的學者專家，對台灣這方面的成就，都有深刻的印象。因此，對台灣研究也有高度的興趣。但台灣方面在推動「台灣研究中心」於國外大學設置的工作，不夠系統化，也不算積極，相較於大陸推孔子學院，台灣方面顯得被動與保守，政策方向也不明確，使外國學者專家對台灣有興趣者，沒有管道積極投入；並且，和台灣學界或相關民間研究基金會，無法建立密切合作的管道。

(三) 獨立國協的一些比較安定的國家，例如韃靼共和國、俄羅斯、喬治亞...等等，高收入民眾所佔人口數百分比雖很低，屬於相當M型的社會，但生活水準極高，特別是在城市之內，因此，台灣方面鼓勵國際化，對於建立國際學術合作管道，推廣台灣民主經驗，所給予的差旅費均不夠支付實際開銷，亟需改善，投入較多之資源。

(四) 推動於國外設立台灣研究中心，應整合資源，由總統府或行政院成立任務編組，具體指導部會配合，才能有高度，有質度、有系統的推動。

現代化：台灣、俄羅斯與中國

民國 100 年 11 月

目次

台灣篇.....	1
第一章 台灣政治篇.....	3
台灣政治發展(1949-2010年).....	5
台灣的國家機器與國家發展.....	10
海峽兩岸邁向合作與和平之路.....	17
台灣現代化：政治層面之分析.....	31
第二章 台灣社會篇.....	39
公民社會與政治運動在台灣.....	41
台灣現代化：社會層面之分析.....	59
第三章 台灣經濟篇.....	61
現代化：台灣土地改革與十大建設.....	63
台灣的經濟發展(1980-2010年).....	91
台灣現代化：經濟層面之分析.....	115
中國篇.....	123
第四章 中國政治篇.....	125
中國現代化及其政治體制.....	127
中華人民共和國政治體系之形成.....	139
邁向市場經濟：中共現代化政治思維原則的轉化.....	155
第五章 中國社會篇.....	169
中國社會現代化的另一種形式：台灣模式.....	171

第六章 中國經濟篇.....	183
走向市場的中國模式.....	185
俄羅斯篇.....	207
第七章 俄羅斯政治篇.....	209
俄羅斯政治現代化.....	211
俄羅斯及台灣的改革.....	217
第八章 俄羅斯社會篇.....	221
俄羅斯、中國與台灣婦女政治代表性研究.....	223
俄羅斯公民社會發展之困境.....	245
第九章 俄羅斯經濟篇.....	265
俄羅斯與中國的由計畫經濟過渡到市場經濟：比較經驗分析.....	267
俄羅斯中小企業的發展.....	273
結論.....	279
（俄方觀點）俄羅斯、中國和台灣現代化的異同.....	281
中國與台灣的現代化－俄羅斯的借鏡.....	291