

國立政治大學九十六年度校務發展研究計畫  
成果報告

國立政治大學大學部學生對校園內學習環境  
的認知與期待

計畫編號： 95-01-003

執行期間： 96年01月01日至96年12月31日

執行單位： 國立政治大學心理學系

計畫主持人： 陳嘉鳳 副教授

中華民國九十六年十二月

## 目 錄

中文摘要	
第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究目的	3
第二章 文獻探討	4
第一節 學習環境的重要性	4
第二節 學習環境的測量	5
第三節 學習環境的相關研究	9
第三章 研究方法與設計	13
第一節 研究對象之基本資料概況	13
第二節 施測方式、問卷回收與訪談情形	16
第三節 研究工具	19
第四節 分析方法	22
第四章 研究結果與討論	23
第一節 大學部學生的學習經驗及背景因素之分析	23
第二節 大學部學生使用學習相關服務或資源之分析	29
第三節 大學部學生對校園內學習環境之期待與實際認知之分析	39
第四節 大學部學生對校園內學習環境之整體滿意程度分析情形	66
第五節 大學部學生對如何建構以學生需求為中心之優質學習及成長環境之看法彙整	69
第六節 本校整體受訪大學部學生對如何培養學生具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人之看法彙整情形	75

第七節	受訪學生代表及學習服務相關業務人員之深入訪談結果	80
第八節	綜合討論	97
第五章	結論與建議	112
第一節	結論	112
第二節	建議	120
參考文獻		124
	中文部份	
	英文部份	
附錄一	政治大學大學部學生對校園內學習環境的認知與期待調查問卷	
附錄二	政治大學校務發展研究計畫之教職員訪談問卷	
附錄三	政治大學校務發展研究計畫之學生代表調查問卷	

## 附表目錄

	頁次
表 3-1 各學院與年級大學部學生人數與完成施測比例之統計表	13
表 3-2 各學系大學部學生人數與完成施測比例之統計表	14
表 3-3 全體受訪大學部學生之基本資料	15
表 3-4 本研究第一階段進行班級施測概況統計表	16
表 3-5 本研究第二階段網路調查之各學院與年級有效問卷數統計表	17
表 3-6 本研究之學生代表及學習服務相關業務人員深入訪談概況	18
表 3-7 本研究初試過程之學生代表問卷調查概況	18
表 4-1 全體受訪大學部學生在校園裡的學習經驗概況與百分比	23
表 4-2 不同性別受訪大學部學生在校園裡的學習經驗概況、百分比與同質性考驗結果摘要表	24
表 4-3 不同學院受訪大學部學生在校園裡的學習經驗概況、百分比與同質性考驗結果摘要表	26
表 4-4 不同年級受訪大學部學生在校園裡的學習經驗概況、百分比與同質性考驗結果摘要表	27
表 4-5 九十四學年度第二學期教學發展中心學習促進組實施一對一門診式輔導人次與比例統計摘要表	29
表 4-6 九十五學年度第一學期教學發展中心學習促進組實施一對一門診式輔導人次與比例統計摘要表	30
表 4-7 全體受訪大學部學生使用學校所提供的協助學習的相關服務或資源之頻率	31
表 4-8 不同性別受訪大學部學生使用學校所提供的協助學習的相關服務或資源之頻率的 t 考驗結果摘要表	33
表 4-9 不同學院受訪大學部學生使用學校所提供的協助學習的相關服務或資源之頻率之單因子變異數分析結果摘要表	35

表 4-10	不同年級受訪大學部學生使用學校所提供的協助學習的相關服務或資源之頻率之單因子變異數分析結果摘要表	36
表 4-11	住校與非住校受訪大學部學生使用學校所提供的協助學習的相關服務或資源之頻率的 t 考驗結果摘要表	37
表 4-12	全體受訪大學部學生對校園內學習環境之重要與滿意程度評定之所有項目平均數、排序與差距結果	41
表 4-13	全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「課程規劃」方面之重要程度評定結果	44
表 4-14	全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「教學品質」方面之重要程度評定結果	45
表 4-15	全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「學習設施」方面之重要程度評定結果	46
表 4-16	全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「學習輔導」方面之重要程度評定結果	47
表 4-17	全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「職涯發展」方面之重要程度評定結果	48
表 4-18	全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「國際化」方面之重要程度評定結果	48
表 4-19	全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「課程規劃」方面之滿意程度評定結果	49
表 4-20	全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「教學品質」方面之滿意程度評定結果	50
表 4-21	全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「學習設施」方面之滿意程度評定結果	51
表 4-22	全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「學習輔導」方面之滿意程度評定結果	52
表 4-23	全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「職涯發展」方面之滿意程度評定結果	53

表 4-24	全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「國際化」方面之滿意程度評定結果	54
表 4-25	不同性別受訪大學部學生對校園內學習環境特定項目的滿意程度評定之 t 考驗達顯著差異之結果摘要表	55
表 4-26	不同學院受訪大學部學生對校園內學習環境特定項目的滿意程度評定之單因子變異數分析達顯著差異之結果摘要表	59
表 4-27	不同年級受訪大學部學生對校園內學習環境特定項目的滿意程度評定之單因子變異數分析達顯著差異之結果摘要表	64
表 4-28	受訪之不同入學方式的大學部學生對校園內學習環境特定項目的滿意程度評定之單因子變異數分析達顯著差異之結果摘要表	65
表 4-29	全體受訪大學部學生對政大學習環境之整體評價	66
表 4-30	預測本校大學部學生對政大學習環境的整體滿意度之逐步迴歸分析摘要表	66
表 4-31	不同性別受訪大學部學生對政大學習環境之整體評價情形之 t 考驗結果摘要表	67
表 4-32	不同學院受訪大學部學生對政大學習環境之整體評價情形之單因子變異數分析結果摘要表	67
表 4-33	不同年級受訪大學部學生對政大學習環境之整體評價情形之單因子變異數分析結果摘要表	68
表 4-34	不同入學方式的受訪大學部學生對政大學習環境的整體評價情形之單因子變異數分析結果摘要表	68
表 4-35	本校整體受訪大學部學生對如何建構以學生需求為中心之優質學習及成長環境之看法彙整表	70
表 4-36	本校整體受訪大學部學生對如何培養學生具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人之看法彙整表	76

## 摘要

本校務發展研究主要目的有(1)掌握全校及不同特性大學部學生之相關學習經驗概況與其差異。(2)瞭解本校提供給大學部學生之相關學習環境的服務現況、困境與成效。(3)探討全校及不同特性大學部學生使用學習相關服務或資源之概況與其差異。(4)比較全校及不同特性大學部學生心中對理想學習環境的期待與實際認知之概況與其差異。(5)評估、比較並預測大學部學生對校園內學習環境之整體滿意程度。(6)呈現可能不同於教職人員、校院主管對於一個良好的大學學習環境需要具備哪些機會或條件之看法，進而提供本校建構以「學生需求」為中心之優質學習環境之方案規劃及成效評估的參考。

本研究對象為 95 學年度第二學期之各學院的一至四年級大學部 8,409 位學生。透過班級與擺攤施測、網路問卷等三種調查方式，總計回收有效樣本為 2,602 份，占大學部總人數之三成左右。其中女多於男，商學院與一年級的樣本人數最多，以考試分發入學的學生為主，住宿生占多數。各學院的施測比例在 26.6~43.1%之間，教育學院最高，外語學院最低。不同年級施測方面，一年級學生施測比例最高，四年級最低。所有 33 個學系，以公行系施測比例最高，土語系最低。各院系與年級皆抽取 1/4 以上的有效樣本。另外，深入訪談的對象為 1 位學生會代表與 3 位相關業務行政人員。本研究調查與訪談工具採自編問卷，包括「政治大學大學部學生對校園內學習環境的認知與期待調查問卷」、「政治大學校務發展研究計畫之教職員訪談問卷」與「政治大學校務發展研究計畫之學生代表調查問卷」三份。研究結果統計兼顧質與量的分析，在量化方面除了描述統計之外，並進行卡方分析、t 考驗、單因子變異數分析、Spearman 等級相關、Kendall 和諧係數、逐步迴歸分析等，質化方面則為歸納與排序方式。

本研究之重要發現可摘要如下：

### 一、大學部學生之相關學習經驗概況與差異

(一) 全體大學部學生修輔系或學程等經驗者占三成，轉系與雙主修則較少。女生修輔系、雙主修、修學程等比例明顯較高，社科院學生轉系、修輔系、雙主修等比例亦較高。修學程則以商學

與傳播兩院學生較多。各年級學生在轉系或修學程的比例沒有差異，但修輔系或雙主修以大二學生居多。

- (二) 近四成學生上過有優質 TA(教學助理)帶領之通識課程，以社科院學生與大二學生比例較高。
- (三) 近四成學生曾經選修英語授課科目。有國際交換學生經驗者則不多，兩者均以商學院學生比例較高。外語學院學生有國際交換學生經驗的比例亦較高。另外，大四學生有國際交換學生經驗的比例也比較高。
- (四) 約 1/4 學生有必修科目不及格之經驗，兩成曾經使用過校方新近創立的學資中心所提供的課業輔導服務。其中，男生、商學院或大四學生的必修科目不及格比例明顯較高。使用課業輔導的比例則是女生、商學院或大二學生明顯較高。
- (五) 近八成學生有參加校內社團(含系學會)的經驗。
- (六) 約一成學生有申請就學貸款經驗，各學院申請比例無明顯差異。
- (七) 近 1/4 的學生有使用諮商中心提供心理測驗之經驗，以社科與商學兩院學生的比例較高，大一學生占較多比例。

## 二、教學發展中心提供課業輔導服務之現況與成效

- (一) 九十四學年度第二學期提供 10 個課輔科目(商學院占多數)，以「微積分」平均輔導人次最多，「中級會計學」次之，「高級會計學」再次之。如進一步分析課輔科目之全校修課學生人數，以「經濟學」人數最多，「初級會計學」其次，「統計學」再次之。這些課輔科目在此學期之成績不及格率以「高級會計學」占最高，其次為「微積分」，第三是「統計學」。再者，各科輔導人次與不及格率之間並無明顯相關性存在。
- (二) 九十五學年度第一學期提供 17 個課輔科目，雖商學院仍占多數，但已明顯減少。此學期以「微積分」平均輔導人次為最多，「高級會計學」次之，「總體經濟學」再次之。課輔科目之全校修課學生人數，以「經濟學」最多，「初級會計學」次之，第三是「民法概要」。這些課輔科目在此學期之成績不及格率仍以「高



級會計學」最高，「微積分」其次，第三是「統計學」。而且，各科輔導人次與不及格率之間有顯著的正相關存在，也就是輔導人次愈高的科目，其不及格率就愈高。

### 三、大學部學生使用學習相關服務或資源之頻率

- (一) 近四成學生經常使用本校各圖書館閱覽室，但經常使用圖書館底樓悅讀區(自習或準備考試)的比例則較低(約兩成)。男性、法學院、大四或非住校學生使用圖書館閱覽室的頻率明顯較高。圖書館底樓悅讀區方面，法學院或住校學生使用的頻率明顯較高，但沒有年級上的顯著差異。
- (二) 近九成學生從不或很少使用校方新近創立的學資中心所提供的課業輔導相關服務或空間資源，使用頻率也沒有性別差異，但商學院學生使用頻率明顯較高，大一學生則明顯較低。
- (三) 約八成左右學生從不或很少使用學生職涯發展中心的相關個人化服務或主題式講座，女生或大四學生的使用頻率明顯較高，傳播學院學生則為較少使用的一群。
- (四) 有近四成的學生經常或極常使用電子計算機中心各項數位學習相關資源，而且男生、社科院或非住校學生的使用頻率明顯較高。
- (五) 高達一半學生從不或很少使用其院系所提供的研討室或討論區域，不過男生、教育與理學兩院、大四或非住校學生的使用頻率明顯較高。

### 四、全體大學部學生對校園內學習環境之期待與實際認知之概況與差異

- (一) 多數學生認為「能按興趣選修本系或外系的課」、「教師有優良教學方法與技巧」、「提供校內住宿空間」、「圖書館閱讀或自修區是舒適與安靜的」、「選課機會公平性」、「學校宿舍環境能舒適安靜」、「各圖書館有豐富藏書量」與「每學期開課數能配合學生選課需求」等八項是非常重要的。

- (二) 多數學生覺得不太滿意的是「各院系教學資源平均分配」、「能修到喜歡的通識課程」、「提供校內住宿空間」、「提供校內或室內體育場地」、「能按興趣選修本系或外系的課」、「學校宿舍環境能舒適安靜」、「學校與民間廠商合辦實習計畫」與「提供與外籍學生之間的交流機會或平台」等八項。
- (三) 全體大學部學生對 64 個校園內學習環境的項目之重要與滿意程度平均數排序之差距值最大的前五項依序為「教師的研究能力或成果」、「課程有數位教學設計與媒體應用」、「課程中能夠安排小組討論的機會」與「課程有網路討論區或相關互動資源」、「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」、「提供全人發展與自我管理系統」等。另外，差距值為負數但絕對值最大的前五項依序為「能按自己的興趣選修本系或外系的課」與「提供校內的住宿空間」、「能修到自己喜歡的通識課程」、「學校宿舍環境能舒適安靜」、「各院系教學資源能公平分配」、「選課機會具有公平性」等。
- (四) 全體大學部學生對 64 個校園內學習環境的項目之重要與滿意程度平均數排序評定之間有顯著負相關存在，此表明重要程度評定愈高的項目，其滿意程度評定愈低。而且，重要與滿意程度平均數排序評定不具一致性，大學部學生對理想學習環境的期待與實際認知之間具有明顯差距。
- (五) 教學品質方面：多數學生只覺得「教師有優良教學方法與技巧」是非常重要的，而不太滿意的兩項是「結合實務應用的課程內容設計」與「大班教學課程的數量應有限制」。
- (六) 學習設施方面：多數學生覺得「提供校內住宿空間」、「圖書館閱讀或自修區是舒適與安靜的」、「學校宿舍環境能舒適安靜」與「各圖書館有豐富藏書量」等四項是非常重要的，而不太滿意的有「各院系教學資源能公平分配」、「提供校內的住宿空間」、「提供校內或室內體育活動場地」、「學校宿舍環境能舒適安靜」、「大學部學生能有專用且舒適的討論場所」與「無障礙的學習空間」等六項。
- (七) 學習輔導方面：多數學生沒有覺得有非常重要的學習輔導相關項目，但不太滿意的有「可提供必修科目不及格的後續輔導」、

「能選上對自己有用的電腦研習課程」與「困難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導」等三項。

- (八) 職涯發展方面：多數學生亦沒有覺得有非常重要的職涯發展相關項目，但不太滿意的有「學校與民間廠商合辦實習計畫」與「第二專長能力的培養」兩項。
- (九) 國際化方面：多數學生不太滿意「提供與外籍學生之間的交流機會或平台」、「提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會」、「提供外語學習的校內資源(圖書或數位)」與「提供學生參與國際性活動的機會」等四項。

#### 五、不同特性的大學部學生對校園內學習環境之期待與實際認知之概況與差異

- (一) 不同性別方面：女生在「學校宿舍環境能舒適安靜」、「提供學習困擾與壓力因應之協助」、「提供生涯規劃或職業性向方面之心理測驗活動」等三項的滿意程度明顯較高。

#### (二) 不同學院方面：

1. 商學院學生對於「各院系教學資源能公平分配」、「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」、「無障礙的學習空間」、「可提供必修科目不及格的後續輔導」、「學校與民間廠商合辦實習計畫」、「院系要國際化」、「教師要國際化」、「增加外語授課的課程比例」、「提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會」等九項的滿意度明顯較高。
2. 文學院學生對於「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」、「能按自己的興趣選修本系或外系的課」、「能修到自己喜歡的通識課程」、「教師有優良的教學方法與技巧」、「系上課程由專任老師授課」、「老師能主動對學生課業狀況關心與協助」、「學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係」、「可提供必修科目不及格的後續輔導」、「學校與民間廠商合辦實習計畫」、「教師要國際化」等十項的滿意度明顯較高，但對「無障礙的學習空間」的滿意度則較低。

3. 法學院學生對於「選課機會具有公平性」、「系上課程由專任老師授課」、「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」、「困難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導」等四項的滿意度明顯較高。
4. 社科院學生對於「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」與「可提供必修科目不及格的後續輔導」兩項滿意度明顯較高。
5. 理學院學生對於「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」與「學校與民間廠商合辦實習計畫」兩項的滿意度明顯較高，但「可提供必修科目不及格的後續輔導」的滿意度較低。
6. 外語學院學生對於「提供小班教學的課程」與「學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係」兩項的滿意度明顯較高，但「各院系教學資源能公平分配」與「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」兩項的滿意度較低。
7. 教育學院學生對於「學校與民間廠商合辦實習計畫」有明顯較高的滿意度，但「院系要國際化」的滿意度較低。
8. 傳播學院學生對於「可提供必修科目不及格的後續輔導」有明顯較高的滿意度，但對「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」、「能按自己的興趣選修本系或外系的課」、「能修到自己喜歡的通識課程」、「選課機會具有公平性」、「困難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導」、「學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係」等六項的滿意度較低。
9. 國務院學生對於「開放第二專長選修的機會」、「教師有優良的教學方法與技巧」、「系上課程由專任老師授課」、「結合實務應用的課程內容設計」、「提供小班教學的課程」、「高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承」、「老師能主動對學生課業狀況關心與協助」、「教師要國際化」、「增加外語授課的課程比例」、「提供學生參與國際性活動的機會」、「提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會」等十一項的滿意度較低。

(三) 不同年級方面：

1. 大一學生對「結合實務應用的課程內容設計」、「學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係」、「可提供必修科目不及格的後續輔導」、「提供學習困擾與壓力因應之協助」、「提供專業求職、求學與職涯發展諮詢顧問制度」等五項的滿意度明顯較高。
2. 大二與大三學生只有對於「選課機會具有公平性」有明顯較高的滿意度。
3. 大四學生對於「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」、「能按自己的興趣選修本系或外系的課」、「能修到自己喜歡的通識課程」、「開放第二專長選修的機會」、「提供專業求職、求學與職涯發展諮詢顧問制度」等五項有明顯較高的滿意度。

(四) 不同入學方式方面：在「高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承」項目，考試分發、推甄、申請入學等學生的滿意度均明顯高於轉學生。

六、全體及不同特性大學部學生對校園內學習環境之整體滿意程度

- (一) 多數全體學生對於在政大的學習環境是趨向於「覺得有點滿意」及以上的評價。
- (二) 「課程規劃」、「教學品質」、「學習設施」、「國際化」等四個面向的滿意度均能有效預測本校大學部學生對政大學習環境的整體滿意度，而且「學習設施」與「課程規劃」兩個面向具有較佳的預測力。
- (三) 男女學生對政大學習環境之整體滿意程度看法是一致的。
- (四) 商學院與教育學院學生的整體滿意度最高，而傳播學院與國務院學生則較低。
- (五) 大四與大一學生對政大學習環境之整體滿意度明顯高於大二、大三學生。
- (六) 考試分發、推甄、申請入學、轉學、僑生等不同入學方式的大學部學生對政大學習環境之整體滿意程度看法是一致的。

## 七、如何建構以學生需求為中心之優質學習及成長環境

有 942 位(占總樣本數之 36.2%)受訪之大學部學生提出 100 項相關看法，前十項依序為「傾聽學生的聲音與真正需求，建立良好溝通管道或平台」、「落實各院系間的平等對待及資源均衡」、「改良選課制度，讓學生更容易選到想修或必修的課程」、「預算配置透明化，經費使用合理化，並真正運用在學習環境之改善方面」、「定期針對各院系與不同年級學生，進行學習環境相關需求調查」、「改善教室空間與設備，充實學校整體與各院系的硬體資源」、「提供學生良好住宿環境」、「提昇各院系師資的充足性、教學技巧、優質性、多元性、國際聲望、專業能力或實務經驗」、「增加學生與學校之間較正式、直接、便利的對話窗口或溝通機會」、「圖書館應增購不同藏書與相關資源設備」、「多提供大學部學生個人的自修場所與小組討論空間」等。

## 八、如何培養學生具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人

有 808 位(占總樣本數之 31.1%)受訪之大學部學生提出 67 項相關看法，前十項依序為「舉辦各種相關講座與活動」、「開設相關必選修或通識課程」、「多提供學生赴國外短/長期進修、交換學生、實習、參與國際活動與研討會等名額機會及經費補助」、「增加英語全程授課與外語必選修課程或第二外語課程」、「增加本國學生與校內外籍學生的接觸、交流、課程討論或各種活動等機會」、「加強與民間企業或 NPO 機構之產學合作，多開設相關實務課程，並積極為學生爭取實習機會」、「從學校及師長本身開始做起，才能教化與影響學生」、「舉辦各種藝文、展演、電影、公益等活動」、「扶助學生社團的多元發展」、「定期提供國際最新資訊，幫助學生掌握現今國際脈動」、「多與國內外大學長期交流，並建立國際接軌平台(如締結姐妹校、學術合作、雙聯學位、師生交流、線上授課等)」等。

文末，根據本研究各項結論與國內外相關文獻、跨校性比較等，分別提出「改善校內各項學習資源與機會之分配的公平性」、「在追求卓越、競逐頂尖與邁向國際一流大學之餘，校方更應關注大學部學生長期對校園內理想學習環境的期待與實際認知之間的明顯差距問題，並謀求有效解決之道」、「建構以『學生需求』為中心之政大優質學習及成長環境，真正培育政大學生成為具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人」、「學習相關服務」、「職涯發展服務」、「未來研究」等六大方面之建議。

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機

近年來，世界各主要國家莫不戮力於教育改革與人才培育，其中高等教育尤為大家關注的焦點(葉紹國、何英奇、陳舜芬，2006)。過去這幾年，國內的高等教育院校亦在政府的卓越計畫、教學卓越計畫和五年五百億邁向國際一流大學與頂尖研究中心的政策主導之下，提出許多校園內學習環境的改造計畫。政大因本身的優異表現，亦爭取到相當的預算，致力於追求卓越。但是，不論教育當局或是學校主管人員在這些政策之下規劃校園內學習環境的發展時，皆較少讓教育裡的主體——「學生」——表達他們對於這些校園發展計畫的認知與其是否能滿足他們學習成長需求的意見。

目前大學教育的評鑑與排名，常以教授的學術表現與研究成果為主軸，因此大學追求卓越計畫所強調的似乎亦多在學術研究方面，至於大學部學生的教育則未受到同等的重視(陳舜芬、張傳琳，2004；劉淑蓉，2005)。王淑懿、彭森明(2006)曾調查全國的大三學生對教學品質、教職員投入、圖書館及其他學習設施、學生活動、學生服務、社交學習環境、校園環境等各項學習環境的滿意度，結果發現大學院校的大三學生對實際學習環境的滿意度不高，亦與學生的期望有相當程度的落差。其中特別值得注意的是，公立一般大學的大三學生在「教師投入」一項的滿意度，在八類校院中名列最後，再次反映了這類大學的教授偏重研究、偏愛研究生，而忽略了大學部的學生。雖然世界一流的大學及頂尖的研究中心都要靠優秀的研究生扮演基礎的角色，但是優秀的研究生多半是由優秀的大學生蛻變而來的。所以沒有卓越的大學部教育，其實很難撐起國際一流大學的願景。

本校(政治大學)素為人文社會的重鎮，在教育目標上一直強調教學與研究、理論與實際、國際化與本土化並重。但本人在與大學部學生互動的過程中，常會聽到他們提及一些學習上的不滿，例如：(1)學習的內容過於理論，與實際的生活經驗很難串連起來，也就不知該如何應用。(2)大學部可選的課程似乎不增反減，很難培養足夠的工作能力，好像被迫得繼續讀研究所，以建立能工作的信心。(3)所修

的課多是大班教學，師生關係疏離，老師很難成為學生的學習楷模。  
(4) 除了專業知識，做為一個身心健康的人所需要的知識與能力是很少在大學裡被培養的。

自 2005 年開始，本校藉教育部獎勵大學教學卓越計畫與五年五百億邁向國際一流大學與頂尖研究中心之力，成立了「教學發展中心」、「職涯發展中心」，推動「優質學習環境建構」等許多計畫。由於這些額外經費的挹注，學校裡硬體設備的改善至為明顯。但是學習環境裡的軟體改善，可能對達成我們的教育目標來說更為重要。我們很想知道大學生曾經面臨的學習問題，在這些改善學習環境的努力中，是否真的改善了。

過去，從學生的角度來評鑑校園內的學習環境的本土研究本就不多(張雪梅，1999；劉淑蓉，2005；王淑懿、彭森明，2006；劉淑蓉，2006)，更遑論是以政大作為研究對象的。但是面對本校那麼難得的有限資源，我們是有必要去了解深受這些學習環境改變影響的政大大學部的學生，他們知覺到的學習環境是怎樣的樣貌？他們期待的學習環境又是如何？他們可能在現在的學習環境下變成「具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人」嗎？相信這些訊息將可提供學校在未來修正目前所推動的各項學習環境改造計畫之參考。



## 第二節 研究目的

根據前述的研究動機，本研究期望能：

- 一、掌握全校及不同特性大學部學生之相關學習經驗概況與其差異情形。
- 二、瞭解本校提供給大學部學生之相關學習環境的服務現況、困境與成效。
- 三、探討全校及不同特性大學部學生使用學習相關服務或資源之概況與其差異情形。
- 四、比較全校及不同特性大學部學生心中對理想學習環境的期待與實際認知之概況與其差異情形。
- 五、評估、比較並預測大學部學生對校園內學習環境之整體滿意程度。
- 六、呈現可能不同於教職人員、校院主管對於一個良好大學學習環境需要具備哪些機會或條件之看法，進而提供本校建構以「學生需求」為中心之優質學習環境之方案規劃及成效評估的參考。

## 第二章 文獻探討

### 第一節 學習環境的重要性

Lewin 的「個人-環境互動」(person-environment interaction) 理論就曾強調個人所表現出來的行為是他的特質與環境交互作用的結果。近十年來，大學快速增加，進大學對高中畢業生而言已不是件難事。所以社會上以及學術界都常在說：現在的教育是大學高中化，研究所大學化——以表示現在學生程度的低落。而學生們太不用功，以及素質太差常常被認為是學生程度低落的原因。但是，校園的學習環境如何，事實上也會決定學生表現的良莠。過去的研究就發現：一個良好的學習環境，往往能激發學生上進與追求卓越的動機。因此對大學生而言，如果學校能提供有效的校園學習環境，當可促進學生良好的發展(王淑懿、彭森明，2006；Dalton, Elias & Wandersman, 2001)。Lizzio、Wilson 與 Simons (2002)就曾研究證實大學生所知覺到的學習環境狀況能影響其學業成就、滿意度與關鍵技能發展等學習結果。由此可知，大學四年的學習、成長經驗與奠定下來的發展基礎，對個人一生將有多方面深遠的影響(轉引自葉紹國、何英奇與陳舜芬，2006)。

過去這些年所進行的大學評鑑，常用的指標往往是一些客觀的數據，例如：教學設備、師生比、研究成果等等。但是學校環境的研究典範(paradigm)認為學生對學校之主觀知覺與反應比外人所觀察到的教學行為更能影響學生的心智發展(劉淑蓉，2005a)。Moos(1973)亦認為影響我們行為的環境，往往不是客觀的環境，而是我們主觀覺知到的環境。所以，學生們對於校園內學習環境的認知是評鑑大學教育品質不可或缺的部份。

## 第二節 學習環境的測量

### 一、 學生期望與滿意度之意涵

#### (一) 學生期望方面 (student expectations)

在顧客滿意研究中，期望可看成是顧客的欲望、需要或理想標準，亦即顧客感覺服務提供者應該要提供，而不是願意提供的適當服務。它是顧客對於產品或服務預期績效程度的評估，可用來做為判斷績效的標準或參照點(轉引自江民瑜，2007)。因此，大學教育的期望可定義為：大學生對於大學教育的需求或理想標準。它不僅與入學時的科系選擇或畢業後就業可能性有關，更重要的是，學生對於高等教育的期待，亦即大學教育應具備之功能(江民瑜，2007)。

#### (二) 學生滿意度方面 (student satisfaction)

滿意度是指個人對於某一對象所抱持的態度，它象徵認知(信念或知識)、情感(感覺、感情或評價)及行為傾向的複雜彙集，最簡易的直接測量方式就是詢問個人對該對象的滿意程度為何(轉引自江民瑜，2007)。Reed、Lahey 與 Downey 於 1986 年亦將大學生滿意度定義為學生對生活經驗的情感反應，是一種主觀的看法，私人的經驗，並涉及個人的偏好與情感(轉引自張家宜，2000；劉若蘭與黃玉，2006)。

1990 年以後，工商業界「全面品質管理」(TQM)的理念逐漸受到教育學者的注意，促使大學經營模式由以往的供給者導向，轉而注意服務品質的顧客導向(張家宜，2000)，將大學生視為是重要的顧客群(Hill, 1995)。因此，如何提昇學生的滿意度，進而給予學校更多支持和肯定，就成為學校經營者的重要目標(Thomas & Galambos, 2004；江民瑜，2007)。因為學生滿意度與大學是否能吸引學生入學就讀、在校學生能否完成學業，以及學生的學習成就之關係密切。而且對學校較能肯定的大學生，比起其他的同儕在通才教育與個人和社會發展上進步較為顯著(轉引自劉淑蓉，2007)。

根據研究，影響學生滿意度的基本因素包括下列幾項：(1)辦學理念：創校使命及政策推動。(2)組織文化：歸屬及開放性。(3)校園環境：硬體建設、校園規劃及安全。(4)教學單位：教學效果、師生關係及輔導。(5)行政單位：註冊、圖書、電腦及服務態度(張家宜，2000)。

## 二、 學生期望與滿意度之測量模式

### (一) 「期望失驗模式」(Expectancy Disconfirmation Model)

在企業管理相關研究中，多數採用「期望失驗模式」來驗證顧客的滿意度，即比較顧客期望與實際的產品績效知覺，其中的差距稱為失驗，是影響滿意度的重要中介變數(轉引自江民瑜，2007)。

高等教育機構在支援教學系統的行政管理層面其性質很類似服務業，從註冊、選課、膳食、宿舍、交通、圖書設備，以至於課外活動、身心輔導、設備維修及校園安全等包羅萬象。當學校的服務績效及品質與學生期望產生差距時，便會造成學生的不滿意及抱怨(張家宜，2000)。

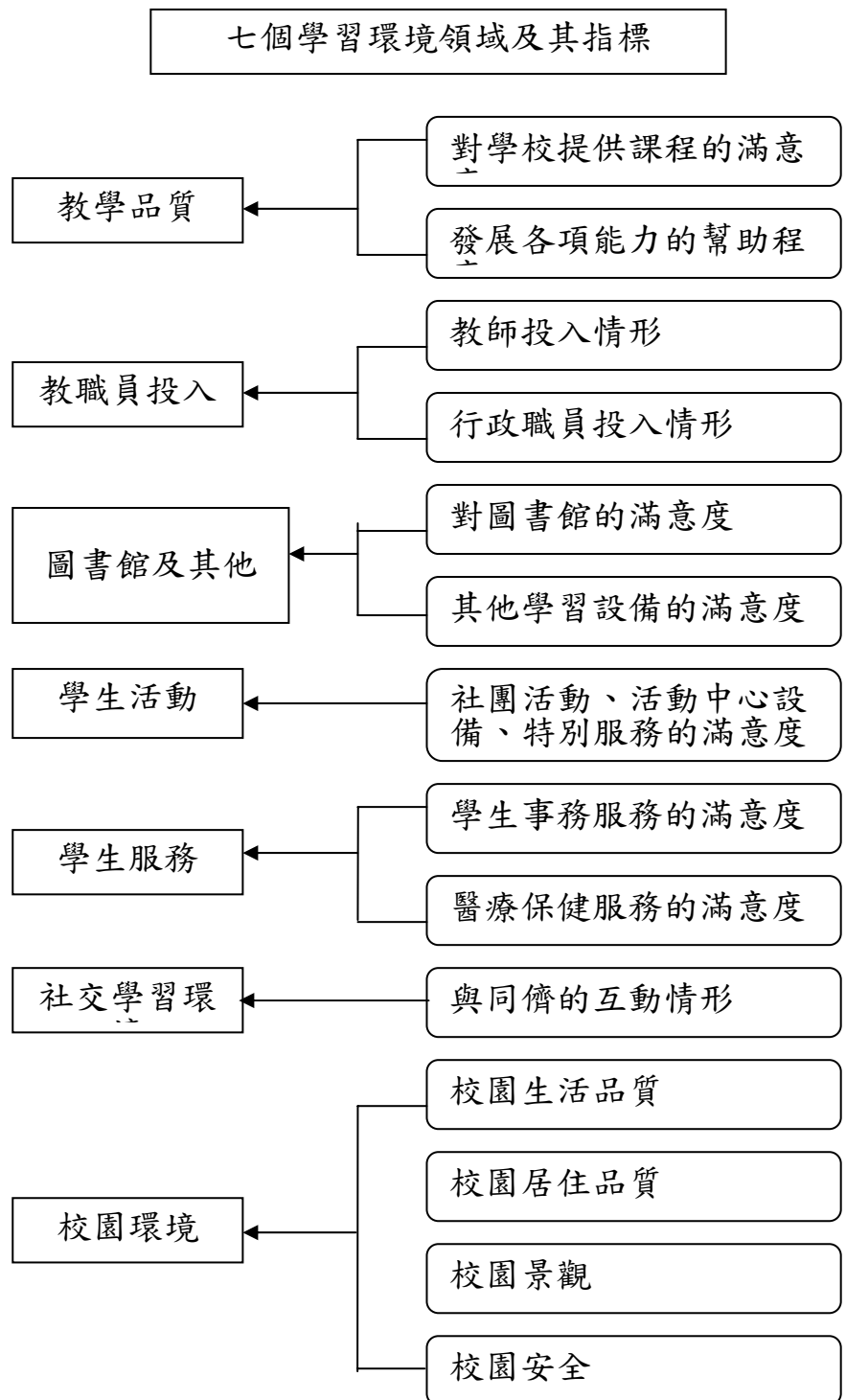
目前，國內探討大學生對學校期望或滿意度的相關研究已日漸增多(張家宜，2000；張德勝與宋孜孜，2005；劉淑蓉，2005b；謝小苓與沈宗瑞，2006；劉若蘭與黃玉，2006；王淑懿與彭森明，2006；劉淑蓉，2007)，顯示以「學生需求」為中心的高等教育觀點，逐漸受到相關專家學者的重視。

### (二) 「缺口分析模式」(Gap Analyses Model)

Gronroos 在 1982 年最早發展出「缺口理論」(gap theory)(Hill, 1995)。Parasuraman、Zeithaml 與 Berry 於 1985 年也提出「缺口分析模式」，所謂「缺口」(gap)是指認知與期望之間所產生的差距(轉引自徐佳玲，2006)。另外，Zeithaml、Parasuraman 與 Berry 於 1990 年認為滿意度是實際經驗(experience)與預先期待(expectation)的差距(轉引自張家宜，2000；劉若蘭與黃玉，2006)。因此，如果實際知覺的服務大於期待的服務品質時，顧客會對服務品質感到滿意，但當實際的服務小於期待的服務品質時，則會對服務品質感到不滿意(轉引自江民瑜，2007)。Hill (1995)亦指出，如果顧客的期望能夠實現或滿足，顧客對於服務品質的知覺會是滿意的，但顧客的期望不能夠實現或滿足的話，則其滿意度是較低的。

### 三、學習環境的測量指標與調查問卷

王淑懿、彭森明(2006)根據學習環境理論的「知覺/建構模式」，將校園內的學習環境劃分為七個領域，包括：教學品質、教職員投入、圖書館及其他學習設施、學生活動、學生服務、社交學習環境與校園環境。在各領域下，又分別包含不同的細目指標，其整體架構圖如下：



Moos (1981) 的「工作環境量表」(Work Environment Scale)也曾被用來描述學校的環境。該量表將個人對環境的知覺分為三種向度：(1)「關係向度」(relationship-oriented)—人在某個環境中的人際關係本質和凝聚程度，以及成員之間的支持、協助或衝突。(2)「個人發展向度」(personal-development)—個人成長與自我提昇的可能性，如獨立與成就。(3)「系統維持與改變向度」(system-maintenance and change)—涉及環境之次序、組織，任務與期望的明確性，以及控制和應變力(Moos, 1973; Levine, Perkins & Perkins, 2005; 劉淑蓉, 2005a)。

劉淑蓉(2005a, 2006)亦進行了「大學學校環境量表」(College and University Environment Inventory-Students, 簡稱 CUEI-S)的編製。該量表包含三個主要向度，共有七個分量表：(1)人際關係向度：含同儕情誼、師生關係、行政支援三個分量表。(2)個人發展向度：含語文能力發展與情意學習兩個分量表。(3)學校體制與設施向度：含圖書設備與學生事務兩個分量表。

國外有許多學院或大學都已經將學生的滿意度資料列為學校相關決策與評估成效之重要參考(Thomas & Galambos, 2004)。為了有效管理學生學習方案的執行成效，也有許多的教育行政人員進行相關研究計畫，以瞭解學生滿意度的狀況(Polcyn, 1986)。

調查學生滿意度的方法包括靜態與動態測量，但若要徹底評估學生的滿意度，應該考慮使用動態測量。動態測量是指需要做一系列的活動以瞭解學生的期待、清楚學生的需求，以及明白目前學生對學校的滿意程度。然而，動態測量又可劃分為兩種型態，一種是描述事物性質資料的「質性測量」，另一種則是數據資料的「量化測量」(張家宜, 2000)。

### 第三節 學習環境的相關研究

Borger、Lo、Oh 與 Wallerg 在 1985 年綜合分析 205 篇關於學校績效(school effectiveness)的研究，結果發現學校環境與學校績效息息相關。有良好的學校環境，方能激發學生自強上進與追求卓越的動機。此外，學校環境之研究成果可以(1)回饋給學校，以評估學校之改革方案；(2)探討學校環境與其他變項，如性別、科目領域、學校性質及地域等之關係(轉引自劉淑蓉，2005a)。

張家宜(2000)以國內公私立大學共 38 所學校的在學生為研究對象，採兩階段分層隨機抽樣方法，總計發出 1,200 份問卷，回收 972 份，以探討大學之教育品質管理及實證分析大學生的滿意度。研究結果顯示，大學生滿意度較高的項目為圖書館支援、校譽、校園環境及教師輔導，而對於學費、居住環境、校園生活資訊服務、停車及安全設施等滿意度較低。整體而言，大學生對學校全盤經驗作評估時，回答不滿意者共占 51.4%，較回答滿意者多，可看出學生滿意度普遍偏低。

陳舜芬與張傳琳(2004)進行中央、交通、陽明、清華(簡稱松竹楊梅)四校大學生校園經驗與學習成果之研究，以分層隨機抽樣方式，共抽取四校共 1,061 位大學部學生。調查結果顯示，四校大學生的校園參與經驗以電腦及資訊技術較高，但在與教師相處，以及社團參與的經驗明顯不足。其次，四校大學生感受到的校園環境均較強調專業發展，較不注重多元發展。另外，四校大學生在學習成果方面以專業能力及自我發展較佳，但人文素養方面則明顯較低。

張德勝與宋孜孜(2005)以「台灣高等教育資料庫」之 13,666 名大三學生樣本為研究對象，以瞭解大學生對學校滿意度的情形，並比較公私立學校學生滿意度的差異性。結果發現，全體學生對所就讀的學系感到滿意，而對學校的師資、課程以及學校整體的評價則接近滿意。就課程方面，學生較感滿意的是主修領域課程的規劃，而滿意度較低的是選課的規定。而圖書館服務方面，學生較滿意的是圖書館閱讀室的舒適與安靜度；滿意度較低的是圖書館的藏書量。公立學生在對學校整體評價以及學系師資評價方面都顯著高於私立學生，而私立

學生則是對學系課程感到滿意的程度顯著高於公立學生。至於對所就讀學系的滿意度，公私立學生則無顯著差異。

劉淑蓉(2005b)由「台灣高等教育資料庫」中，選取 36 所公私立大學大三學生(不含師範院校與技術或專業學院)共 11,492 名的相關資料，以描述統計計算學生對學校各環境面向之知覺，再經由多元迴歸，分析能影響大學生對其大學期間學習滿意度之各環境面向。結果發現，這些學生對其學校環境之各面向持有不同的知覺。另外，學生對自己學習成就之滿意度與學校環境之各面向有顯著關係。關係最大的依序是師生關係、情意學習、同儕情誼和語文能力之發展。學生事務、行政支援及圖書設備之相關性則未達統計上顯著意義。

謝小芬與沈宗瑞(2006)針對「台灣高等教育資料庫」之大三學生問卷調查資料進行分析，以探討學生對學校各項措施的滿意度，以及如何影響其對學校整體之評價，並比較公立大學、私立大學、公立技職院校與私立技職院校等四類學校之差異。結果顯示，「課程」、「師生關係」、「圖書館」、「文化活動」、「諮商及資源服務」五個學術與教育面向滿意度的因素分析，學生比較重視「課程或教育內容的豐富多元」與「教職員的關切與服務」。宿舍方面，「宿舍管理與輔導」與「居住環境」似乎遠比「宿舍數量」更為學生所關切。四類學校學生的滿意度在不同面向各有高下。公立大學學生對課程、行政人員態度、圖書館及文化活動等四方面的滿意度最高。另外，以「你會推薦他人就讀這所學校嗎？」作為總體評價的指標，全體樣本有高達 67.5% 的學生相當肯定自己的學校(選「也許會」或「絕對會」者)。對公立大學學生而言，課程內容、圖書館、文化活動、諮商服務、師生關係等學術性及教育性因素對其推薦意願有顯著影響，生活面因素除了校園景觀外，影響皆不顯著。

劉若蘭與黃玉(2006)以「台灣高等教育資料庫」之大三學生問卷調查結果為對象，以探討大三學生的滿意度與心理社會發展因果模式，並進行公立大學、公立技職、私立大學、私立技職等四類大學院校之比較。單就滿意度結果來看，公私立大學院校學生的滿意度有所不同，且公立大學學生的滿意度高於公立技職院校學生，其餘各類型學校學生之滿意度均沒有顯著差異。由平均數來看，公立大學學生的滿意度最高，而私立技職院校學生在此方面則最低。



劉淑蓉(2006)利用「大學學校環境量表」(College and University Environment Inventory-Students, 簡稱 CUEI-S)評估台灣大學生對學校環境之知覺。該研究的樣本為「台灣高等教育資料庫」中 35 所公立大學之 5625 位及 34 所私立大學之 9776 位大學生。在評量大學生對學校環境知覺方面,發現整體而言,公、私立學生大都與同儕相處融洽,滿意學校圖書設備,肯定行政人員之服務和自己的情意成長。相較之下,語文能力之發展則極待加強,學生與教師之互動仍未臻滿意。校方所提供之學生事務措施也乏善可陳。學生之間對於「圖書設施」與「情意學習」兩面向之看法歧異較大。

葉紹國、何英奇與陳舜芬(2006)抽取淡江、清華、師大三校之大一學生共 884 名,以探討校園參與的經驗及其對收穫的自評。研究顯示,三校學生「在課堂以外花在學業有關活動上的時間」明顯偏少,參與最少的活動類型是「學生社團和組織」、「與老師相處」,但各校仍有顯著差異。整體而言,三校學生一致較少投入校園與談話活動。至於收穫自評方面,在科技理解與分析、人文素養、生涯知能上有校際間的顯著差異。全體三校大一學生自評收穫最少的分項為「科技理解與分析」與「人文素養」。

王淑懿與彭森明(2006)針對「台灣高等教育資料庫」之大三學生抽樣問卷調查資料進行分析,嘗試以學生的角度來探討目前台灣的大學是否提供優質的學習環境。採用描述性分析,呈現目前台灣大學校院的學生對教學品質的滿意度及知覺、教職員的投入情形、圖書館及其他學習設施的滿意度、提倡學生活動的滿意度、學生服務的滿意度、社交學習環境的知覺及對校園環境的滿意度等各項指標的評鑑,並比較八類型學校在各項指標的差異。結果發現,整體大三學生對各項學習環境的滿意度相當低,顯示校院之實際學習環境狀況與學生的期望有很大的落差。公立一般大學是大眾嚮往的大學,學習環境應是良好的,但資料分析結果卻有許多不符期望之處。在「教師投入」一項,在八類校院中,排序最後,似乎印證一般人的了解,這些大學的教授偏重研究、偏愛研究生,而往往忽略了大學部的學生。另外,「居住品質」及「校園安全」排序第七,「課程相關事項」、「職員投入」及「學生事務」排序第六。這些也許反映學生的期望較高,但亦是值得進一步關注的現象。

劉淑蓉(2007)以「台灣高等教育資料庫」之國內 35 所公立與 34 所私立大三學生共 15,402 名為研究樣本，檢測「大學學校環境量表—學生層次」之信度、效度與適用性，再比較分析。結果發現，公立與私立大學學生對其學校環境的知覺十分相近，但對學校整體滿意度則有落差，並且學生對學校滿意度深受其對學校環境知覺之影響。另外，公立與私立大學學生就讀大學期間的學習成果滿意程度亦與學校環境息息相關。其中，「師生關係」影響學習滿意度最深刻。

江民瑜(2007)利用「台灣高等教育資料庫」之大三學生問卷調查資料為對象進行分析，以探討影響大學生學校滿意度相關因素之關係模式，其運用結構方程模式(SEM)統計技術對所提出的模式加以驗證。結果顯示，綜合整個模式的因果路徑來看，學生預期大學教育功能愈重要者，其與學校教職人員的互動狀況會愈良好，教職員服務品質知覺也就愈正面，如此的經驗有利於產生較高的學校滿意度。而且，預期大學教育功能愈重要者，其在求學生涯對於學術與非學術的投入也會較為積極，使得學習成果知覺亦會較佳，因而有助於整體學校滿意度的正面評價。此外，大學教育功能的重要性預期亦會透過較佳的教職員服務品質所提供的學習支持，影響學生的學習成果知覺，進而提高學校滿意度。

### 第三章 研究方法與設計

#### 第一節 研究對象之基本資料概況

如表 3-1、表 3-2 與表 3-3 所示，本研究的母群體為本校教務處網站公佈之 95 學年度第二學期學士班註冊人數，各學院與一至四年級大學部學生總計有 8409 人(未含延畢生 509 人)。本研究最後完成施測樣本人數總計有 2602 位學生(占大學部總人數之 31.0%)，其中女生(66.8%)多於男生(33.2%)，平均年齡為 20.6 歲，商學院(26.1%)與一年級(29.6%)的學生樣本人數最多，入學方式以考試分發為主(73.6%)，學校住宿占多數(53.5%)。學生施測比例最高的是教育學院(43.1%)，最低則為外語學院(26.6%)。在年級方面，以一年級學生的施測比例最高(37.6%)，四年級最低(25.5%)。全校 33 個學系中，則以公行系施測樣本占該學系學生人數的比例最高(47.4%)，土語系最低(22.6%)。整體而言，各院系與年級皆抽取 1/4 以上的樣本比例，故此調查結果應具有相當的代表性。

表 3-1 各學院與年級大學部學生人數與完成施測比例之統計表

學院別	95(2)大學部人數					完成施測人數與比例					
	一	二	三	四	小計	一	二	三	四	小計	%
文學院	185	192	178	184	739	81	51	45	56	233	31.5
社科院	474	485	460	528	1947	194	181	146	133	654	33.6
商學院	519	573	585	604	2281	188	233	134	122	677	29.7
傳播學院	176	198	193	187	754	79	53	44	35	211	28.0
外語學院	327	283	237	245	1092	84	88	54	64	290	26.6
法學院	130	148	161	163	602	58	42	27	44	171	28.4
理學院	124	139	135	140	538	34	52	38	59	183	34.0
國際事務學院	58	61	67	59	245	18	24	19	25	86	35.1
教育學院	52	53	52	54	211	33	24	21	13	91	43.1
小計	2045	2132	2068	2164	8409	769	748	528	551	2596	30.9
%						37.6	35.1	25.5	25.5		
附註	(未含延畢生 509 人)					2596+6=2602					31.0

表 3-2 各學系大學部學生人數與完成施測比例之統計表

學系別	95(2)學生人數	完成施測人數與比例	
		N	%
中文系	367	121	33.0
歷史系	199	63	31.7
哲學系	173	49	28.3
政治系	184	57	31.0
社會系	187	56	29.9
財政系	391	116	29.7
公行系	190	90	47.4
地政系	480	181	37.7
經濟系	362	98	27.1
民族系	153	51	33.3
國貿系	352	84	23.9
金融系	219	69	31.5
會計系	390	106	27.2
統計系	183	49	26.8
企管系	401	157	39.2
資管系	336	108	32.1
財管系	178	49	27.5
風管系	222	56	25.2
新聞系	379	96	25.3
廣告系	190	60	31.6
廣電系	185	55	29.7
英語系	312	87	27.9
阿語系	149	42	28.2
俄文系	222	73	32.9
日文系	125	36	28.8
韓文系	119	32	26.9
土語系	106	24	22.6
法律系	602	172	28.6
應數系	175	54	30.9
心理系	200	82	41.0
資科系	163	47	28.8
外交系	245	86	35.1
教育系	211	91	43.1
總計	8350	2597	31.1

表 3-3 全體受訪大學部學生之基本資料 (N=2602)

基本資料		樣本數(N)		百分比(%)	
性別	男	864	2602	33.2	100
	女	1738		66.8	
年齡	18 歲	93	2596	3.6	100
	19 歲	600		23.1	
	20 歲	687		26.4	
	21 歲	537		20.6	
	22 歲	456		17.5	
	23 歲	140		5.4	
	24 歲以上	83		3.2	
學院	文學院	233	2602	9.0	100
	社科院	656		25.2	
	商學院	680		26.1	
	傳播學院	211		8.1	
	外語學院	290		11.1	
	法學院	172		6.6	
	理學院	183		7.0	
	國際事務學院	86		3.3	
	教育學院	91		3.5	
年級	一年級	769	2596	29.6	100
	二年級	748		28.8	
	三年級	528		20.3	
	四年級	551		21.2	
入學方式	考試分發	1910	2595	73.6	100
	推甄	187		7.2	
	申請入學	184		7.1	
	轉學生	186		7.2	
	僑生	88		3.4	
	外籍生	16		0.6	
	身心障礙生	3		0.1	
	原住民生	17		0.7	
	運動績優生	4		0.2	
	居住情形	學校宿舍		1359	
家裡		891	35.1		
校外租屋		279	11.0		
其他		12	0.5		

## 第二節 施測方式、問卷回收與訪談情形

如表 3-4 所示，本研究的施測過程依兩階段進行，第一階段為班級與擺攤的施測方式，總計施測有 20 個班級(7 學院 2 通識)，問卷回收為 704 份(回收率 26.0~86.1%)。另外，本研究人員利用學生參加畢業典禮與領取畢業證書之日期(6/15、6/16、6/27、6/28、6/29、7/9 與 7/10)，在理學院心理系館前、學校側門與行政大樓等地擺攤設點，以吸引更多大四應屆畢業生填寫問卷，招攬學生人數有 591 人。第一階段班級與擺攤施測的回收份數合計 1295 份，約占研究對象的一半(49.8%)之多。

表 3-4 本研究第一階段進行班級施測概況統計表

學院	系級	科目	教師	學生數	施測人數與比例		
					日期	人數	%
	跨領域通識(二)	人生腳本與心理學觀點	陳嘉鳳	48	96.4.30	38	79.2
文學	中文三甲等	曲選	趙振華	21	96.5.16	8	38.1
文學	中文一甲等	史記	趙振華	42	96.5.17	18	42.9
	跨領域通識(二)	生涯規劃	修慧蘭	86	96.5.21	51	59.3
理學	心理整開	普通心理學	李良哲	131	96.5.23	34	26.0
理學	心理一	普通心理學	錢玉芬	73	96.6.1	53	72.6
	跨領域通識	人際關係	陳皎眉	67	96.6.4	21	31.3
理學	應數三	作業研究	劉明郎	43	96.6.5	30	69.8
理學	資科二	系統程式	劉昭麟	50	96.6.5	34	68.0
理學	心理整開	普通心理學	陳嘉鳳	85	96.6.5	72	84.7
社科	公行三	行政學方法論	吳瓊恩	51	96.6.6	36	70.6
教育	教小師一等	教育統計學	詹志禹	37	96.6.7	31	83.8
國務	外交二	大二英文	郭昕光	27	96.6.8	16	59.3
文學	中文系	國文:古典詩選讀	高莉芬	36	96.6.8	31	86.1
國務	外交三等	美國外交政策	鄭端耀	18	96.6.8	12	66.7
商學	國貿三甲	國貿法規	蔡孟佳	70	96.6.11	29	41.4
商學	企管一甲	微積分	呂秋文	65	96.6.11	44	67.7
商學	國貿二甲	國貿實務	柯汾冷	44	96.6.12	30	68.2
傳播	大一	視聽傳播	蔡琰		96.6.13	26	
商學	企管二甲等	組織行為	黃秉德	119	96.6.27	90	75.6
總計	20 個班級					704	

如表 3-5 所示，本研究施測的第二階段則是網路調查(網址：<http://pheonixchen.nccu.edu.tw/>)，而且分兩個時段進行。首先，在 6/13~7/15 日的網路調查主要是針對「大四應屆畢業學生」而設，本研究委請電算中心人員協助轉發網路調查公告之 e-mail 信件，共寄發 2667 人。接續，在 8/20~9/7 日期間，本研究為增加更多調查樣本數，以達各學院、學系與年級之 1/4 總人數以上之原則，亦再次進行特定院系大一~大三學生(八月新學期開始之後，實際已升上大二~大四)之網路問卷調查，以 e-mail 方式寄發公告郵件，並提供贈品抽獎做為學生上網填答的誘因。第二階段兩次線上施測的有效問卷為 1307 份，約占研究對象的二分之一(50.2%)。

表 3-5 本研究第二階段網路調查之各學院與年級有效問卷數統計表

學院別	網路調查有效問卷份數				
	一	二	三	四	小計
文學院	44	36	28	21	129
社科院	120	105	77	30	332
商學院	126	104	86	37	353
傳播學院	44	36	26	10	116
外語學院	71	62	33	24	190
法學院	44	33	20	11	108
理學院				19	19
國際事務學院	13	2	8	5	28
教育學院		13	15	4	32
小計	462	391	293	161	1307

如表 3-6 與表 3-7 所示，為初步瞭解學生對政大學習環境的看法，以及現有學習相關資源運用狀況、變化情形、限制或困境、改進建議等，以提供編製正式調查問卷之參考，遂於 96 年 1 月底與 3 月初分別深入訪談本校 1 位學生會代表與 3 位相關業務行政人員，由本研究計畫主持人親自擔任訪員且做成記錄。另外，本研究亦委請學務處課外活動組與諮商中心轉發一份學生代表調查問卷給各社團與系學會幹部、義工團等人員，總計回收 7 份有效問卷。

表 3-6 本研究之學生代表及學習服務相關業務人員深入訪談概況 (N=4)

身份別	受訪者	訪談日期	地點	訪員
學生會權利部部長 (政治系二年級)	陳青逸 (A01)	96.3.7 15:00~16:20	心理系會議室	陳嘉鳳
教學發展中心學習 促進組專案助理	劉雅萍	96.1.26 10:00~11:00	學習促進組 (中正圖書館 B1)	陳嘉鳳
教學發展中心專案 助理	古芯僑	96.1.26 14:00~14:30	教學發展中心 (行政大樓)	陳嘉鳳
學生職涯發展中心 專案助理	何嘉珍	96.1.30 10:00~11:10	學生職涯發展中 心	陳嘉鳳

表 3-7 本研究初試過程之學生代表問卷調查概況(N=7)

身份別	系級	填答者	性別
系學會幹部	政治系四年級	陳亮宇	男
系學會與社團幹部	俄文系二年級	許育菁	女
社團幹部	俄文系二年級	彭梓軒	男
諮商中心義工團	國貿系三年級	劉祿書	男
諮商中心義工團	心理系一年級	李承哲	男
諮商中心義工團	會計系	石珮蓉	女
諮商中心義工團	中文系一年級	顏秀珉	女



### 第三節 研究工具

本研究之調查與訪談工具採自編問卷。首先透過國內外相關文獻與問卷等的回顧、高等教育資料庫大三學生問卷資料及本校「教學卓越計畫」內容與規劃人員的訪談、學生的訪談等結果，以作為編製本研究各項問卷所含向度及題目之參考基礎。

根據研究目的，本研究過程共採用「政治大學大學部學生對校園內學習環境的認知與期待調查問卷」、「政治大學校務發展研究計畫之教職員訪談問卷」與「政治大學校務發展研究計畫之學生代表調查問卷」三份自編測量工具。本調查問卷在初稿擬訂後，曾請大學部學生試做問卷，並在事後進行討論，以聽取其對問卷內容的改進看法，以確保未來受試對象能完全瞭解問卷題項的意義。正式施測調查時，班級與擺攤施測者為本研究所聘請之兼任助理，深入訪談的訪員為本計畫主持人。以下為這些問卷的修訂過程、編製方式及目的之說明。

#### 一、自編「政治大學大學部學生對校園內學習環境的認知與期待調查問卷」：

本問卷題項以開放式與閉鎖式（單複選）問題並陳。在對各項學習環境的評價方面，主要採六點量表設計（非常不重要、不重要、不太重要、有點重要、重要、非常重要；非常不滿意、不滿意、不太滿意、有點滿意、滿意、非常滿意），要求受訪者針對「課程規劃」、「教學品質」、「學習設施」、「學習輔導」、「職涯發展」、「國際化」等六十四項相關學習環境的各項敘述，逐題感覺其重要性及目前的滿意狀況，並且做出對政大學習環境之整體評價。圈選數字(1,2,3,4,5,6)愈大，代表受訪學生認為該題項對其而言的重要性或現況滿意程度愈高。其次，在個人學習經驗方面，列出十二項大學部學生的重要學習經驗項目，請受訪者勾選「是」或「否」（單選）。另外，在相關學習的服務或資源之使用頻率方面，總計有六個題項，採用五點量表設計（從不、很少、有時、經常、極常）。最後，有兩個開放式題項：「如何建構以學生需求為中心之優質學習及成長環境？」與「如何培養學生具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人？」，以提供校方在推動上之參考。本問卷的內容也包括學生的基

本資料，如性別、年齡、院系級、入學方式(考試分發、推甄、申請入學、轉學生、僑生、外籍生、身心障礙生、原住民生與運動績優生)與居住情形(學校宿舍、家裡、校外租屋與其他)。本調查問卷旨在探討研究目的(一)~(六)項。

## 二、自編「政治大學校務發展研究計畫之教職員訪談問卷」:

本教職員訪談問卷分為兩部分，第一部份是受訪者之單位、姓名、職稱與電話，以及訪員姓名與訪問日期。第二部份是問卷內容之七個開放式題項，計有「貴處室(或單位)目前提供本校大學部學生相關學習與發展之業務項目何?若無，其原因為何?」、「貴處室(或單位)目前是否有配合本校「邁向頂尖大學計畫」的執行項目?主要的內容為何?」、「請您以單位負責人或業務承辦人員的身份，談談本校大學部學生是否充分知悉及瞭解貴處室(或單位)所執行『邁向頂尖大學計畫』的相關項目?學生運用(或申請)的現況為何?(如人數、人次、滿意度等)」、「您個人覺得貴處室(或單位)所提供學生相關學習與發展之業務項目，以及配合本校『邁向頂尖大學計畫』的執行項目等，是否能滿足大學部學生的需求與期待?相關工作推展的限制或困境為何?」、「請問您或貴處室(或單位)對本校推動『邁向國際一流大學與頂尖研究中心』的相關政策規劃，有哪些期望或其他的寶貴意見、建言等?」、「對於大學部學生而言，您或貴處室(或單位)覺得一個良好的大學學習環境需要具備哪些機會或條件?」與「如果要真正實現以學生需求為中心之優質學習及成長環境，您認為貴處室(或單位)與本校未來還有哪些可以再改善或努力之處?」。本訪談問卷旨在作為編製「政治大學大學部學生對校園內學習環境的認知與期待調查問卷」所含向度及題目之參考基礎，以及檢視研究目的(一)~(六)項所得結果。

## 三、自編「政治大學校務發展研究計畫之學生代表調查問卷」:

此學生代表調查問卷分為兩部分，第一部份是身份別(學生會、系學會幹部、社團幹部、校園大使與義工團)、系級、姓名、性別、連絡電話與 E-mail。第二部份是問卷內容之五個開放式題項，計有

「據您所知，目前政大有哪些單位提供大學部學生在學習與發展方面的服務或資源？您會去使用它們嗎？是在怎樣的情況下，才會想去使用？」、「政大這個學習環境，有哪些讓您欣賞的地方？您認為如果能做哪些改進，您的學習效果會更好？」、「您覺得一個理想的大學『學習環境』需要具備哪些機會或條件？目前，學校提供相關課程規劃、學習促進服務或上課教室設施是否能滿足您們的需求與期待？有無特別不滿意、抱怨或須要改進之處？」、「政大在提出『邁向國際一流大學與頂尖研究中心』的相關政策之後，您覺得在大學部學生的學習環境方面有哪些具體的改善？此與您個人的實際認知或期待之間是否有落差？」與「您對政大在『以學生需求為中心之優質學習及成長環境』、『培養學生具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人』等政策規劃方面，有哪些期望或可以提供校方在推動參考的寶貴建言？」。本調查問卷旨在作為編製「政治大學大學部學生對校園內學習環境的認知與期待調查問卷」所含向度及題目之參考基礎，以及檢視研究目的(一)~(六)項所得結果。

## 第四節 分析方法

本研究所得結果之統計將兼顧質與量的方法：

- (一) 描述統計：以人數、人次、百分比、平均數及標準差等呈現學習相關服務或資源，以及全體及不同特性受訪大學部學生之相關學習經驗、對學習環境的實際認知與期待等之概況。本問卷主要採六點量表，在重要性評價方面，分別記分為「非常不重要」(1分)、「不重要」(2分)、「不太重要」(3分)、「有點重要」(4分)、「重要」(5分)、「非常重要」(5分)，也就是平均數在 1.50 以下屬於「多數學生覺得非常不重要」，平均數在 1.51 至 2.50 之間屬於「多數學生覺得不重要」，平均數在 2.51 至 3.50 之間屬於「多數學生覺得不太重要」，平均數在 3.51 至 4.50 之間屬於「多數學生覺得有點重要」，平均數在 4.51 至 5.50 之間屬於「多數學生覺得重要」，平均數在 5.51 以上屬於「多數學生覺得非常重要」。另外，現況滿意度評價之記分與歸納規則亦同。
- (二) 卡方分析：分析不同特性受訪大學部學生之相關學習經驗、對學習環境的實際認知與期待等差異。
- (三) t 考驗：檢定不同特性受訪大學部學生相關學習經驗、使用學習相關服務或資源之頻率、對學習環境的實際認知與期待等差異。
- (四) 單因子變異數分析：將類別變項之背景資料(院系別、性別、身份別)與學習環境題項進行變異分析及事後考驗，以瞭解兩者是否有關。另外亦分析全校及院系大學部學生在使用學習相關服務或資源之頻率、學習環境之實際認知與期待等差異大小。
- (五) Spearman 等級相關與 Kendall 和諧係數：分析全體受訪大學部學生對校園內學習環境之重要與滿意程度平均數排序評定之間有顯著相關存在及是否具一致性與否。
- (六) 逐步迴歸分析：為瞭解大學部學生在課程規劃、教學品質、學習設施、學習輔導、職涯發展、國際化等六個面向的滿意度是否能有效預測其對政大學習環境的整體滿意度。
- (七) 質化方法方面則以歸納與排序方式進行。

## 第四章 研究結果與討論

### 第一節 大學部學生的學習經驗及背景因素之分析

#### 一、全體受訪大學部學生之相關學習經驗概況

由表 4-1 全體受訪大學部學生在校園裡的學習經驗概況與百分比之結果，可看出近四成學生有「選修英語授課科目」與「上過有優質 TA 帶領之通識課程」，修習「輔系」或「學程」者亦有三成左右，曾「轉系」(15.2%)或「雙主修」(9.1%)者則較少。另外，有「國際交換學生」經驗者不多(3.7%)，但是近八成的受訪學生有「參加校內社團(含系學會)」經驗。在「就學貸款」方面，曾申請的比例為 12.1%。約有近 1/4 的學生有「必修科目不及格」或「使用諮商中心提供的心理測驗」之經驗。曾經使用過校方新近創立的學資中心所提供的課業輔導的學生約有兩成。

表 4-1 全體受訪大學部學生在校園裡的學習經驗概況與百分比

學習經驗之概況	有經驗	N		%
轉系	是	235	2571	9.1
	否	2336		90.9
修輔系	是	774	2581	30.0
	否	1807		70.0
雙主修	是	391	2573	15.2
	否	2182		84.8
修學程	是	805	2575	31.3
	否	1770		68.7
上過有優質 TA 帶領課後小組討論的通識課程	是	959	2577	37.2
	否	1618		62.8
選修英語授課科目	是	1015	2582	39.3
	否	1567		60.7
國際交換學生(含修課程)	是	94	2568	3.7
	否	2474		96.3
參加校內社團(含系學會)	是	2027	2584	78.4
	否	557		21.6

申請就學貸款	是	311	2573	12.1
	否	2262		87.9
必修科目不及格	是	594	2574	23.1
	否	1980		76.9
使用學資中心提供的課業輔導	是	508	2577	19.7
	否	2069		80.3
使用諮商中心提供的心理測驗	是	631	2576	24.5
	否	1945		75.5

## 二、不同特性受訪大學部學生之相關學習經驗概況與其差異情形

如表 4-2 所示，整體而言，具有性別顯著差異性(女多於男)的校園學習經驗項目計有「修輔系」( $\chi^2=3.878$ ,  $p=.049$ )、「雙主修」( $\chi^2=7.236$ ,  $p=.007$ )、「修學程」( $\chi^2=10.499$ ,  $p=.001$ )、「申請就學貸款」( $\chi^2=9.125$ ,  $p=.003$ )、「使用學資中心提供的課業輔導」( $\chi^2=5.410$ ,  $p=.020$ )等五項，唯一「男多於女」且達顯著差異的學習經驗項目為「必修科目不及格」( $\chi^2=171.101$ ,  $p=.000$ )。

表 4-2 不同性別受訪大學部學生在校園裡的學習經驗概況、百分比與同質性考驗結果摘要表

學習經驗之概況		男性	女性	$\chi^2_{(1)}$	p
轉系	是	77 (3.0)	158 (6.1)	.028	.867(ns)
	否	778 (30.3)	1558 (60.6)		
修輔系	是	236 (9.1)	538 (20.8)	3.878	.049*
	否	623 (24.1)	1184 (45.9)		
雙主修	是	107 (4.2)	284 (11.0)	7.236	.007**
	否	749 (29.0)	1433 (55.7)		
修學程	是	232 (9.0)	573 (22.3)	10.499	.001***
	否	625 (24.3)	1145 (44.5)		
上過有優質 TA 帶領課後小組討論的通識課程	是	329 (12.8)	630 (24.4)	.877	.349(ns)
	否	526 (20.4)	1092 (42.4)		

選修英語授課科目	是	328 (12.7)	687 (26.6)	.529	.467(ns)
	否	528 (20.4)	1039 (40.2)		
國際交換學生(含修課程)	是	32 (1.2)	62 (2.4)	.027	.869(ns)
	否	822 (32.0)	1652 (64.3)		
參加校內社團(含系學會)	是	676 (26.2)	1351 (52.3)	.144	.704(ns)
	否	181 (7.0)	376 (14.6)		
申請就學貸款	是	127 (4.9)	184 (7.6)	9.125	.003**
	否	729 (28.3)	1533 (59.6)		
必修科目不及格	是	329 (12.8)	265 (10.3)	171.101	.000***
	否	526 (20.4)	1454 (56.5)		
使用學資中心提供的課業輔導	是	147 (5.7)	361 (14.0)	5.410	.020*
	否	711 (27.6)	1358 (52.7)		
使用諮商中心提供的心理測驗	是	193 (7.5)	438 (17.0)	2.708	.100(ns)
	否	664 (25.8)	1281 (49.7)		

附註： \* 表示達.05 顯著水準 \*\* 表示達.01 顯著水準 \*\*\* 表示達.001 顯著水準

如表 4-3 不同學院受訪大學部學生在校園裡的學習經驗概況、百分比與同質性考驗結果摘要表所示，九個學院的大學部學生除了「申請就學貸款」之外，其餘十一個學習經驗項目均達統計上的顯著差異。整體而言，社科院大學部學生在「轉系」(85 人，3.3%)、「修輔系」(196 人，7.6%)、「雙主修」(96 人，3.7%)、「上過有優質 TA 帶領的通識課程」(300 人，11.6%)、「參加校內社團」(497 人，19.2%)、「使用諮商中心提供的心理測驗」(140 人，5.4%)等六項比例較高，商學院大學部學生則是「修學程」(173 人，6.7%)、「選修英語授課科目」(395 人，15.3%)、「國際交換學生」(30 人，1.2%)、「參加校內社團」(526 人，20.4%)、「必修科目不及格」(196 人，7.6%)、「使用學資中心提供的課業輔導」(219 人，8.5%)、「使用諮商中心提供的心理測驗」(134 人，5.2%)等七項比例較高。傳播學院大學部學生在「修學程」(171 人，6.6%)這項與外語學院學生在「國際交換學生」(23 人，0.9%)這項的比例亦較高。

表 4-3 不同學院受訪大學部學生在校園裡的學習經驗概況、百分比  
與同質性考驗結果摘要表 (N=2602)

學習經驗之概況		文學	社科	商學	傳播	外語	法學	理學	國務	教育	$\chi^2_{(8)}$	p
轉系	是	21 (0.8)	85 (3.3)	35 (1.4)	13 (0.5)	37 (1.4)	20 (0.8)	15 (0.6)	7 (0.3)	2 (0.1)	38.591	.000***
	否	207 (8.1)	567 (22.1)	637 (24.8)	194 (7.5)	247 (9.6)	150 (5.8)	167 (6.5)	78 (3.0)	89 (3.5)		
修輔系	是	98 (3.8)	196 (7.6)	134 (5.2)	66 (2.6)	138 (5.3)	39 (1.5)	29 (1.1)	32 (1.2)	42 (1.6)	129.619	.000***
	否	131 (5.1)	457 (17.7)	539 (20.9)	142 (5.5)	150 (5.8)	132 (5.1)	153 (5.9)	54 (2.1)	49 (1.9)		
雙主修	是	48 (1.9)	96 (3.7)	79 (3.1)	40 (1.6)	62 (2.4)	21 (0.8)	16 (0.6)	14 (0.5)	15 (0.6)	31.433	.000***
	否	179 (7.0)	554 (21.5)	594 (23.1)	166 (6.5)	226 (8.8)	149 (5.8)	166 (6.5)	72 (2.8)	76 (3.0)		
修學程	是	86 (3.3)	130 (5.0)	173 (6.7)	171 (6.6)	133 (5.2)	25 (1.0)	46 (1.8)	24 (0.9)	17 (0.7)	357.952	.000***
	否	143 (5.6)	516 (20.0)	499 (19.4)	39 (1.5)	156 (6.1)	144 (5.6)	137 (5.3)	62 (2.4)	74 (2.9)		
上過有優質 TA 帶領課後小組討論的通識課程	是	90 (3.5)	300 (11.6)	238 (9.2)	70 (2.7)	92 (3.6)	43 (1.7)	62 (2.4)	44 (1.7)	20 (0.8)	55.471	.000***
	否	139 (5.4)	350 (13.6)	434 (16.8)	140 (5.4)	194 (7.5)	127 (5.0)	121 (4.7)	42 (1.6)	71 (2.8)		
選修英語授課科目	是	51 (2.0)	192 (7.4)	395 (15.3)	63 (2.4)	148 (5.7)	34 (1.3)	46 (1.8)	44 (1.7)	42 (1.6)	232.954	.000***
	否	177 (6.9)	461 (17.9)	280 (10.8)	146 (5.7)	139 (5.4)	136 (5.3)	137 (5.3)	42 (1.6)	49 (1.9)		
國際交換學生(含修課程)	是	5 (0.2)	12 (0.5)	30 (1.2)	7 (0.3)	23 (0.9)	5 (0.2)	4 (0.2)	7 (0.3)	1 (0.0)	32.504	.000***
	否	222 (8.6)	638 (24.8)	642 (25.0)	199 (7.7)	262 (10.2)	165 (6.4)	179 (7.0)	78 (3.0)	89 (3.5)		
參加校內社團(含系學會)	是	163 (6.3)	497 (19.2)	526 (20.4)	170 (6.6)	246 (9.5)	133 (5.1)	136 (5.3)	72 (2.8)	84 (3.3)	31.365	.000***
	否	65 (2.5)	156 (6.0)	148 (5.7)	38 (1.5)	43 (1.7)	39 (1.5)	47 (1.8)	14 (0.5)	7 (0.3)		
申請就學貸款	是	30 (1.2)	62 (2.4)	83 (3.2)	27 (1.0)	43 (1.7)	23 (0.9)	21 (0.8)	7 (0.3)	15 (0.6)	10.026	.263(ns)
	否	198 (7.7)	588 (22.9)	588 (22.9)	180 (7.0)	244 (9.5)	147 (5.7)	162 (6.3)	79 (3.1)	76 (3.0)		
必修科目不及格	是	42 (1.6)	160 (6.2)	196 (7.6)	18 (0.7)	38 (1.5)	29 (1.1)	91 (3.6)	16 (0.6)	4 (0.2)	152.753	.000***
	否	186 (7.2)	491 (19.1)	476 (18.5)	189 (7.3)	248 (9.6)	141 (5.5)	92 (3.6)	70 (2.7)	87 (3.4)		
使用學資中心提供的課業輔導	是	11 (0.4)	154 (6.0)	219 (8.5)	12 (0.5)	37 (1.4)	32 (1.2)	18 (0.7)	18 (0.7)	7 (0.3)	161.226	.000***
	否	218 (8.5)	500 (19.4)	454 (17.6)	194 (7.5)	248 (9.6)	138 (5.4)	165 (6.4)	68 (2.6)	84 (3.3)		
使用諮商中心提供的心理測驗	是	70 (2.7)	140 (5.4)	134 (5.2)	46 (1.8)	74 (2.9)	44 (1.7)	50 (1.9)	20 (0.8)	53 (2.1)	73.435	.000***
	否	158 (6.1)	513 (20.0)	538 (20.9)	160 (6.2)	213 (8.3)	126 (4.9)	133 (5.2)	66 (2.6)	38 (1.5)		

附註： \* 表示達.05 顯著水準 \*\* 表示達.01 顯著水準 \*\*\* 表示達.001 顯著水準



如表 4-4 不同年級受訪大學部學生在校園裡的學習經驗概況、百分比與同質性考驗結果摘要表所示，一至四年級的大學部學生在「修輔系」( $\chi^2=59.828$ ,  $p=.000$ )、「雙主修」( $\chi^2=13.954$ ,  $p=.003$ )、「上過有優質 TA 帶領的通識課程」( $\chi^2=85.462$ ,  $p=.000$ )、「選修英語授課科目」( $\chi^2=46.530$ ,  $p=.000$ )、「國際交換學生」( $\chi^2=30.751$ ,  $p=.000$ )、「必修科目不及格」( $\chi^2=128.282$ ,  $p=.000$ )、「使用學資中心提供的課業輔導」( $\chi^2=28.243$ ,  $p=.000$ )、「使用諮商中心提供的心理測驗」( $\chi^2=12.752$ ,  $p=.005$ )等八個項目達到統計上的顯著差異。其中，「修輔系」、「雙主修」、「上過有優質 TA 帶領的通識課程」、「選修英語授課科目」、「使用學資中心提供的課業輔導」等項以二年級大學部學生之比例較多(各為 251 人，9.7%；127 人，4.9%；352 人，13.7%；324 人，12.6%；178 人，6.9%)，「國際交換學生」與「必修科目不及格」兩項是以四年級大學部學生比例較多(各為 38 人，1.5%；195 人，7.6%)，而「使用諮商中心提供的心理測驗」的項目則是以一年級大學部學生占較多比例(212 人，8.2%)。

表 4-4 不同年級受訪大學部學生在校園裡的學習經驗概況、百分比與同質性考驗結果摘要表 (N=2602)

學習經驗之概況		一	二	三	四	$\chi^2_{(3)}$	p
轉系	是	70 (2.7)	76 (3.0)	32 (1.2)	54 (2.1)	7.361	.061(ns)
	否	692 (27.0)	661 (25.8)	490 (19.1)	490 (19.1)		
修輔系	是	147 (5.7)	251 (9.7)	178 (6.9)	197 (7.7)	59.828	.000***
	否	614 (23.8)	493 (19.1)	346 (13.4)	349 (13.6)		
雙主修	是	87 (3.4)	127 (4.9)	77 (3.0)	98 (3.8)	13.954	.003**
	否	672 (26.2)	611 (23.8)	448 (17.5)	447 (17.4)		
修學程	是	239 (9.3)	242 (9.4)	170 (6.6)	150 (5.8)	4.462	.216(ns)
	否	521 (20.3)	500 (19.5)	353 (13.7)	294 (11.4)		
上過有優質 TA 帶領課後小組討論的通識課程	是	250 (9.7)	352 (13.7)	221 (8.6)	132 (5.1)	85.462	.000***
	否	510 (19.8)	389 (15.1)	302 (11.7)	415 (16.1)		
選修英語授課科目	是	222 (8.6)	324 (12.6)	233 (9.0)	234 (9.1)	46.530	.000***
	否	538 (20.9)	416 (16.1)	294 (11.4)	315 (12.2)		

國際交換學生(含修課程)	是	10 (0.4)	22 (0.9)	24 (0.9)	38 (1.5)	30.751	.000***
	否	747 (29.2)	714 (27.9)	499 (19.5)	508 (19.8)		
參加校內社團(含系學會)	是	583 (22.6)	588 (22.8)	411 (15.9)	441 (17.1)	3.084	.379(ns)
	否	177 (6.9)	154 (6.0)	117 (4.5)	107 (4.2)		
申請就學貸款	是	76 (3.0)	98 (3.8)	60 (2.3)	77 (3.0)	6.156	.104(ns)
	否	682 (26.6)	642 (25.0)	462 (18.0)	470 (18.3)		
必修科目不及格	是	76 (3.0)	178 (6.9)	144 (5.6)	195 (7.6)	128.282	.000***
	否	683 (26.6)	562 (21.9)	379 (14.8)	351 (13.7)		
使用學資中心提供的課業輔導	是	105 (4.1)	178 (6.9)	118 (4.6)	105 (4.1)	28.243	.000***
	否	655 (25.5)	562 (21.9)	406 (15.8)	442 (17.2)		
使用諮商中心提供的心理測驗	是	212 (8.2)	157 (6.1)	114 (4.4)	147 (5.7)	12.752	.005**
	否	548 (21.3)	581 (22.6)	411 (16.0)	400 (15.6)		

附註： \* 表示達.05 顯著水準 \*\* 表示達.01 顯著水準 \*\*\* 表示達.001 顯著水準

## 第二節 大學部學生使用學習相關服務或資源之分析

### 一、教學發展中心學習促進組之服務成果分析

從表 4-5 九十四學年度第二學期教學發展中心學習促進組實施一對一門診式輔導人次與比例統計摘要表中，可看出學習促進組提供有 10 個課業輔導的科目，其中商學院(會計系與統計系)課程就占了七成之多。九十四學年度第二學期總計輔導學生為 1,495 人次，如分別除以各課輔科目之班級數，「微積分」平均各班輔導人次(n=192.0)最多，「中級會計學」(n=43.4)次之，「高級會計學」(n=30.0)再次之。這 10 個課輔科目之班級總數為 74 班，修課學生總人數為 4575 人，「經濟學」的修課人數(1,381 人)最多，其次為「初級會計學」(1,106 人)，第三是「統計學」(771 人)。另外，該學期成績不及格之學生總人數有 370 人(占 8.1%)，不及格率以「高級會計學」(20.7%)占最高，其次為「微積分」(13.8%)，第三是「統計學」(12.2%)。如再進一步探討各科課輔人次與不及格率之間的相關程度，其結果顯示「各科平均每班輔導人次」與「該科不及格率」的相關係數為.393， $p>.05$  未達顯著水準，可見各科輔導人次與不及格率之間並無相關存在。

表 4-5 九十四學年度第二學期教學發展中心學習促進組實施一對一門診式輔導人次與比例統計摘要表

系所	科目	班級數	輔導人次		修課總 人數	不及格人數	
			總計	平均各班		總計	%
會計系	初級會計學	系整開 15	298	19.87	1,106	85	7.69
	中級會計學	系整開 5	217	43.40	275	21	7.64
	高級會計學	系整開 2	60	30.00	116	24	20.69
	成本管理會計學	系整開 5	113	22.60	336	26	7.74
	審計學	(一)3 (二)1	41	10.25	239	12	5.02
經濟系	經濟學	系整開 10 院整開 12	362	16.45	1,381	79	5.72
應數系	微積分×1	1	192	192.00	58	8	13.79
統計系	統計學	系整開 13	137	10.54	771	94	12.19
	統計學(二) 數理統計學	2 2	69	17.25	249	20	8.03
英文系	進階英文寫作	3	6	2.00	44	1	2.27
總計	10	74	1,495	20.20	4,575	370	8.09

由表 4-6 九十五學年度第一學期教學發展中心學習促進組實施一對一門診式輔導人次與比例統計摘要表中，可看出提供有 17 個課輔科目，其中仍以商學院 (n=7) 占最多，但與上學期相較，已下降至 41%。該學期總計輔導學生 876 人次，「微積分」平均各班輔導人次 (n=56.0) 為最多，「高級會計學」(n=39.0) 次之，「總體經濟學」(n=17.7) 再次之。此所有課輔科目之班級總數有 110 班，修課總人數達 7,935 人，「經濟學」人數(1,594 人)最多，「初級會計學」(1,170 人)次之，第三是「民法概要」(986 人)。另外，學期成績不及格之總人數有 490 人(占 6.2%)，仍以「高級會計學」(22.0%)比例最高，「微積分」(14.3%)次之，第三是「統計學」(9.6%)。如再進一步統計分析，「各科平均每班輔導人次」與「該科不及格率」的相關係數為.753， $p < .001$  已達顯著水準，此表示各科輔導人次與不及格率之間有顯著的正相關存在，也就是輔導人次愈高的科目，其不及格率也愈高，是否表示愈困難的課程，實際上學生來使用的課輔的人次也愈多，應可進一步探究。

表 4-6 九十五學年度第一學期教學發展中心學習促進組實施一對一門診式輔導人次與比例統計摘要表

系所	科目(數)	班級數	輔導人次		修課總 人數	不及格人數	
			總計	平均各班		總計	%
會計系	初級會計學	系整開 15	168	11.20	1170	86	7.35
	中級會計學	系整開 6	43	7.17	438	28	6.39
	高級會計學	系整開 2	78	39.00	141	31	21.99
	成本管理會計學	系整開 5	77	15.40	350	17	4.86
	審計學×3	3	11	3.67	163	10	6.13
應數系	微積分×1	1	56	56.00	49	7	14.29
統計系	統計學	系整開 15	206	13.73	887	85	9.58
財管系	財務管理	系整開 8	6	0.75	471	20	4.25
法律系	民法概要	系整開 10	55	5.50	986	50	5.07
心理系	普通心理學	系整開 6	10	1.67	509	10	1.96
經濟系	經濟學	系整開 11 院整開 13	57	2.38	1594	95	5.96
	個體經濟學	系整開 3	9	3.00	255	13	5.10
	總體經濟學	系整開 3	53	17.67	262	10	3.82
政治系	政治學	系整開 4	20	5.00	265	24	9.06
中文系	中國古典文論×1	1	7	7	34	0	0.00
社會系	社會學	系整開 3	18	6.00	281	3	1.07
	社會心理學×1	1	2	2.00	80	1	1.25
總計	17	110	876	7.96	7935	490	6.18

## 二、全體受訪大學部學生使用學習相關服務或資源之概況

由表 4-7 全體受訪大學部學生使用學校所提供的協助學習的相關服務或資源之頻率所示，超過半數的受訪學生「經常」(38.6%)及「極常」(16.0%)使用圖書館閱覽室，但「從不」(15.8%)及「很少」(30.6%)使用中正圖書館底樓悅讀區之學生比率亦將近五成。再者，大部份的受訪學生「從不」及「很少」使用「學習促進組相關服務或空間資源」(87.4%)與「學生職涯發展中心相關個人化服務或主題式講座」(82.4%)。另外，有近四成的受訪學生「經常」及「極常」使用電子計算機中心各項數位學習相關資源，並且高達一半(50.9%)的受訪學生「從不」及「很少」使用院系所提供的研討室或討論區域。

表 4-7 全體受訪大學部學生使用學校所提供的協助學習的相關服務或資源之頻率

學校協助學生學習的服務或資源		使用頻率					N	M	SD
		從不	很少	有時	經常	極常			
圖書館閱覽室 (含總館、社資中心、商圖、綜圖等)	一	21 (2.7)	80 (10.5)	236 (30.8)	310 (40.5)	118 (15.4)	765	3.55	.96
	二	16 (2.2)	90 (12.1)	261 (35.1)	266 (35.8)	111 (14.9)	744		
	三	8 (1.5)	73 (13.8)	173 (32.8)	196 (37.1)	78 (14.8)	528		
	四	3 (0.5)	60 (10.9)	153 (27.8)	228 (41.4)	107 (19.4)	551		
	Total	48 (1.9)	303 (11.7)	823 (31.8)	1000 (38.6)	414 (16.0)	2588		
中正圖書館底樓悅讀區(自習或準備考試)	一	122 (16.0)	193 (25.3)	244 (31.9)	155 (20.3)	50 (6.5)	764	2.71	1.15
	二	129 (17.3)	222 (29.8)	203 (27.2)	128 (17.2)	63 (8.5)	745		
	三	83 (15.7)	193 (36.6)	129 (24.4)	86 (16.3)	37 (7.0)	528		
	四	76 (13.8)	183 (33.3)	150 (27.3)	103 (18.7)	38 (6.9)	550		
	Total	410 (15.8)	791 (30.6)	726 (28.1)	472 (18.2)	188 (7.3)	2587		
學習促進組(原學習資源中心)相關服務或空間資源	一	508 (66.6)	187 (24.5)	54 (7.1)	11 (1.4)	3 (0.4)	763	1.58	.81
	二	396 (53.4)	241 (32.5)	83 (11.2)	19 (2.6)	2 (0.3)	741		
	三	288 (54.5)	182 (34.5)	43 (8.1)	11 (2.1)	4 (0.8)	528		
	四	312 (57.0)	141 (25.8)	70 (12.8)	18 (3.3)	6 (1.1)	547		
	Total	1504 (58.2)	751 (29.2)	250 (9.7)	59 (2.3)	15 (0.6)	2579		

學生職涯發展中心相關個人化服務或主題式講座	一	448 (58.9)	210 (27.6)	87 (11.4)	14 (1.8)	1 (0.1)	760	1.68	.86
	二	438 (59.8)	187 (25.5)	88 (12.0)	17 (2.3)	3 (0.4)	733		
	三	292 (55.6)	144 (27.4)	65 (12.4)	20 (3.8)	4 (0.8)	525		
	四	209 (38.2)	185 (33.8)	124 (22.7)	24 (4.4)	5 (0.9)	547		
	Total	1387 (54.1)	726 (28.3)	364 (14.2)	75 (2.9)	13 (0.5)	2565		
電子計算機中心各項數位學習相關資源	一	61 (8.0)	130 (17.0)	241 (31.5)	242 (31.7)	90 (11.8)	764	3.11	1.13
	二	74 (10.0)	158 (21.3)	223 (30.1)	215 (29.0)	72 (9.7)	742		
	三	58 (11.0)	117 (22.2)	172 (32.6)	143 (27.1)	38 (7.2)	528		
	四	52 (9.4)	108 (19.6)	162 (29.4)	165 (29.9)	64 (11.6)	551		
	Total	245 (9.5)	513 (19.8)	898 (34.7)	765 (29.6)	264 (10.2)	2585		
院系所提供的研討室或討論區域	一	219 (28.6)	251 (32.8)	166 (21.7)	97 (12.7)	33 (4.3)	766	2.61	1.19
	二	136 (18.3)	234 (31.5)	202 (27.2)	107 (14.4)	64 (8.6)	743		
	三	86 (16.3)	172 (32.6)	139 (26.3)	93 (17.6)	38 (7.2)	528		
	四	69 (12.5)	149 (27.0)	155 (28.2)	109 (19.8)	68 (12.4)	550		
	Total	510 (19.7)	806 (31.2)	662 (25.6)	406 (15.7)	203 (7.8)	2587		

### 三、不同特性受訪大學部學生使用學習相關服務或資源之概況與差異

如表 4-8 不同性別受訪大學部學生使用學校所提供的協助學習的相關服務或資源之頻率的 t 考驗結果摘要表所示。整體而言，男性學生在使用「圖書館閱覽室」(t=2.819, p=.005)、「中正圖書館底樓悅讀區」(t=8.438, p=.000)、「電子計算機中心各項數位學習相關資源」(t=3.726, p=.000)、「院系所提供的研討室或討論」(t=7.766, p=.000)等四方面顯著高於女性學生，但女性學生在使用「學生職涯發展中心相關個人化服務或主題式講座」(t=-2.241, p=.025)方面明顯高過男性學生，另外在「學習促進組相關服務或空間資源」方面則是沒有性別使用上的顯著差異。

表 4-8 不同性別受訪大學部學生使用學校所提供的協助學習的相關服務或資源之頻率的 t 考驗結果摘要表

學校協助學生學習的服務或資源		男性	女性	t 值	p 值
圖書館閱覽室(含總館、社資中心、商圖、綜圖等)	N	859	1735	2.819	.005**
	M	3.63	3.52		
	SD	.98	.94		
中正圖書館底樓悅讀區(自習或準備考試)	N	860	1733	8.438	.000***
	M	2.97	2.57		
	SD	1.17	1.12		
學習促進組(原學習資源中心)相關服務或空間資源	N	857	1728	.503	.615(ns)
	M	1.59	1.57		
	SD	.81	.80		
學生職涯發展中心相關個人化服務或主題式講座	N	845	1726	-2.241	.025*
	M	1.62	1.70		
	SD	.85	.86		
電子計算機中心各項數位學習相關資源	N	858	1733	3.726	.000***
	M	3.23	3.05		
	SD	1.13	1.12		
院系所提供的研討室或討論區域	N	858	1735	7.766	.000***
	M	2.87	2.48		
	SD	1.27	1.12		

附註：\* 表示達.05 顯著水準 \*\* 表示達.01 顯著水準 \*\*\* 表示達.001 顯著水準

如表 4-9 不同學院受訪大學部學生使用學校所提供的協助學習的相關服務或資源之頻率之單因子變異數分析結果摘要表中所示，九個學院的大學部學生在使用「圖書館閱覽室」( $F=7.515$ ,  $p=.000$ )、「中正圖書館底樓悅讀區」( $F=8.437$ ,  $p=.000$ )、「學習促進組相關服務或空間資源」( $F=17.423$ ,  $p=.000$ )、「學生職涯發展中心相關個人化服務或主題式講座」( $F=2.622$ ,  $p=.007$ )、「電子計算機中心各項數位學習相關資源」( $F=4.784$ ,  $p=.000$ )、「院系所提供的研討室或討論區域」( $F=14.339$ ,  $p=.000$ )等頻率方面均達統計上之顯著差異。

由進一步事後比較分析結果發現，各學院大學部學生在「圖書館閱覽室」使用頻率方面，法學院學生( $M=3.90$ )明顯高於社科、商學、傳播、外語、理學等學院學生，文學院學生( $M=3.74$ )則明顯高於傳播學院與理學院學生，使用頻率低於全體平均值( $M=3.55$ )的有商學、傳播、外語、理學等學院學生。「中正圖書館底樓悅讀區」的使用頻率方面，法學院學生( $M=3.09$ )亦明顯高於文學、傳播、外語、理學、教育等學院學生，商學院學生( $M=2.87$ )則明顯高於文學院與傳播學院學生，使用頻率低於全體平均值( $M=2.71$ )的有文學、傳播、外語、理學、教育等學院學生。「學習促進組相關服務或空間資源」的使用頻率方面，商學院學生( $M=1.85$ )明顯高於文學、社科、傳播、外語、法學、理學、教育等學院學生，社科院學生( $M=1.60$ )則明顯高於文學院與傳播學院學生，使用頻率低於全體平均值( $M=1.58$ )的有文學、傳播、外語、法學、理學、國務、教育等學院學生。「學生職涯發展中心相關個人化服務或主題式講座」方面，使用頻率低於全體平均值( $M=1.68$ )的有社科、傳播、外語、法學、理學等學院學生。「電子計算機中心各項數位學習相關資源」的使用頻率方面，社科院學生( $M=3.21$ )明顯高於商學院學生，使用頻率低於全體平均值( $M=3.11$ )的有商學、法學、理學等學院學生。「院系所提供的研討室或討論區域」的使用頻率方面，教育學院( $M=3.32$ )與理學院( $M=3.02$ )學生明顯高於文學、社科、商學、外語、法學、國務等學院學生，傳播學院學生( $M=2.82$ )則明顯高於社科、外語、法學等學院學生，商學院學生( $M=2.72$ )亦明顯高於外語學院學生，使用頻率低於全體平均值( $M=2.61$ )的有文學、社科、外語、法學、國務等學院學生。



表 4-9 不同學院受訪大學部學生使用學校所提供的協助學習的相關服務或資源之頻率之單因子變異數分析結果摘要表

學習服務或資源之項目	學院別										Total	F 值	p 值	事後比較
	文學	社科	商學	傳播	外語	法學	理學	國務	教育					
圖書館閱覽室(含總館、社資中心、商圖、綜圖等)	N	233	655	678	210	290	172	181	84	91	2594	7.515	.000***	法>社、商、傳、外、理 文>傳、理 低於平均值：商、傳、外、理
	M	3.74	3.55	3.54	3.30	3.51	3.90	3.33	3.73	3.55	3.55			
	SD	.94	.91	.98	.91	.99	.90	1.00	.94	.92	.96			
中正圖書館底樓悅讀區(自習或準備考試)	N	233	655	678	210	290	170	182	84	91	2593	8.437	.000***	法>文、傳、外、理、教 商>文、傳 低於平均值：文、傳、外、理、教
	M	2.39	2.71	2.87	2.44	2.66	3.09	2.59	2.76	2.51	2.71			
	SD	1.09	1.11	1.16	1.11	1.23	1.16	1.12	1.12	1.12	1.15			
學習促進組(原學習資源中心)相關服務或空間資源	N	231	653	676	210	290	170	182	83	90	2585	17.423	.000***	商>文、社、傳、外、法、理、教 社>文、傳 低於平均值：文、傳、外、法、理、國、教
	M	1.34	1.60	1.85	1.32	1.45	1.55	1.48	1.49	1.39	1.58			
	SD	.63	.80	.90	.59	.74	.86	.75	.72	.65	.81			
學生職涯發展中心相關個人化服務或主題式講座	N	229	650	672	208	287	171	181	82	91	2571	2.622	.007**	低於平均值：社、傳、外、法、理
	M	1.70	1.64	1.76	1.55	1.62	1.60	1.66	1.68	1.89	1.68			
	SD	.89	.85	.90	.77	.82	.79	.83	.86	1.03	.86			
電子計算機中心各項數位學習相關資源	N	233	652	678	210	290	172	181	84	91	2591	4.784	.000***	社>商 低於平均值：商、法、理
	M	3.11	3.21	2.96	3.20	3.25	2.95	2.95	3.33	3.36	3.11			
	SD	1.14	1.11	1.10	1.13	1.13	1.09	1.17	1.23	1.10	1.13			
院系所提供的研討室或討論區域	N	233	654	678	210	290	171	182	84	91	2593	14.339	.000***	教、理>文、社、商、外、法、國 傳>社、外、法 商>外 低於平均值：文、社、外、法、國
	M	2.44	2.48	2.72	2.86	2.34	2.36	3.02	2.32	3.32	2.61			
	SD	1.00	1.18	1.22	1.24	1.05	1.11	1.35	.96	1.09	1.19			

附註： \* 表示達.05 顯著水準 \*\* 表示達.01 顯著水準 \*\*\* 表示達.001 顯著水準

從表 4-10 不同年級受訪大學部學生使用學校所提供的協助學習的相關服務或資源之頻率之單因子變異數分析結果摘要表中，可看出一至四年級的大學部學生在使用「圖書館閱覽室」(F=4.985, p=.002)、「學習促進組相關服務或空間資源」(F=10.216, p=.000)、「學生職涯發展中心相關個人化服務或主題式講座」(F=27.844, p=.000)、「電子計算機中心各項數位學習相關資源」(F=5.636, p=.001)、「院系所提供的研討室或討論區域」(F=30.088, p=.000)的頻率方面均達統計上之顯著差異。

由進一步事後比較分析結果發現，不同年級大學部學生在「圖書館閱覽室」使用頻率方面，四年級學生(M=3.68)明顯高於二年級、三年級學生。「學習促進組相關服務或空間資源」的使用頻率方面，四年級(M=1.66)、二年級(M=1.64)、三年級(M=1.60)等學生均明顯高於一年級學生。「學生職涯發展中心相關個人化服務或主題式講座」方面，四年級學生(M=1.96)明顯高於一至三年級學生。「電子計算機中心各項數位學習相關資源」的使用頻率方面，一年級學生(M=3.22)明顯高於三年級學生。「院系所提供的研討室或討論區域」的使用頻率方面，四年級學生(M=2.92)明顯高於二年級、三年級學生，三年級(M=2.67)與二年級(M=2.64)學生則又明顯高於一年級學生。

表 4-10 不同年級受訪大學部學生使用學校所提供的協助學習的相關服務或資源之頻率之單因子變異數分析結果摘要表

學校協助學生學習的服務或資源		一	二	三	四	Total	F 值	p 值	事後比較
圖書館閱覽室 (含總館、社資中心、商圖、綜圖等)	N	765	744	528	551	2588	4.985	.002**	四>二、三
	M	3.55	3.49	3.50	3.68	3.55			
	SD	.96	.96	.96	.93	.96			
中正圖書館底樓悅讀區(自習或準備考試)	N	764	745	528	550	2587	1.541	.202(ns)	
	M	2.76	2.70	2.62	2.72	2.71			
	SD	1.14	1.19	1.14	1.13	1.15			
學習促進組 (原學習資源中心)相關服務或空間資源	N	763	741	528	547	2579	10.216	.000***	二>一 三>一 四>一
	M	1.45	1.64	1.60	1.66	1.58			
	SD	.72	.80	.79	.90	.80			

學生職涯發展中心相關個人化服務或主題式講座	N	760	733	525	547	2565	27.844	.000***	四>一、二、三
	M	1.57	1.58	1.67	1.96	1.67			
	SD	.78	.82	.89	.93	.86			
電子計算機中心各項數位學習相關資源	N	764	742	528	551	2585	5.636	.001***	一>三
	M	3.22	3.07	2.97	3.15	3.11			
	SD	1.11	1.13	1.11	1.15	1.13			
院系所提供的研討室或討論區域	N	766	743	528	550	2587	30.088	.000***	四>二、三 三、二>一
	M	2.31	2.64	2.67	2.92	2.61			
	SD	1.14	1.19	1.15	1.21	1.19			

附註： \* 表示達.05 顯著水準 \*\* 表示達.01 顯著水準 \*\*\* 表示達.001 顯著水準

如表 4-11 所示，整體而言，非住校的學生在使用「圖書館閱覽室」( $t=-4.005$ ,  $p=.000$ )、「電子計算機中心各項數位學習相關資源」( $t=-3.489$ ,  $p=.001$ )、「院系所提供的研討室或討論」( $t=-4.705$ ,  $p=.001$ )等三方面顯著高於住校的學生，但住校的學生在使用「中正圖書館底樓悅讀區」( $t=3.348$ ,  $p=.001$ )方面明顯高過非住校的學生。另外在「學習促進組相關服務或空間資源」與「學生職涯發展中心相關個人化服務或主題式講座」兩方面則沒有住校與否上的顯著差異。

表 4-11 住校與非住校受訪大學部學生使用學校所提供的協助學習的相關服務或資源之頻率的 t 考驗結果摘要表

學校協助學生學習的服務或資源		住校	非住校	t 值	p 值
圖書館閱覽室(含總館、社資中心、商圖、綜圖等)	N	1354	1179	-4.005	.000***
	M	3.48	3.64		
	SD	.97	.94		
中正圖書館底樓悅讀區(自習或準備考試)	N	1354	1178	3.348	.001***
	M	2.77	2.62		
	SD	1.16	1.14		

學習促進組(原學習資源中心)相關服務或空間資源	N	1350	1174	-.117	.907(ns)
	M	1.57	1.57		
	SD	.80	.80		
學生職涯發展中心相關個人化服務或主題式講座	N	1341	1169	-.414	.679(ns)
	M	1.66	1.67		
	SD	.85	.86		
電子計算機中心各項數位學習相關資源	N	1351	1179	-3.489	.001***
	M	3.04	3.19		
	SD	1.10	1.15		
院系所提供的研討室或討論區域	N	1353	1179	-4.705	.001***
	M	2.51	2.73		
	SD	1.18	1.20		

附註： \* 表示達.05 顯著水準 \*\* 表示達.01 顯著水準 \*\*\* 表示達.001 顯著水準

### 第三節 大學部學生對校園內學習環境之期待與實際認知之分析

#### 一、全體受訪大學部學生心中對理想學習環境之期待與實際認知概況與差異比較

全體受訪大學部學生對校園內學習環境之重要與滿意程度評定之所有項目平均數及其排序結果，詳見表 4-12。有關理想學習環境的重要程度評定，所有題項的平均數皆介於 4.24 與 5.64 之間(六點量表)，也就是在多數學生「覺得有點重要」、「覺得重要」與「覺得非常重要」之間。在六十四個題項中，多數學生覺得非常重要(平均數在 5.51 以上)的共有八項，其依序分別為「能按自己的興趣選修本系或外系的課」(M=5.64)、「教師有優良的教學方法與技巧」(M=5.62)、「提供校內的住宿空間」(M=5.61)、「圖書館內閱讀或自修區是舒適與安靜的」(M=5.60)、「選課機會具有公平性」(M=5.59)、「學校宿舍環境能舒適安靜」(M=5.58)、「各圖書館有豐富的藏書量」(M=5.57)與「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」(M=5.53)。相對的，多數學生只覺得有點重要(平均數在 3.51 至 4.50 之間)的共有五項，分別為「老師上課過程能攝影實錄，放置在遠距教學平台」(M=4.24)、「課程有網路討論區或相關互動資源(如 Blog)」(M=4.27)、「開放跨校選課選修的機會」(M=4.34)、「課程中能夠安排小組討論的機會」(M=4.34)與「課程有數位教學設計與媒體應用」(M=4.45)。

有關理想學習環境的滿意程度評定方面，所有題項的平均數皆介於 2.86 與 4.19 之間(六點量表)，也就是在「多數學生覺得不太滿意」與「多數學生覺得有點滿意」之間。在六十四個題項中，多數學生覺得不太滿意(平均數在 2.51 至 3.50 之間者)的共有二十四項，其中最低的八項分別是「各院系教學資源能公平分配」(M=2.86)、「能修到自己喜歡的通識課程」(M=2.99)、「提供校內的住宿空間」(M=3.04)、「提供校內或室內體育活動場地」(M=3.07)、「能按自己的興趣選修本系或外系的課」(M=3.12)、「學校宿舍環境能舒適安靜」(M=3.17)、「學校與民間廠商合辦實習計畫」(M=3.19)與「提供與外籍學生之間的交流機會或平台」(M=3.21)。相對的，多數學生覺得有點滿意(平均數在 3.51 至 4.50 之間者)的共有四十項，其中前十五項的排序分別為「各圖書館有豐富的藏書量」(M=4.19)、「教師的研究能力或成果」(M=4.13)、「提供履歷表寫作與面試技巧等相關服務或講座」

(M=4.12)、「系上課程由專任老師授課」(M=4.11)、「大學同學或社團伙伴能在課業方面相互協助」(M=4.09)、「課程有數位教學設計與媒體應用」(M=3.98)、「提供生涯規劃或職業性向方面之心理測驗活動」(M=3.98)、「線上自我學習平台(教材上網)」(M=3.97)、「教室硬體設備(燈光、視聽、多媒體、e化)」(M=3.97)、「舉辦校友主題經驗分享講座活動」(M=3.97)、「課程中能夠安排小組討論的機會」(M=3.96)、「圖書館內閱讀或自修區是舒適與安靜的」(M=3.96)、「課程有網路討論區或相關互動資源(如 Blog)」(M=3.88)、「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」(M=3.87)、「授課老師願意與學生有課外的討論與接觸」(M=3.86)、「課程的內容豐富」(M=3.81)、「高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承」(M=3.81)、「教師有優良的教學方法與技巧」(M=3.80)、「提供全人發展與自我管理系統」(M=3.79)、「提供專業求職、求學與職涯發展諮詢顧問制度」(M=3.79)與「課程、研究、圖書等學術資源之總覽式諮詢」(M=3.74)。

綜合前述各評定項目之重要性與滿意度的平均數排序，計算重要性與滿意度的排序差異，發現兩者之間差距值最大的前五個項目依序為「教師的研究能力或成果」(46)、「課程有數位教學設計與媒體應用」(43)、「課程中能夠安排小組討論的機會」(42)、「課程有網路討論區或相關互動資源」(42)、「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」(34)與「提供全人發展與自我管理系統」(32)，此意謂多數學生非常滿意學校在這些學習環境上的做為，但對於多數學生來說，這卻不是他(她)們認為很重要的。另外，差距值為負數但絕對值最大的五個項目分別是「能按自己的興趣選修本系或外系的課」(-39)、「提供校內的住宿空間」(-39)、「能修到自己喜歡的通識課程」(-34)、「學校宿舍環境能舒適安靜」(-33)、「各院系教學資源能公平分配」(-32)與「選課機會具有公平性」(-28)，表示這些是多數學生認為重要的項目，但學校在這些項目上的作為卻是學生們評價較不滿意的。

如進一步以「Spearman 等級相關」與「Kendall 和諧係數」統計方法進行分析，其結果顯示全體受訪大學部學生對校園內學習環境之重要與滿意程度平均數排序評定之間有顯著負相關存在( $\gamma=-.391$ ,  $p<.01$ )，此表明重要程度評定愈高的項目，其滿意程度評定愈低。而且，Kendall 和諧係數  $W=.012$ ，卡方值 $=.778$ ， $p>.05$  未達顯著水準，意謂重要與滿意程度平均數排序評定不具一致性。

表 4-12 全體受訪大學部學生對校園內學習環境之重要與滿意程度評定之所有項目平均數、排序與差距結果 (N=2602)

校園內學習環境之評定項目		重要程度			滿意程度			差距
		Rk	M	SD	Rk	M	SD	Rk
課程 規 劃	1.1 每學期開課數能配合大學部學生的選課需求	8	5.53	.73	34	3.34	1.06	-26
	1.2 能按自己的興趣選修本系或外系的課	1	5.64	.68	40	3.12	1.19	-39
	1.3 能修到自己喜歡的通識課程	9	5.42	.80	43	2.99	1.21	-34
	1.4 選課機會具有公平性	5	5.59	.72	33	3.36	1.25	-28
	1.5 開放「輔系」選修的機會	25	5.09	.94	17	3.69	1.12	8
	1.6 開放「雙主修」選修的機會	21	5.13	.92	26	3.51	1.18	-5
	1.7 開放「跨校選課」選修的機會	50	4.34	1.16	31	3.41	1.04	19
	1.8 開放「第二專長」選修的機會	18	5.22	.88	38	3.19	1.06	-20
	1.9 學校能彙整與公告各學程的內容	14	5.31	.84	35	3.32	1.17	-21
	1.10 課程大綱及時上網提供學生選課參考	9	5.42	.76	25	3.52	1.18	-16
教 學 品 質	2.1 教師有優良的教學方法與技巧	2	5.62	.64	13	3.80	1.02	-11
	2.2 教師的研究能力或成果	48	4.55	1.08	2	4.13	.88	46
	2.3 教師提供學生參與研究的機會	40	4.78	.96	25	3.52	.99	15
	2.4 授課老師願意與學生有課外的討論與接觸	32	4.98	.91	11	3.86	1.03	21
	2.5 系上課程由專任老師授課	28	5.05	1.00	4	4.11	1.05	24
	2.6 課程的內容豐富	9	5.42	.73	12	3.81	1.03	-3
	2.7 結合實務應用的課程內容設計	11	5.36	.79	28	3.47	1.05	-17
	2.8 提供小班教學的課程	47	4.60	1.11	24	3.55	1.09	23
	2.9 課程中能夠安排小組討論的機會	50	4.34	1.07	8	3.96	.90	42
	2.10 能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑	44	4.70	1.04	10	3.87	1.03	34
	2.11 大班教學課程的數量應有限制	45	4.67	1.14	27	3.50	1.05	18
	2.12 課程有數位教學設計與媒體應用	49	4.45	1.08	6	3.98	.98	43
	2.13 課程有網路討論區或相關互動資源(如 Blog)	51	4.27	1.13	9	3.88	.99	42

學 習 設 施	3.1 各圖書館有豐富的藏書量	7	5.57	.70	1	4.19	1.22	6
	3.2 各圖書館有完善視聽設備與影片數量眾多	31	5.01	.98	16	3.70	1.16	15
	3.3 圖書館內閱讀或自修區是舒適與安靜的	4	5.60	.68	8	3.96	1.25	-4
	3.4 大學部學生能有專用且舒適的討論場所	10	5.38	.81	35	3.32	1.23	-25
	3.5 線上自我學習平台(教材上網)	34	4.92	.99	7	3.97	1.02	27
	3.6 老師上課過程能攝影實錄，放置在遠距教學平台	52	4.24	1.29	23	3.60	1.12	29
	3.7 提供學期作業或報告之數位製作資源	42	4.74	1.03	22	3.62	1.01	20
	3.8 教室硬體設備(燈光、視聽、多媒體、e化)	24	5.10	.90	7	3.97	1.11	17
	3.9 各院系教學資源能公平分配	12	5.35	.96	44	2.86	1.43	-32
	3.10 無障礙的學習空間	27	5.06	.93	29	3.46	1.12	-2
	3.11 提供校內或室內體育活動場地	15	5.28	.89	41	3.07	1.32	-26
	3.12 提供校內的住宿空間	3	5.61	.72	42	3.04	1.37	-39
	3.13 學校宿舍環境能舒適安靜	6	5.58	.74	39	3.17	1.31	-33
學 習 輔 導	4.1 困難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導	29	5.04	.94	29	3.46	1.02	0
	4.2 高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承	23	5.11	.97	12	3.81	1.12	11
	4.3 課程、研究、圖書等學術資源之總覽式諮詢	32	4.98	.93	15	3.74	.97	17
	4.4 老師能主動對學生課業狀況關心與協助	41	4.75	1.07	21	3.63	1.10	20
	4.5 學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係	38	4.81	1.08	19	3.66	1.21	19
	4.6 大學同學或社團伙伴能在課業方面相互協助	26	5.07	.97	5	4.09	1.05	21
	4.7 可提供必修科目不及格的後續輔導	39	4.79	1.08	31	3.41	1.09	8
	4.8 能選上對自己有用的電腦研習課程	22	5.12	.90	30	3.44	1.10	-8
	4.9 提供學習困擾與壓力因應之協助	33	4.93	.99	17	3.69	1.02	16



職 涯 發 展	5.1 提供「全人發展與自我管理」系統	46	4.65	1.13	14	3.79	1.00	32
	5.2 提供專業求職、求學與職涯發展諮詢顧問制度	20	5.15	.91	14	3.79	1.01	6
	5.3 第二專長能力的培養	11	5.36	.83	32	3.37	1.07	-21
	5.4 提供履歷表寫作與面試技巧等相關服務或講座	19	5.21	.88	3	4.12	.98	16
	5.5 提供研究所考試或留學申請相關服務或講座	14	5.31	.85	13	3.80	1.08	1
	5.6 舉辦校友主題經驗分享講座活動	37	4.84	.99	7	3.97	.96	30
	5.7 提供生涯規劃或職業性向方面之心理測驗活動	36	4.85	1.00	6	3.98	.96	30
	5.8 協助大一新生的學習選擇與職涯發展	35	4.86	1.07	21	3.63	1.06	14
	5.9 利用社團活動提供課外學習與職涯發展的協助	41	4.75	1.05	16	3.70	1.01	25
	5.10 學校與民間廠商合辦「實習計畫」	11	5.36	.85	38	3.19	1.22	-27
	5.11 學校與民間廠商合辦「徵才計畫」	11	5.36	.87	18	3.68	1.17	-7
國 際 化	6.1 學校要國際化	13	5.32	.96	20	3.65	1.15	-7
	6.2 院系要國際化	17	5.23	.99	25	3.52	1.15	-8
	6.3 教師要國際化	30	5.02	1.10	24	3.55	1.13	6
	6.4 增加外語授課的課程比例	43	4.71	1.16	26	3.51	1.08	17
	6.5 提供與外籍學生之間的交流機會或平台	31	5.01	1.04	37	3.21	1.13	-6
	6.6 提供外語學習的校內資源(圖書或數位)	19	5.21	.90	34	3.34	1.12	-15
	6.7 提供學生參與國際性活動的機會	16	5.25	.89	34	3.34	1.13	-18
	6.8 提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會	10	5.38	.85	36	3.28	1.20	-26

由表 4-13 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「課程規劃」方面之重要程度評定結果顯示，多數學生覺得「能按自己的興趣選修本系或外系的課」、「選課機會具有公平性」與「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」等三項是非常重要的(平均數在 5.51 以上)。其次，多數學生覺得「能修到自己喜歡的通識課程」、「課程大綱及時上網提供學生選課參考」、「學校能彙整與公告各學程的內容」、「開放第二專長的選修機會」、「開放雙主修的選修機會」、「開放輔系的選修機會」與「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」等六項也是重要的(平均數在 4.51 至 5.50 之間)。另外，多數學生覺得「開放跨校選課的選修機會」有點重要，其平均數只有 4.34。

表 4-13 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「課程規劃」方面之重要程度評定結果(N=2602)

校園內學習環境之評定項目		重要程度		
		Rk	M	SD
課程 規 劃	1.1 每學期開課數能配合大學部學生的選課需求	3	5.53	.73
	1.2 能按自己的興趣選修本系或外系的課	1	5.64	.68
	1.3 能修到自己喜歡的通識課程	4	5.42	.80
	1.4 選課機會具有公平性	2	5.59	.72
	1.5 開放「輔系」選修的機會	8	5.09	.94
	1.6 開放「雙主修」選修的機會	7	5.13	.92
	1.7 開放「跨校選課」選修的機會	9	4.34	1.16
	1.8 開放「第二專長」選修的機會	6	5.22	.88
	1.9 學校能彙整與公告各學程的內容	5	5.31	.84
	1.10 課程大綱及時上網提供學生選課參考	4	5.42	.76

由表 4-14 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「教學品質」方面之重要程度評定結果顯示，多數學生只覺得「教師有優良的教學方法與技巧」是非常重要的(平均數在 5.51 以上)。其次，多數學生覺得「課程的內容豐富」、「結合實務應用的課程內容設計」、「系上課程由專任老師授課」、「授課老師願意與學生有課外的討論與接觸」、「教師提供學生參與研究的機會」、「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」、「大班教學課程的數量應有限制」、「提供小班教學的課程」與「教師的研究能力或成果」等九項也是重要的(平均數在 4.51 至 5.50 之間)。另外，平均數較低(平均數在 3.51 至 4.50 之間)的有「課程有數位教學設計與媒體應用」、「課程中能夠安排小組討論的機會」與「課程有網路討論區或相關互動資源(如 Blog)」等三項，多數學生僅覺得有點重要。

表 4-14 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「教學品質」方面之重要程度評定結果(N=2602)

校園內學習環境之評定項目		重要程度		
		Rk	M	SD
教學品質	2.1 教師有優良的教學方法與技巧	1	5.62	.64
	2.2 教師的研究能力或成果	10	4.55	1.08
	2.3 教師提供學生參與研究的機會	6	4.78	.96
	2.4 授課老師願意與學生有課外的討論與接觸	5	4.98	.91
	2.5 系上課程由專任老師授課	4	5.05	1.00
	2.6 課程的內容豐富	2	5.42	.73
	2.7 結合實務應用的課程內容設計	3	5.36	.79
	2.8 提供小班教學的課程	9	4.60	1.11
	2.9 課程中能夠安排小組討論的機會	12	4.34	1.07
	2.10 能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑	7	4.70	1.04
	2.11 大班教學課程的數量應有限制	8	4.67	1.14
	2.12 課程有數位教學設計與媒體應用	11	4.45	1.08
	2.13 課程有網路討論區或相關互動資源(如 Blog)	13	4.27	1.13

由表 4-15 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「學習設施」方面之重要程度評定結果顯示，多數學生覺得「提供校內的住宿空間」、「圖書館內閱讀或自修區是舒適與安靜的」、「學校宿舍環境能舒適安靜」與「各圖書館有豐富的藏書量」等四項是非常重要的(平均數在 5.51 以上)。其次，多數學生覺得「大學部學生能有專用且舒適的討論場所」、「各院系教學資源能公平分配」、「提供校內或室內體育活動場地」、「教室硬體設備(燈光、視聽、多媒體、e 化)」、「無障礙的學習空間」、「各圖書館有完善視聽設備與影片數量眾多」、「線上自我學習平台(教材上網)」與「提供學期作業或報告之數位製作資源」等八項也是重要的(平均數在 4.51 至 5.50 之間)。另外，多數學生覺得「老師上課過程能攝影實錄，放置在遠距教學平台」有點重要，其平均數只有 4.24。

表 4-15 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「學習設施」方面之重要程度評定結果(N=2602)

校園內學習環境之評定項目		重要程度		
		Rk	M	SD
學 習 設 施	3.1 各圖書館有豐富的藏書量	4	5.57	.70
	3.2 各圖書館有完善視聽設備與影片數量眾多	10	5.01	.98
	3.3 圖書館內閱讀或自修區是舒適與安靜的	2	5.60	.68
	3.4 大學部學生能有專用且舒適的討論場所	5	5.38	.81
	3.5 線上自我學習平台(教材上網)	11	4.92	.99
	3.6 老師上課過程能攝影實錄，放置在遠距教學平台	13	4.24	1.29
	3.7 提供學期作業或報告之數位製作資源	12	4.74	1.03
	3.8 教室硬體設備(燈光、視聽、多媒體、e 化)	8	5.10	.90
	3.9 各院系教學資源能公平分配	6	5.35	.96
	3.10 無障礙的學習空間	9	5.06	.93
	3.11 提供校內或室內體育活動場地	7	5.28	.89
	3.12 提供校內的住宿空間	1	5.61	.72
	3.13 學校宿舍環境能舒適安靜	3	5.58	.74

由表 4-16 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「學習輔導」方面之重要程度評定結果顯示，各題項的平均數皆介於 4.51 至 5.50 之間，故多數學生沒有覺得任何一項是非常重要的(平均數在 5.51 以上)，但多數學生都覺得這所有九個學習輔導相關的項目是重要的，尤其「能選上對自己有用的電腦研習課程」、「高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承」與「大學同學或社團伙伴能在課業方面相互協助」等是屬於平均數較高的三項。

表 4-16 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「學習輔導」方面之重要程度評定結果(N=2602)

校園內學習環境之評定項目		重要程度		
		Rk	M	SD
學 習 輔 導	4.1 困難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導	4	5.04	.94
	4.2 高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承	2	5.11	.97
	4.3 課程、研究、圖書等學術資源之總覽式諮詢	5	4.98	.93
	4.4 老師能主動對學生課業狀況關心與協助	9	4.75	1.07
	4.5 學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係	7	4.81	1.08
	4.6 大學同學或社團伙伴能在課業方面相互協助	3	5.07	.97
	4.7 可提供必修科目不及格的後續輔導	8	4.79	1.08
	4.8 能選上對自己有用的電腦研習課程	1	5.12	.90
	4.9 提供學習困擾與壓力因應之協助	6	4.93	.99

由表 4-17 與 4-18 顯示，全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「職涯發展」與「國際化」方面之重要程度評定結果顯示，各題項的平均數皆介於 4.51 至 5.50 之間，故多數學生沒有覺得任何一項是非常重要的(平均數在 5.51 以上)，但在「職涯發展」方面，多數學生都覺得這十一個職涯發展相關的項目是重要的，尤其「第二專長能力的培養」、「學校與民間廠商合辦實習計畫」與「學校與民間廠商合辦徵才計畫」等是同屬於平均數最高(M=5.36)的三個項目。另外，在「國際化」方面平均數最高的三個項目是「提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會」、「學校要國際化」與「提供學生參與國際性活動的機會」。

表 4-17 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「職涯發展」方面之重要程度評定結果(N=2602)

校園內學習環境之評定項目		重要程度		
		Rk	M	SD
職 涯 發 展	5.1 提供「全人發展與自我管理」系統	9	4.65	1.13
	5.2 提供專業求職、求學與職涯發展諮詢顧問制度	4	5.15	.91
	5.3 第二專長能力的培養	1	5.36	.83
	5.4 提供履歷表寫作與面試技巧等相關服務或講座	3	5.21	.88
	5.5 提供研究所考試或留學申請相關服務或講座	2	5.31	.85
	5.6 舉辦校友主題經驗分享講座活動	7	4.84	.99
	5.7 提供生涯規劃或職業性向方面之心理測驗活動	6	4.85	1.00
	5.8 協助大一新生的學習選擇與職涯發展	5	4.86	1.07
	5.9 利用社團活動提供課外學習與職涯發展的協助	8	4.75	1.05
	5.10 學校與民間廠商合辦「實習計畫」	1	5.36	.85
	5.11 學校與民間廠商合辦「徵才計畫」	1	5.36	.87

表 4-18 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「國際化」方面之重要程度評定結果(N=2602)

校園內學習環境之評定項目		重要程度		
		Rk	M	SD
國 際 化	6.1 學校要國際化	2	5.32	.96
	6.2 院系要國際化	4	5.23	.99
	6.3 教師要國際化	6	5.02	1.10
	6.4 增加外語授課的課程比例	8	4.71	1.16
	6.5 提供與外籍學生之間的交流機會或平台	7	5.01	1.04
	6.6 提供外語學習的校內資源(圖書或數位)	5	5.21	.90
	6.7 提供學生參與國際性活動的機會	3	5.25	.89
	6.8 提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會	1	5.38	.85

由表 4-19 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「課程規劃」方面之滿意程度評定結果顯示，多數學生覺得「能修到自己喜歡的通識課程」、「能按自己的興趣選修本系或外系的課」、「開放第二專長的選修機會」、「學校能彙整與公告各學程的內容」、「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」、「選課機會具有公平性」與「開放跨校選課的選修機會」等七項是不太滿意的(平均數在 2.51 至 3.50 之間)。相對，多數學生覺得有點滿意的(平均數在 3.51 至 4.50 之間)是「開放雙主修的選修機會」、「課程大綱及時上網提供學生選課參考」與「開放輔系的選修機會」等三項。

表 4-19 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「課程規劃」方面之滿意程度評定結果(N=2602)

校園內學習環境之評定項目		滿意程度		
		Rk	M	SD
課程 規 劃	1.1 每學期開課數能配合大學部學生的選課需求	6	3.34	1.06
	1.2 能按自己的興趣選修本系或外系的課	9	3.12	1.19
	1.3 能修到自己喜歡的通識課程	10	2.99	1.21
	1.4 選課機會具有公平性	5	3.36	1.25
	1.5 開放「輔系」選修的機會	1	3.69	1.12
	1.6 開放「雙主修」選修的機會	3	3.51	1.18
	1.7 開放「跨校選課」選修的機會	4	3.41	1.04
	1.8 開放「第二專長」選修的機會	8	3.19	1.06
	1.9 學校能彙整與公告各學程的內容	7	3.32	1.17
	1.10 課程大綱及時上網提供學生選課參考	2	3.52	1.18

由表 4-20 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「教學品質」方面之滿意程度評定結果顯示，多數學生覺得「結合實務應用的課程內容設計」與「大班教學課程的數量應有限制」是不太滿意的(平均數在 2.51 至 3.50 之間)。相對的，其他十二個項目，多數學生都還覺得有點滿意(平均數在 3.51 至 4.50 之間)，尤其是「教師的研究能力或成果」、「系上課程由專任老師授課」與「課程有數位教學設計與媒體應用」等前三項。

表 4-20 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「教學品質」方面之滿意程度評定結果(N=2602)

校園內學習環境之評定項目		滿意程度		
		Rk	M	SD
教學品質	2.1 教師有優良的教學方法與技巧	9	3.80	1.02
	2.2 教師的研究能力或成果	1	4.13	.88
	2.3 教師提供學生參與研究的機會	11	3.52	.99
	2.4 授課老師願意與學生有課外的討論與接觸	7	3.86	1.03
	2.5 系上課程由專任老師授課	2	4.11	1.05
	2.6 課程的內容豐富	8	3.81	1.03
	2.7 結合實務應用的課程內容設計	13	3.47	1.05
	2.8 提供小班教學的課程	10	3.55	1.09
	2.9 課程中能夠安排小組討論的機會	4	3.96	.90
	2.10 能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑	6	3.87	1.03
	2.11 大班教學課程的數量應有限制	12	3.50	1.05
	2.12 課程有數位教學設計與媒體應用	3	3.98	.98
	2.13 課程有網路討論區或相關互動資源(如 Blog)	5	3.88	.99



由表 4-21 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「學習設施」方面之滿意程度評定結果顯示，多數學生覺得「各院系教學資源能公平分配」、「提供校內的住宿空間」、「提供校內或室內體育活動場地」、「學校宿舍環境能舒適安靜」、「大學部學生能有專用且舒適的討論場所」與「無障礙的學習空間」等六項是不太滿意的(平均數在 2.51 至 3.50 之間)。相對，多數學生覺得有點滿意的(平均數在 3.51 至 4.50 之間)有七個項目，尤其是「各圖書館有豐富的藏書量」、「線上自我學習平台(教材上網)」、「教室硬體設備(燈光、視聽、多媒體、e 化)」與「圖書館內閱讀或自修區是舒適與安靜的」等前三位。

表 4-21 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「學習設施」方面之滿意程度評定結果(N=2602)

校園內學習環境之評定項目		滿意程度		
		Rk	M	SD
學 習 設 施	3.1 各圖書館有豐富的藏書量	1	4.19	1.22
	3.2 各圖書館有完善視聽設備與影片數量眾多	4	3.70	1.16
	3.3 圖書館內閱讀或自修區是舒適與安靜的	3	3.96	1.25
	3.4 大學部學生能有專用且舒適的討論場所	8	3.32	1.23
	3.5 線上自我學習平台(教材上網)	2	3.97	1.02
	3.6 老師上課過程能攝影實錄，放置在遠距教學平台	6	3.60	1.12
	3.7 提供學期作業或報告之數位製作資源	5	3.62	1.01
	3.8 教室硬體設備(燈光、視聽、多媒體、e 化)	2	3.97	1.11
	3.9 各院系教學資源能公平分配	12	2.86	1.43
	3.10 無障礙的學習空間	7	3.46	1.12
	3.11 提供校內或室內體育活動場地	10	3.07	1.32
	3.12 提供校內的住宿空間	11	3.04	1.37
	3.13 學校宿舍環境能舒適安靜	9	3.17	1.31

由表 4-22 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「學習輔導」方面之滿意程度評定結果顯示，多數學生覺得「可提供必修科目不及格的後續輔導」、「能選上對自己有用的電腦研習課程」與「困難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導」等三項是不太滿意的(平均數在 2.51 至 3.50 之間)。相對的，多數學生覺得有點滿意(平均數在 3.51 至 4.50 之間)有六個項目，尤其是「大學同學或社團伙伴能在課業方面相互協助」、「高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承」、「教室硬體設備(燈光、視聽、多媒體、e 化)」與「課程、研究、圖書等學術資源之總覽式諮詢」等前三位。

表 4-22 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「學習輔導」方面之滿意程度評定結果(N=2602)

校園內學習環境之評定項目		滿意程度		
		Rk	M	SD
學 習 輔 導	4.1 困難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導	7	3.46	1.02
	4.2 高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承	2	3.81	1.12
	4.3 課程、研究、圖書等學術資源之總覽式諮詢	3	3.74	.97
	4.4 老師能主動對學生課業狀況關心與協助	6	3.63	1.10
	4.5 學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係	5	3.66	1.21
	4.6 大學同學或社團伙伴能在課業方面相互協助	1	4.09	1.05
	4.7 可提供必修科目不及格的後續輔導	9	3.41	1.09
	4.8 能選上對自己有用的電腦研習課程	8	3.44	1.10
	4.9 提供學習困擾與壓力因應之協助	4	3.69	1.02

由表 4-23 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「職涯發展」方面之滿意程度評定結果顯示，多數學生覺得「學校與民間廠商合辦實習計畫」與「第二專長能力的培養」兩項是不太滿意的(平均數在 2.51 至 3.50 之間)。相對的，多數學生覺得有點滿意(平均數在 3.51 至 4.50 之間)有其他九個項目，尤其是「提供履歷表寫作與面試技巧等相關服務或講座」、「提供生涯規劃或職業性向方面之心理測驗活動」與「舉辦校友主題經驗分享講座活動」是前三位讓其滿意的項目。

表 4-23 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「職涯發展」方面之滿意程度評定結果(N=2602)

校園內學習環境之評定項目		滿意程度		
		Rk	M	SD
職 涯 發 展	5.1 提供「全人發展與自我管理」系統	5	3.79	1.00
	5.2 提供專業求職、求學與職涯發展諮詢顧問制度	5	3.79	1.01
	5.3 第二專長能力的培養	9	3.37	1.07
	5.4 提供履歷表寫作與面試技巧等相關服務或講座	1	4.12	.98
	5.5 提供研究所考試或留學申請相關服務或講座	4	3.80	1.08
	5.6 舉辦校友主題經驗分享講座活動	3	3.97	.96
	5.7 提供生涯規劃或職業性向方面之心理測驗活動	2	3.98	.96
	5.8 協助大一新生的學習選擇與職涯發展	8	3.63	1.06
	5.9 利用社團活動提供課外學習與職涯發展的協助	6	3.70	1.01
	5.10 學校與民間廠商合辦「實習計畫」	10	3.19	1.22
	5.11 學校與民間廠商合辦「徵才計畫」	7	3.68	1.17

由表 4-24 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「國際化」方面之滿意程度評定結果顯示，多數學生覺得「提供與外籍學生之間的交流機會或平台」、「提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會」、「提供外語學習的校內資源(圖書或數位)」與「提供學生參與國際性活動的機會」等四項是不太滿意的(平均數在 2.51 至 3.50 之間)。相對的，多數學生覺得有點滿意(平均數在 3.51 至 4.50 之間)有其他四個項目，尤其是「學校要國際化」的平均數最高。

表 4-24 全體受訪大學部學生對校園內學習環境在「國際化」方面之滿意程度評定結果(N=2602)

校園內學習環境之評定項目		滿意程度		
		Rk	M	SD
國 際 化	6.1 學校要國際化	1	3.65	1.15
	6.2 院系要國際化	3	3.52	1.15
	6.3 教師要國際化	2	3.55	1.13
	6.4 增加外語授課的課程比例	4	3.51	1.08
	6.5 提供與外籍學生之間的交流機會或平台	7	3.21	1.13
	6.6 提供外語學習的校內資源(圖書或數位)	5	3.34	1.12
	6.7 提供學生參與國際性活動的機會	5	3.34	1.13
	6.8 提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會	6	3.28	1.20

## 二、不同特性受訪大學部學生心中對理想學習環境之實際認知之差異比較

如表 4-25 的不同性別受訪大學部學生對校園內學習環境特定項目的滿意程度評定之 t 考驗達顯著差異之結果摘要表所示，在「學習設施」方面，女性學生對「學校宿舍環境能舒適安靜」( $t=-3.806, p=.000$ )之滿意程度明顯高於男性學生。其次，在「學習輔導」方面，女性學生對「提供學習困擾與壓力因應之協助」( $t=-2.513, p=.012$ )之滿意程度亦明顯高於男性學生。另外，在「職涯發展」方面，女性學生對「提供生涯規劃或職業性向方面之心理測驗活動」( $t=-3.041, p=.002$ )之滿意程度也明顯高於男性學生。

表 4-25 不同性別受訪大學部學生對校園內學習環境特定項目的滿意程度評定之 t 考驗達顯著差異之結果摘要表

校園內學習環境之評定項目			男性	女性	N	t 值	p 值
學習設施	3.13 學校宿舍環境能舒適安靜	M	3.00	3.25	1809	-3.806	.000***
		SD	1.37	1.27			
學習輔導	4.9 提供學習困擾與壓力因應之協助	M	3.62	3.73	2526	-2.513	.012*
		SD	1.09	.98			
職涯發展	5.7 提供生涯規劃或職業性向方面之心理測驗活動	M	3.89	4.02	2481	-3.041	.002**
		SD	1.03	.92			

如表 4-26 的不同學院受訪大學部學生對校園內學習環境特定項目的滿意程度評定之單因子變異數分析達顯著差異之結果摘要表所示，「課程規劃」方面，各學院大學部學生對「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」( $F=5.095, p=.000$ )、「能按自己的興趣選修本系或外系的課」( $F=5.522, p=.000$ )、「能修到自己喜歡的通識課程」( $F=3.320, p=.001$ )、「選課機會具有公平性」( $F=4.067, p=.000$ )、「開放第二專長選修的機會」( $F=3.012, p=.002$ )等五項的滿意度看法皆達統計上之顯著差異。「教學品質」方面，各學院大學部學生對「教師有優良的教學方法與技巧」( $F=6.065, p=.000$ )、「系上課程由專任老師授課」( $F=10.199, p=.000$ )、「結合實務應用的課程內容設計」( $F=3.652, p=.001$ )、「提供小班教學的課程」( $F=10.494, p=.000$ )、「能

有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」(F=5.241, p=.000)等五項的滿意度看法皆達統計上之顯著差異。「學習設施」方面,各學院大學部學生對「各院系教學資源能公平分配」(F=95.103, p=.000)與「無障礙的學習空間」(F=8.277, p=.000)兩項的滿意度看法皆達統計上之顯著差異。「學習輔導」方面,各學院大學部學生對「困難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導」(F=3.158, p=.001)、「高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承」(F=2.012, p=.041)、「老師能主動對學生課業狀況關心與協助」(F=6.444, p=.000)、「學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係」(F=7.624, p=.000)、「可提供必修科目不及格的後續輔導」(F=5.732, p=.000)等五項的滿意度看法皆達統計上之顯著差異。「職涯發展」方面,各學院大學部學生只有在「學校與民間廠商合辦實習計畫」(F=5.683, p=.000)一項上的滿意度看法達到統計上之顯著差異。「國際化」方面,各學院大學部學生對「院系要國際化」(F=15.778, p=.000)、「教師要國際化」(F=6.160, p=.000)、「增加外語授課的課程比例」(F=5.293, p=.001)、「提供學生參與國際性活動的機會」(F=3.329, p=.000)、「提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會」(F=6.061, p=.000)等五項的滿意度看法皆達統計上之顯著差異。

由進一步事後比較分析結果發現,各學院大學部學生在「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」滿意程度之比較方面,文學院學生(M=3.64)明顯高於社科、商學、傳播、外語等學院學生,滿意程度低於全體平均值(M=3.34)亦為社科、商學、傳播、外語等學院學生,尤其傳播學院學生(M=3.07)。在「能按自己的興趣選修本系或外系的課」滿意程度方面,文學院學生(M=3.53)亦明顯高於社科、商學、傳播、外語等學院學生,滿意程度低於全體平均值(M=3.12)的有社科、商學、傳播、外語、國務等學院學生,尤其傳播學院學生(M=2.93)。在「能修到自己喜歡的通識課程」滿意程度方面,文學院學生(M=3.26)明顯高於商學院學生,滿意程度低於全體平均值(M=2.99)的有商學、傳播、理學等學院學生,尤其傳播學院學生(M=2.81)。在「選課機會具有公平性」滿意程度方面,法學院學生(M=3.65)明顯高於傳播學院學生,滿意程度低於全體平均值(M=3.36)的有社科、傳播、外語、理學等學院學生,尤其傳播學院學生(M=3.13)。在「開放第二專長選修的機會」滿意程度方面,低於全體平均值(M=3.19)的有社科、傳播、理學、國務等學院學生,尤其是國務學院學生(M=2.95)。在「教師有

優良的教學方法與技巧」滿意程度方面，文學院學生(M=4.12)明顯高於社科、商學、國務等學院學生，法學院學生(M=3.99)明顯高於國務學院學生，滿意程度低於全體平均值(M=3.80)的有社科、商學、傳播、理學、國務、教育等學院學生，尤其國務學院學生(M=3.38)。在「系上課程由專任老師授課」滿意程度方面，法學院學生(M=4.46)明顯高於社科、商學、傳播、國務等學院學生，文學院學生(M=4.45)明顯高於社科、商學、傳播、國務、教育等學院學生，理學院學生(M=4.22)、外語學院學生(M=4.18)、商學院學生(M=4.08)皆明顯高於國務學院學生，滿意程度低於全體平均值(M=4.11)的有社科、商學、傳播、國務、教育等學院學生，尤其是國務學院學生(M=3.59)。在「結合實務應用的課程內容設計」滿意程度方面，低於全體平均值(M=3.47)的有社科、傳播、外語、國務等學院學生，尤其是國務學院學生(M=3.14)。在「提供小班教學的課程」滿意程度方面，外語學院學生(M=3.98)則明顯高於社科、商學、傳播、法學、國務、教育等學院學生，文學院學生(M=3.76)明顯高於商學與國務兩學院學生，滿意程度低於全體平均值(M=3.55)的有社科、商學、傳播、國務、教育等學院學生，尤其是國務學院學生(M=3.14)。在「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」滿意程度方面，理學院學生(M=4.09)、法學院學生(M=4.01)、商學院學生(M=3.95)、社科學院學生(M=3.90)等皆明顯高於外語學院學生，滿意程度低於全體平均值(M=3.87)的有文學、傳播、外語、國務、教育等學院學生，尤其是外語學院學生(M=3.61)。在「各院系教學資源能公平分配」滿意程度方面，商學院學生(M=3.99)明顯高於其他八個學院學生，教育學院學生(M=2.81)、法學院學生(M=2.72)、傳播學院學生(M=2.71)等又皆明顯高於外語學院學生，除了商學院學生以外，其他八個學院學生的滿意程度均低於全體平均值(M=2.86)，尤其是外語學院學生(M=2.20)。在「無障礙的學習空間」滿意程度方面，商學院學生(M=3.72)明顯高於文學、傳播、外語、法學等學院學生，滿意程度低於全體平均值(M=3.46)的有文學、傳播、外語、法學、國務等學院學生，尤其是文學院學生(M=3.23)。在「困難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導」滿意程度方面，法學院學生(M=3.80)明顯高於商學、傳播、外語等學院學生，滿意程度低於全體平均值(M=3.46)的有商學、傳播、外語、國務等學院學生，尤其是傳播學院學生(M=3.34)。在「高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承」滿意程度方面，低於全體平均值(M=3.81)的有社科、商學、傳播、外語、

理學、國務等學院學生，尤其是國務學院學生(M=3.66)。在「老師能主動對學生課業狀況關心與協助」滿意程度方面，文學院學生(M=4.03)明顯高於社科、商學、傳播、理學、國務等學院學生，滿意程度低於全體平均值(M=3.63)的有社科、商學、傳播、理學、國務、教育等學院學生，尤其是國務學院學生(M=3.39)。在「學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係」滿意程度方面，文學院學生(M=4.06)與外語學院學生(M=3.91)等皆明顯高於社科、商學、傳播等學院學生，滿意程度低於全體平均值(M=3.66)的亦是社科、商學、傳播等學院學生，尤其傳播學院學生(M=3.45)。在「可提供必修科目不及格的後續輔導」滿意程度方面，文學院學生(M=3.71)、傳播學院學生(M=3.50)、商學院學生(M=3.40)、社科學院學生(M=3.39)等均明顯高於理學院學生，滿意程度低於全體平均值(M=3.41)的是社科、商學、外語、理學、國務等學院學生，尤其理學院學生(M=3.03)。在「學校與民間廠商合辦實習計畫」滿意程度方面，文學院學生(M=3.43)明顯高於社科與國務兩學院學生，教育學院學生(M=3.40)、理學院學生(M=3.33)、商學院學生(M=3.27)等又皆明顯高於國務學院學生，滿意程度低於全體平均值(M=3.19)的是社科、外語、法學、國務等學院學生，尤其是國務學院學生(M=2.65)。在「院系要國際化」滿意程度方面，商學院學生(M=3.92)明顯高於社科、傳播、外語、法學、理學、教育等學院學生，滿意程度低於全體平均值(M=3.52)的亦是社科、傳播、外語、法學、理學、教育等學院學生，尤其是教育學院學生(M=3.39)。在「教師要國際化」滿意程度方面，文學院學生(M=3.78)與商學院學生(M=3.69)均明顯高於社科學院學生，滿意程度低於全體平均值(M=3.55)的是社科、傳播、外語、理學、國務、教育等學院學生，尤其國務學院學生(M=3.22)。在「增加外語授課的課程比例」滿意程度方面，商學院學生(M=3.69)明顯高於社科與國務兩學院學生，滿意程度低於全體平均值(M=3.51)的是社科、傳播、外語、理學、國務、教育等學院學生，尤其國務學院學生(M=3.18)。在「提供學生參與國際性活動的機會」滿意程度方面，低於全體平均值(M=3.34)的有社科、傳播、外語、法學、國務、教育等學院學生，尤其國務學院學生(M=3.07)。在「提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會」滿意程度方面，商學院學生(M=3.48)明顯高於傳播與國務兩學院學生，滿意程度低於全體平均值(M=3.28)的是社科、傳播、外語、法學、國務、教育等學院學生，尤其國務學院學生(M=2.90)。



表 4-26 不同學院受訪大學部學生對校園內學習環境特定項目的滿意程度評定之單因子變異數分析達顯著差異之結果摘要表

校園內學習環境之評定項目		學院別									Total	F 值	p 值	事後比較
		文學	社科	商學	傳播	外語	法學	理學	國務	教育				
1.1 每學期開課數能配合大學部學生的選課需求	N	232	653	675	211	287	172	182	85	90	2587	5.095	.000***	文>社、商、傳、外 低於平均值：社、商、傳、外
	M	3.64	3.31	3.32	3.07	3.27	3.43	3.37	3.46	3.54	3.34			
	SD	1.10	1.02	1.06	1.02	1.03	1.11	1.14	1.06	1.04	1.06			
1.2 能按自己的興趣選修本系或外系的課	N	232	653	673	211	287	172	182	85	91	2586	5.522	.000***	文>社、商、傳、外 低於平均值：社、商、傳、外、國
	M	3.53	3.02	3.11	2.93	3.03	3.28	3.14	3.04	3.23	3.12			
	SD	1.18	1.18	1.19	1.06	1.16	1.24	1.15	1.27	1.30	1.19			
1.3 能修到自己喜歡的通識課程	N	232	652	672	211	288	171	181	85	91	2583	3.320	.001***	文>商 低於平均值：商、傳、理
	M	3.26	3.03	2.88	2.81	3.00	3.07	2.96	3.21	3.01	2.99			
	SD	1.25	1.21	1.21	1.15	1.23	1.19	1.24	1.16	1.17	1.21			
1.4 選課機會具有公平性	N	231	653	671	211	288	172	181	84	90	2581	4.067	.000***	法>傳 低於平均值：社、傳、外、理
	M	3.58	3.30	3.41	3.13	3.21	3.65	3.25	3.48	3.41	3.36			
	SD	1.24	1.24	1.24	1.24	1.29	1.19	1.24	1.27	1.23	1.25			
1.8 開放「第二專長」選修的機會	N	230	649	670	211	287	171	183	85	91	2577	3.012	.002**	低於平均值：社、傳、理、國
	M	3.31	3.12	3.26	3.06	3.28	3.33	3.07	2.95	3.22	3.19			
	SD	1.12	1.03	1.08	.96	1.06	1.01	1.06	1.06	1.07	1.06			
2.1 教師有優良的教學方法與技巧	N	231	653	673	211	287	171	183	85	91	2585	6.065	.000***	文>社、商、國 法>國 低於平均值：社、商、傳、理、國、教
	M	4.12	3.75	3.77	3.76	3.81	3.99	3.77	3.38	3.69	3.80			
	SD	1.00	.99	1.04	.99	.95	1.11	.92	1.11	.97	1.02			
2.5 系上課程由專	N	231	653	674	211	286	172	183	85	90	2585	10.199	.000***	法>社、商、傳、國 文>社、商、

任老師授課	M	4.45	4.01	4.08	3.99	4.18	4.46	4.22	3.59	3.93	4.11			傳、國、教 商>國 外>國 理>國
	SD	.94	1.03	1.06	1.03	1.05	1.03	1.07	1.04	1.08	1.05			低於平均值：社、商、 傳、國、教
2.7 結合 實務應用的課程內 容設計	N	231	652	674	211	284	172	183	85	91	2583	3.652	.000***	低於平均值：社、傳、 外、國
	M	3.57	3.38	3.54	3.39	3.38	3.65	3.60	3.14	3.53	3.47			
	SD	1.01	1.05	1.06	1.09	1.06	1.12	1.02	.86	.98	1.05			
2.8 提供 小班教學的課程	N	229	653	674	211	286	172	183	84	90	2582	10.494	.000***	外>社、商、 傳、法、國、 教 文>商、國  低於平均值：社、商、 法、國、教
	M	3.76	3.49	3.42	3.59	3.98	3.39	3.63	3.14	3.46	3.55			
	SD	1.03	1.04	1.01	1.13	1.27	1.20	.99	1.02	1.05	1.09			
2.10 能有 教學助理 (TA)提供 課程相關 問題解惑	N	230	652	673	210	284	172	182	85	89	2577	5.241	.000***	理>外 法>外 社>外 商>外  低於平均值：文、傳、 外、國、教
	M	3.80	3.90	3.95	3.70	3.61	4.01	4.09	3.85	3.79	3.87			
	SD	1.09	.98	1.04	1.01	1.07	1.08	.95	1.06	1.01	1.03			
3.9 各院 系教學資 源能公平 分配	N	229	635	655	203	281	169	182	85	89	2528	95.103	.000***	商>文、社、 傳、外、法、 理、國、教  傳、法、教> 外 低於平均值：文、社、 傳、外、法、 理、國、教
	M	2.40	2.41	3.99	2.71	2.20	2.72	2.51	2.35	2.81	2.86			
	SD	1.27	1.27	1.16	1.24	1.20	1.43	1.40	1.21	1.29	1.43			
3.10 無障 礙的學習 空間	N	229	634	654	203	282	169	182	85	89	2527	8.277	.000***	商>文、傳、 外、法  低於平均值：文、傳、 外、法、國
	M	3.23	3.49	3.72	3.28	3.28	3.27	3.46	3.31	3.49	3.46			
	SD	1.22	1.10	1.06	1.13	1.09	1.20	1.09	1.20	1.03	1.12			
4.1 困難 度較高之 科目能有 個別或小 團體課業 輔導	N	227	636	655	204	283	169	182	85	89	2530	3.158	.001***	法>商、傳、 外  低於平均值：商、傳、 外、國
	M	3.53	3.46	3.42	3.34	3.41	3.80	3.52	3.39	3.48	3.46			
	SD	1.04	.97	1.05	.96	1.02	1.20	.98	.95	.93	1.02			

4.2 高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承	N	227	636	654	204	283	169	182	85	89	2529	2.012	.041*	低於平均值：社、商、傳、外、理、國
	M	3.88	3.79	3.79	3.75	3.77	4.02	3.73	3.66	4.08	3.81			
	SD	1.18	1.07	1.15	1.14	1.14	1.05	1.14	1.15	1.00	1.12			
4.4 老師能主動對學生課業狀況關心與協助	N	229	635	655	204	281	169	182	84	89	2528	6.444	.000***	文>社、商、傳、理、國 低於平均值：社、商、傳、理、國、教
	M	4.03	3.55	3.57	3.47	3.76	3.76	3.60	3.39	3.54	3.63			
	SD	1.09	1.09	1.09	1.07	1.07	1.11	1.13	1.14	.99	1.10			
4.5 學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係	N	229	636	654	204	281	169	182	85	89	2529	7.624	.000***	文>社、商、傳 外>社、商、傳 低於平均值：社、商、傳
	M	4.06	3.52	3.55	3.45	3.91	3.76	3.70	3.68	3.79	3.66			
	SD	1.17	1.19	1.24	1.26	1.16	1.16	1.14	1.18	1.10	1.21			
4.7 可提供必修科目不及格的後續輔導	N	226	634	654	204	281	169	182	82	89	2521	5.732	.000***	文>理 社>理 商>理 傳>理 低於平均值：社、商、外、理、國
	M	3.71	3.39	3.40	3.50	3.38	3.48	3.03	3.21	3.49	3.41			
	SD	1.08	1.04	1.13	1.03	1.04	1.21	1.03	1.10	1.06	1.09			
5.10 學校與民間廠商合辦「實習計畫」	N	223	623	642	198	277	166	179	84	88	2480	5.683	.000***	文>社、國 商>國 理>國 教>國 低於平均值：社、外、法、國
	M	3.43	3.05	3.27	3.26	3.06	3.15	3.33	2.65	3.40	3.19			
	SD	1.15	1.18	1.29	1.27	1.18	1.27	1.08	1.06	1.09	1.22			
6.2 院系要國際化	N	226	624	644	200	277	167	181	83	88	2490	15.778	.000***	商>社、傳、外、法、理、教 低於平均值：社、傳、外、法、理、教
	M	3.59	3.32	3.92	3.36	3.42	3.48	3.26	3.53	3.22	3.52			
	SD	1.18	1.06	1.19	1.06	1.19	1.12	1.05	1.06	1.11	1.15			
6.3 教師要國際化	N	226	624	643	199	277	167	181	83	88	2488	6.160	.000***	文>社 商>社 低於平均值：社、傳、外、理、國、教
	M	3.78	3.43	3.69	3.47	3.47	3.77	3.48	3.22	3.27	3.55			
	SD	1.10	1.09	1.17	.99	1.24	1.12	1.03	1.20	1.07	1.13			

6.4 增加 外語授課 的課程比 例	N	226	624	645	200	276	167	181	84	88	2491	5.293	.000***	商>社、國  低於平均 值：社、傳、 外、理、國、 教
	M	3.64	3.40	3.69	3.42	3.48	3.54	3.40	3.18	3.31	3.51			
	SD	1.02	1.07	1.11	.94	1.24	1.10	.95	1.00	1.02	1.08			
6.7 提供 學生參與 國際性活 動的機會	N	227	624	644	200	277	168	181	84	88	2493	3.329	.001***	低於平均 值：社、傳、 外、法、國、 教
	M	3.43	3.32	3.46	3.18	3.23	3.31	3.50	3.07	3.17	3.34			
	SD	1.11	1.12	1.16	1.16	1.13	1.10	1.01	1.13	1.05	1.13			
6.8 提供 學生赴國 外短期進 修或專業 實習的機 會	N	227	624	644	200	277	168	181	84	88	2493	6.061	.000***	商>傳、國  低於平均 值：社、傳、 外、法、國、 教
	M	3.31	3.24	3.48	3.03	3.14	3.25	3.48	2.90	3.06	3.28			
	SD	1.21	1.19	1.22	1.25	1.23	1.18	1.03	1.08	1.19	1.20			

如表 4-27 的不同年級受訪大學部學生對校園內學習環境特定項目的滿意程度評定之單因子變異數分析達顯著差異之結果摘要表中所示，一至四年級的大學部學生對「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」(F=12.554, p=.000)、「能按自己的興趣選修本系或外系的課」(F=10.724, p=.000)、「能修到自己喜歡的通識課程」(F=13.918, p=.000)、「選課機會具有公平性」(F=3.630, p=.012)、「開放第二專長選修的機會」(F=2.750, p=.041)、「結合實務應用的課程內容設計」(F=3.481, p=.015)、「學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係」(F=11.960, p=.000)、「可提供必修科目不及格的後續輔導」(F=7.650, p=.000)、「提供學習困擾與壓力因應之協助」(F=8.155, p=.000)、「提供專業求職、求學與職涯發展諮詢顧問制度」(F=7.144, p=.000)、「提供生涯規劃或職業性向方面之心理測驗活動」(F=3.262, p=.021)等十一項滿意度看法均達統計上之顯著差異。

由進一步事後比較分析結果發現，不同年級大學部學生在「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」滿意程度評定方面，四年級學生(M=3.54)明顯高於一至三年級學生，而且一年級學生(M=3.36)又明顯高於二年級學生。「能按自己的興趣選修本系或外系的課」的滿意程度方面，四年級學生(M=3.33)明顯高於一至三年級學生，而且一年級學生(M=3.13)又明顯高於二年級學生。「能修到自己喜歡的通識課程」的滿意程度方面，四年級學生(M=3.23)明顯高於一年級與三年級學生，而且一年級(M=2.99)與三年級學生(M=3.02)又明顯高於二年級學生。「選課機會具有公平性」的滿意程度方面，三年級學生(M=3.46)明顯高於二年級學生。「開放第二專長選修的機會」的滿意程度方面，四年級學生(M=3.28)明顯高於二年級學生。「結合實務應用的課程內容設計」的滿意程度方面，一年級學生(M=3.57)明顯高於三年級學生。「學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係」的滿意程度方面，一年級學生(M=3.84)明顯高於二年級與三年級學生，而且四年級(M=3.70)明顯高於三年級學生。「可提供必修科目不及格的後續輔導」的滿意程度方面，一年級學生(M=3.57)明顯高於二至四年級學生。「提供學習困擾與壓力因應之協助」的滿意程度方面，一年級學生(M=3.83)明顯高於二至四年級學生。「提供專業求職、求學與職涯發展諮詢顧問制度」的滿意程度方面，一年級學生(M=3.89)與四年級學生(M=3.89)明顯高於二年級與三年級學生。

表 4-27 不同年級受訪大學部學生對校園內學習環境特定項目的滿意程度評定之單因子變異數分析達顯著差異之結果摘要表

校園內學習環境之評定項目		一	二	三	四	Total	F 值	p 值	事後比較
1.1 每學期開課數能配合大學部學生的選課需求	N	766	743	524	548	2581	12.554	.000***	四 > 一、二、三 一 > 二
	M	3.36	3.18	3.34	3.54	3.34			
	SD	1.08	1.07	1.01	1.04	1.06			
1.2 能按自己的興趣選修本系或外系的課	N	769	742	522	547	2580	10.724	.000***	四 > 一、二、三 一 > 二
	M	3.13	2.95	3.12	3.33	3.12			
	SD	1.19	1.20	1.16	1.17	1.19			
1.3 能修到自己喜歡的通識課程	N	764	744	523	546	2577	13.918	.000***	四 > 三、一 > 二
	M	2.99	2.80	3.02	3.23	2.99			
	SD	1.22	1.21	1.18	1.19	1.21			
1.4 選課機會具有公平性	N	763	743	523	546	2575	3.630	.012*	三 > 二
	M	3.39	3.24	3.46	3.39	3.36			
	SD	1.24	1.24	1.27	1.25	1.25			
1.8 開放「第二專長」選修的機會	N	763	739	523	546	2571	2.750	.041*	四 > 二
	M	3.21	3.11	3.20	3.28	3.19			
	SD	1.06	1.07	1.02	1.06	1.06			
2.7 結合實務應用的課程內容設計	N	767	741	522	547	2577	3.481	.015*	一 > 三
	M	3.57	3.44	3.38	3.46	3.47			
	SD	1.01	1.06	1.01	1.14	1.05			
4.5 學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係	N	746	731	511	535	2523	11.960	.000***	一 > 二、三 四 > 三
	M	3.84	3.60	3.44	3.70	3.66			
	SD	1.23	1.24	1.13	1.16	1.21			
4.7 可提供必修科目不及格的後續輔導	N	739	731	512	533	2515	7.650	.000***	一 > 二、三、四
	M	3.57	3.32	3.37	3.34	3.41			
	SD	1.06	1.12	1.06	1.11	1.09			
4.9 提供學習困擾與壓力因應之協助	N	742	731	512	535	2520	8.155	.000***	一 > 二、三、四
	M	3.83	3.67	3.56	3.67	3.69			
	SD	1.01	.99	1.03	1.03	1.02			
5.2 提供專業求職、求學與職涯發展諮詢顧問制度	N	726	716	505	534	2481	7.144	.000***	一、四 > 二、三
	M	3.89	3.71	3.70	3.89	3.80			
	SD	.99	1.00	.97	1.05	1.01			
5.7 提供生涯規劃或職業性向方面之心理測驗活動	N	724	717	500	534	2475	3.262	.021*	
	M	4.06	3.93	3.92	3.98	3.98			
	SD	.97	.97	.93	.97	.96			

如表 4-28 的受訪之不同入學方式的大學部學生對校園內學習環境特定項目的滿意程度評定之單因子變異數分析達顯著差異之結果摘要表中所示，考試分發、推甄、申請入學、轉學、僑生等不同入學方式的大學部學生對「高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承」(F=6.683, p=.000)與「第二專長能力的培養」(F=3.401, p=.009)兩項滿意度看法達到統計上之顯著差異。

由進一步事後比較分析結果發現，不同入學方式的大學部學生在「高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承」滿意程度評定方面，考試分發(M=3.83)、推甄(M=3.92)、申請入學(M=3.91)等學生均明顯高於轉學生。

表 4-28 受訪之不同入學方式的大學部學生對校園內學習環境特定項目的滿意程度評定之單因子變異數分析達顯著差異之結果摘要表

政大學習環境		考試分發	推甄	申請入學	轉學生	僑生	Total	F 值	p 值	事後比較
4.2 高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承	N	1851	182	181	184	86	2484	6.683	.000***	考>轉 推>轉 申>轉
	M	3.83	3.92	3.91	3.42	3.76	3.81			
	SD	1.11	1.12	1.04	1.20	1.18	1.12			
5.3 第二專長能力的培養	N	1821	180	179	180	83	2443	3.401	.009**	
	M	3.33	3.46	3.58	3.44	3.53	3.37			
	SD	1.08	.96	1.03	1.15	1.02	1.07			

附註：\* 表示達.05 顯著水準 \*\* 表示達.01 顯著水準 \*\*\* 表示達.001 顯著水準

## 第四節 大學部學生對校園內學習環境之整體滿意程度分析情形

### 一、 整體受訪大學部學生對校園內學習環境之整體滿意程度

根據表 4-29 全體受訪大學部學生對政大學習環境之整體評價，可看出整體滿意程度評定之平均數為 4.02，也就是多數學生對於在政大的學習環境是趨向於「覺得有點滿意」及以上的評價。

表 4-29 全體受訪大學部學生對政大學習環境之整體評價

整體滿意程度	非常不滿意	不滿意	不太滿意	有點滿意	滿意	非常滿意	N	M	SD
政大學習環境	31 (1.3)	130 (5.3)	453 (18.4)	1027 (41.7)	781 (31.7)	41 (1.7)	2463	4.02	.94

為瞭解大學部學生在「課程規劃」、「教學品質」、「學習設施」、「學習輔導」、「職涯發展」、「國際化」等六個面向的滿意度，是否能有效預測其對政大學習環境的整體滿意度，研究者遂以逐步（stepwise）迴歸檢驗，結果如表 4-30。由此可知，除「學習輔導」與「職涯發展」兩個面向之外，「課程規劃」（ $\beta=.233, p<.001$ ）、「教學品質」（ $\beta=.104, p<.001$ ）、「學習設施」（ $\beta=.271, p<.001$ ）與「國際化」（ $\beta=.129, p<.001$ ）等均可有效（顯著）預測本校大學部學生對政大學習環境的整體滿意度，且標準化迴歸係數均大於 0，表示其四個面向的滿意度愈高，學習環境整體滿意度愈大。此外，總解釋變異量為 37.2%，「學習設施」與「課程規劃」兩個面向具有較佳的預測力。標準化迴歸方程式為：「學習環境整體滿意度 =  $.233 \times$ 課程規劃 +  $.104 \times$ 教學品質 +  $.271 \times$ 學習設施 +  $.129 \times$ 國際化」。

表 4-30 預測本校大學部學生對政大學習環境的整體滿意度之逐步迴歸分析摘要表

投入變項	$\beta$ 值	累計解釋變異量(%)	總解釋變異量(%)
學習設施	.271***	.286	.372
課程規劃	.233***	.352	
國際化	.129***	.366	
教學品質	.104***	.372	

\*\*\*  $p<.001$



## 二、不同特性受訪大學部學生對校園內學習環境之整體滿意程度概況與差異比較

如表 4-31 所示之不同性別受訪大學部學生對政大學習環境之整體評價之 t 考驗結果摘要表中，可看出男女學生對政大學習環境之整體滿意程度看法是一致的，基本上沒有差異存在。

表 4-31 不同性別受訪大學部學生對政大學習環境之整體評價情形之 t 考驗結果摘要表 (N=2463)

政大學習環境		男性	女性	t 值	p 值
不同性別大學部學生之整體滿意程度	N	810	1653	-1.904	.057(ns)
	M	3.97	4.05		
	SD	1.02	.90		

附註：\* 表示達.05 顯著水準 \*\* 表示達.01 顯著水準 \*\*\* 表示達.001 顯著水準

根據表 4-32 所示之不同學院受訪大學部學生對政大學習環境之整體評價之單因子變異數分析結果摘要表中，所示整體而言，九個學院的大學部學生對政大學習環境之整體滿意度是有顯著的差異 ( $F=2.346, p<.05$ )，其中商學院(M=4.14)與教育學院(M=4.07)的整體滿意度最高，而傳播學院(M=3.86)與國務院(M=3.88)則較低。

表 4-32 不同學院受訪大學部學生對政大學習環境之整體評價情形之單因子變異數分析結果摘要表(N=2463)

政大學習環境		文學	社科	商學	傳播	外語	法學	理學	國務	教育	Total	F 值	p 值	事後比較
不同學院大學部學生滿意程度	N	223	622	639	196	270	161	180	83	89	2463	2.346	.016*	低於平均值：文、社、傳、外、法、理、國
	M	4.01	4.01	4.14	3.86	3.97	4.01	4.00	3.88	4.07	4.02			
	SD	.98	.95	.92	.90	.91	1.06	.99	.83	.90	.94			

附註：\* 表示達.05 顯著水準 \*\* 表示達.01 顯著水準 \*\*\* 表示達.001 顯著水準

從表 4-33 所示之不同年級受訪大學部學生對政大學習環境之整體評價之單因子變異數分析結果摘要表中可見，整體而言，不同年級的大學部學生對政大學習環境之整體滿意度是有顯著的差異 ( $F=12.666, p<.001$ )，其中四年級學生 ( $M=4.20$ ) 與一年級學生 ( $M=4.08$ ) 明顯高於二年級、三年級學生。

表 4-33 不同年級受訪大學部學生對政大學習環境之整體評價情形之單因子變異數分析結果摘要表 ( $N=2457$ )

政大學習環境		一	二	三	四	Total	F 值	p 值	事後比較
不同年級大學部學生滿意程度	N	706	718	498	535	2457	12.666	.000***	四>一>二、三
	M	4.08	3.93	3.90	4.20	4.03			
	SD	.93	.93	.94	.94	.94			

附註：\* 表示達.05 顯著水準 \*\* 表示達.01 顯著水準 \*\*\* 表示達.001 顯著水準

從表 4-34 所示之不同入學方式的受訪大學部學生對政大學習環境的整體評價之單因子變異數分析結果摘要表中可見，考試分發、推甄、申請入學、轉學、僑生等不同入學方式的大學部學生對政大學習環境之整體滿意程度看法是一致的，基本上沒有顯著差異存在 ( $F=2.202, p>.05$ )。

表 4-34 不同入學方式的受訪大學部學生對政大學習環境的整體評價情形之單因子變異數分析結果摘要表

政大學習環境		考試分發 (n=1808)	推甄 (n=176)	申請入學 (n=178)	轉學生 (n=175)	僑生 (n=82)	F 值	p 值
不同入學方式的大學部學生滿意程度	M	3.99	4.06	4.17	4.13	4.04	2.202	.067(ns)
	SD	.96	.91	.85	.95	.87		

附註：\* 表示達.05 顯著水準 \*\* 表示達.01 顯著水準 \*\*\* 表示達.001 顯著水準

## 第五節 大學部學生對如何建構以學生需求為中心之優質學習及成長環境之看法彙整

由表 4-35 所示，總計有 942 位(占總樣本數之 36.2%)本校受訪大學部學生提出對如何建構以學生需求為中心之優質學習及成長環境之 100 項相關看法，其中較多人(前 10 項)認為學校應該「傾聽學生的聲音與真正需求，建立良好溝通管道或平台」(N=239)、「落實各院系間的平等對待及資源均衡」(N=153)、「改良選課制度，讓學生更容易選到想修或必修的課程」(N=116)、「預算配置透明化，經費使用合理化，並真正運用在學習環境之改善方面」(N=78)、「定期針對各院系與不同年級學生，進行學習環境相關需求調查」(N=62)、「改善教室空間與設備，充實學校整體與各院系的硬體資源」(N=57)、「提供學生良好住宿環境」(N=48)、「提昇各院系師資的充足性、教學技巧、優質性、多元性、國際聲望、專業能力或實務經驗」(N=45)、「增加學生與學校之間較正式、直接、便利的對話窗口或溝通機會」(N=42)、「圖書館應增購不同藏書與相關資源設備」(N=40)、「多提供大學部學生個人的自修場所與小組討論空間」(N=40)等。另外，亦有「轉系、修輔系、雙主修、學程等院系選課門檻不要太高或排外」、「落實教師教學評鑑制度」、「加強發展學生第二專長」、「改善學校行政體系與人員之效率或態度」、「注重各不同院系同學的課業輔導需求，並提昇其服務品質」、「教學及研究並重」、「老師多主動關心學生」、「提供充足的運動設施、室內及夜間體育場地」、「注意教學內容是否適合、活潑、實用或多元性」、「重視學生代表組織功能，增加學生參與學校重要會議及決策的機會」、「改革通識課程內容」、「提供學習資源相關最新訊息」、「專業課程結合實務與產業，並提供多元實習機會」、「增加師生之間的課程互動或討論」、「強化數位學習平台(e化)之功能與整合」、「協助大一新生或其他學生瞭解自我與學習、職涯發展等方向」、「增設更多有優質 TA 帶領的相關討論課程」、「改善圖書館閱讀區之軟硬體環境」、「提昇校園整體閱讀風氣」、「小班教學」、「重視教學意見調查表之結果運用」、「老師嚴格評分」、「重視各階層學生的五育發展」、「凝聚學生對政大的向心力」、「落實導師制度」、「鼓勵學生參與研究計畫」、「開設證照養成課程」、「重視校園人身安全」、「學習評量方式多元化」、「重視學生心理狀況及發展」等方面之建議。

表 4-35 本校整體受訪大學部學生對如何建構以學生需求為中心之優質學習及成長環境之看法彙整表 (N=942)

項次	如何建構以學生需求為中心之優質學習及成長環境？	N
1	先瞭解、傾聽學生的真正需求，多與學生溝通，建立良好溝通管道或平台，學生意見能充分表達，並受到重視與一定程度的迅速回應。以學生的立場、角度與發展去思考，確實依學生需求安排課程與活動、更新設備、改善制度或其他校園規畫。	239
2	落實各院系(含大學部與研究所、山上及山下校區等)之間的相同對待及經費資源均衡，讓全校每位學生都能享受到平等的學習資源、軟硬體設備、福利與活動、發展機會等。	153
3	改良選課制度，使選課系統簡易化、自由度與公平性，以學生需求為導向，增加課程開設數目及多元化(各領域平衡)，課程亦適當檢討、調整與更新，開放各系所間的選課限制，使學生能更容易選到自己想修或必修的課程。	116
4	學校預算配置透明化，經費使用合理化，不要浪費在水電、裝潢或整修等方面，節省校園節慶、景觀美化等不必要的門面支出，把錢花在實質意義、學生身上、必要的刀口地方(如改善學習課程、增聘師資、圖書期刊設備、學術研究發展、無障礙設施、宿舍修繕等)。	78
5	定期針對各院系不同年級學生(或交換學生、應屆畢業生等)進行精簡之需求問卷調查、深度訪談或焦點團體，以提供校方進行學習環境最佳化之參考意見。	62
6	改善教室空間與設備(如冷氣空調、桌椅、飲水等)、藝文及學習相關設施(如電腦等)，充實學校整體與各院系的硬體資源。	57
7	提供學生良好的住宿環境(例如擴增足夠床位、人數不宜過多、空氣須流通、改善硬體設施、洗澡熱水充足供應、增加讀書閱覽設備、伙食與清潔衛生待加強等)。	48
8	提昇各院系師資的充足性、教學技巧、優質性、創意、多元性、國際聲望、專業能力或實務經驗，使學生學習效果能達到最高。	45
9	多增加學生與學校之間較正式、直接、日常、方便的對話窗口(或專責單位)、溝通管道，或舉辦交流論壇、公聽會、座談會(探討有關校園問題或政策)，讓學生的意見能充分表達並得到回應。	42
10	圖書館應增購(設)不同藏書(尤其熱門、優良、指定、專業、參考等方面的書籍或期刊)、教學、學術、網路、資料庫、視聽、座位空間等資源，並且加快更新的速度。	40
11	學校應多提供大學部學生個人自修場所與小組討論空間(含假日)。	40
12	轉系、修輔系、雙主修、學程能再多開放名額，相關院系門檻不要太高或有排外現象。	31
13	廣置網路討論區、意見交流平台(如 G 版、bbs、blog)或意見箱，以提供學	30

	生自由表達心聲與建言，師長並能定期瀏覽及改進。	
14	徹底落實教師教學評鑑制度，學校可將連續未達評鑑標準、不良、不適任等老師予以警告或辭退(不續聘)。	29
15	加強輔導學生發展最適合自己的第二專長，以及相關學程的整合工作。	28
16	學校行政體系與人員應更積極、效率、能力或親切服務態度。	28
17	學習資源中心提供的課業輔導服務，目前均為特定學院學生使用(科目不平均)，應注重各不同院系同學(甚至僑生、外籍生等)的協助需求，多提供學生諮詢的機會，建立個別化課業輔導方案，並且提升相關服務品質與能力。	28
18	應更重視大學的教學品質，而不是只注重培養專業研究人才與其研究成果。希望學校不再以學術研究為主的優秀教師(授)為中心，而是教學及研究並重，並以教育學生專業知識發展為主要核心。	26
19	老師多主動或親自給予學生關心，縮短師生彼此距離，建立良好感情與關係，使學生更獲學習及成長。	26
20	提供學生充足、完善、舒適的活動空間、運動設施、室內及夜間體育場地等。	25
21	老師應注意每個課程的教學內容是否適合、系統性、活潑、新鮮、精緻化、實用性或更多元。	24
22	學校應多重視學生會，將學生會建立成一個完整雙向、有效率的中介平台(在學生代表與學校之間)(如參與學校重要會議及決策)，或協助定期舉辦學校政策方向的意見投票，結果並呈交校方參考。	23
23	改革通識課程的內容，使其能更豐富、多元與深度，並且增加熱門相關課程的數目，讓學生有機會選擇更多不同的通識科目。	21
24	學校行政或各系所的學習相關資源或最新訊息要公開且管道暢通(可透過網站、DM 或 E-mail 等)，並且發佈時應更統整、快速與正確，以利學生能善加利用。	20
25	專業課程應結合實務與產業，並提供多元實習機會，進而使學生能發展相關專業技能。	19
26	加強教師與學生在上課的更多互動或課後定期討論，瞭解學生各有關學習的環節，並提供問題解惑指正，而非只有單向教導。	17
27	強化校園與各院系數位學習平台(e化)(如教材上網，授課錄音上網)的設備功能與整合，完整釋放學校教學資源，以提供學生複習及加強的機會。	16
28	幫助大一新生或其他各年級學生瞭解自我與系所前景，以及如何規劃未來出路、生涯發展與人生方向(可透過心理測驗、通識課程、講座或座談會等)。	16
29	增設更多有優質 TA 帶領的相關討論課程，但最好慎選有相關經驗的博/碩士生帶領，並建立其培訓認證制度。	14
30	總圖悅讀區座位及置物櫃能增加或提高使用率，並加強圖書館學生使用的管理，2-4 樓閱讀區環境改善(如桌椅老舊、桌燈故障、鋪設地毯、裝設空	13

	調等), 以提供安靜舒適、高品質之圖書館閱讀環境。	
31	提倡學生閱讀習慣, 提昇校園整體學習風氣, 可建立讀書會(團體), 或發給學生圖書禮卷, 以鼓勵學生們能看更多書。	11
32	小班教學(尤其通識或英語訓練等課程), 上課人數少一點, 使師生之間較有互動機會, 並解決學生個別疑惑問題。	11
33	學校應重視「教學意見調查表」的結果及其題項更新頻率, 以深入瞭解教師教學的實際情況, 然後提出相對因應措施, 以維持優點並改善缺點。	10
34	老師應嚴格評分, 不要放寬標準, 放任學生墮落, 落實對學生的學習狀況做公正評量, 為學習品質把關。	9
35	重視各階層學生的學習需求與五育發展, 希望能夠把機會普及化(不是菁英主義), 而讓非頂尖的學生也能成為頂尖。	7
36	凝聚學生對政大的向心力(認同感)、信任與支持, 如此學生學習將會更有動力與成效, 學術風氣開展的根基才會穩固。	7
37	不只考試成績為主, 亦可視學生學習情況, 而以繳交報告、小組討論、實際體驗、海外遊學, 實際操作與應用等表現也列入評量的依據, 。	6
38	可瞭解國際知名大學的學生學習情況與環境, 以作為本校參考。	6
39	落實導師制度, 聯合導師力量, 關心學生學習狀況。	6
40	上課時, 老師可多鼓勵學生發問(如做為評分標準), 以培養追根究底的態度及習慣。	5
41	多提供大學部學生參與專案研究計畫的機會, 並由老師來帶領及指導。	5
42	本校作風可再開放、活潑一點, 應盡量尊重學生的自主性, 創造一個學習自由的空間。	5
43	課程規劃可仿效「實務型大學」, 開設證照養成班(包括語言類證照或專業科目類證照), 並提供相關學習管道之資訊, 以避免學生與實務脫軌。	5
44	重視校園人身安全。	4
45	學校與師長應重視學生的心理狀況及發展。	4
46	各學院應該彼此協調必修課時間, 或增加開課數, 以方便通識、輔系或雙修學生選課, 避免衝堂。	4
47	提供轉學生、僑生或外籍生的適時關心與完善照顧措施。	4
47	投入經費鼓勵學術研究與發展, 並非一味的專注於學生畢業後的職場問題。	3
48	發展學校特色(毋一味模仿他人/他校), 確立本身定位, 並培養各系獨特風格。	3
49	增加體育課程數目, 內容可以包括瑜珈或是肚皮舞等時下學生喜愛的時尚運動。	3
50	不要想一步登天, 請放棄名校迷思, 把握現況優勢, 發展成人文學科方面的頂尖學府。	3
51	實施鼓勵學生學習的獎學金制度, 並增加名額及公平分配。	3
52	做到宿舍分配與資源的公平性。	2

53	專業科目的教學資源仍需加強。	2
54	學程或輔系之類的課程可以不必繳學分費。	2
55	以各系所主要學習方向為主，輔以增加相關教學資源，授課教師並能善用。	2
56	從百年樹人為出發點，以學習知識為第一優先，而非過度重視學校的名聲與排名。	2
57	校方能提供各院系的現有資源、特色與可能發展方向等資訊，並能讓每位學生充分瞭解。	2
58	設立更多的無障礙空間。	2
59	重視山上校區的生活機制與舒適度，公車的調度安排更是要改善。	2
60	重視學生心靈成長的學習，多鼓勵老師們開這方面的社團和課程。	2
61	學生在學習的過程當中，壓力也是蠻大的，希望提供一些心理輔導、減壓課程或休閒場所，讓學生有更多空間或時間，能夠放輕鬆、學習與成長。	2
62	學校提供學生各式相關學習服務的規劃，應確實評估其實施成效。	2
63	增加教師最低授課時數，並以學生實際開課需求為考量。	2
64	學校雖有職涯發展中心等單位，但與學院之間的連結並不緊密，學生參與較被動，可以多加宣導。	2
65	使各系所均設置系圖，可以借閱書籍，學生應充分利用。	2
66	對於自己的科系，能有管道去瞭解如何學習，例如每門課程在科系中的角色，或與其他課程的連結、整合。	2
67	為何上完四年大學課程，沒有能力面對國家考試，或者考上研究所的，幾乎是補習班出身的？	2
68	導師課也可以更多元，多安排全校性的講座或課程，參加志工活動、人文關懷、或國際視野的相關課程、討論等。	2
69	學程多元化，師資不要太受限相關背景或教授，可參考學學文創，邀請多元背景人才分享經驗。	1
70	圖書館可以考慮整理一份書單（類似大學生讀書計劃），包括大學生應/必接觸的書籍。	1
71	提供生命教育的課程，培養健全人格的學習環境。	1
72	當學期修業學分不應有上限，讓學生能夠真正的選擇自己想要修習的空間。	1
73	請學校多關心那些家庭經濟環境不好且在角落默默掉淚的同學。	1
75	學校政策能夠與時並進，依時代或社會變遷而有所改善。	1
76	課程的設計不夠實際，常讓人不知道修一門課的用意為何？	1
77	增建人文或語文的專門圖書館。	1
78	減少校園抽煙的狀況。	1
79	學生進入一所學校，校方對學生的態度，對教育的重視，從很多地方可以看出來，重要的是如何能讓我們學生感受的到。	1
80	可以安排一個畢業考試或者是英文定期檢定，學生要在有壓力的情況下才	1

	能夠發揮潛能。	
81	建議圖書館各分館或山下分館能 24 小時開放。	1
82	下課時間有些短，若是須上下山的學生可能會很趕。	1
83	學校更應加強各院系畢業校友的連絡組織，以加強校友與在校生的交流。	1
84	學校發展之格局與視野有些狹隘，應以學生為長程規劃之目標，逐步滿足同學之需求。	1
85	汽車不可駛入學校，將道路改為更多的學生空間，可供其休憩、思考等。	1
86	其實學生到學校，最重要的還是上課，所以老師扮演一個很重要的角色，老師不能只是得過且過。	1
87	獎學金資源應各系平均，不能只在某些院系或外國學生。	1
88	減少全校學生人數，提高每個學生可以分配到合理的資源。	1
89	校方不應把學校商業化，請多關心學生。	1
90	讓老師當學生和學校的橋樑，讓老師傳達學生的意見。	1
91	每學期的選課速度太過緩慢。都要到了快開學才開始選課。等到第一次選課結果出來已經快開學了。更不用說到了加簽結果出來，選課真正確定後都已經是十月了。學生對於自己的課表無法確實掌握，要如何認真專心的學習？	1
92	可考慮安排碩、博士班學生在學校開一些實用性的課程，讓想學習的學生可以不受限制選課又能增加學習機會。	1
93	針對出席率過低的課程，應檢討其繼續開設的必要性或要求授課教師改善。	1
94	建議在大一入學前能夠做一場個別學系的測驗，確實了解學生對於自己即將學習的科目有多少了解，並按照大部分學生的興趣來安排課程。	1
95	學校存在的目的，不應只是提昇更高的層次或院所，而是學生在畢業後能有足夠的能力往前發展自我。	1
96	整個校園的規劃，是否符合一個整體的觀點，如何延伸學生的生活動線，吸引學生使用被忽略的資源，或是整合活動與資源來營造學生的學習。	1
97	雖然政大學生都有一定的自主能力，但若能學校與家庭兩方面的溝通下，進而幫助學生找出適當的目標，並輔以各種不同的管道，排除歧見和狹隘的視野，如此才能建構一個以學生需求為中心的環境。	1
98	希望在大一新生剛入學時不要有太細分的課程分類，給新生多一點選擇，等到大二、大三確定志向後，仍可給予選擇轉系等機會，讓學生可以在剛入學時廣泛瞭解自己的興趣專長，之後再決定是否繼續往更深的領域去學習。	1
99	校園外在環境亦攸關學習成效好壞，例如：(1)營造寬廣的視野 (2)舒適的花草樹木搭配 (3)少點人工告示板 (4)有感動、有文采、有內涵的校園設計。	1
100	老師必須真正用心在教學，把教學當作是一種服務。其實老師只要多一份用心，就可以成就很多優秀的學生。	1



## 第六節 本校整體受訪大學部學生對如何培養學生具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人之看法彙整情形

表 4-36 所示為總計 808 位(占總樣本數之 31.1%)本校受訪大學部學生所提出的對如何培養學生具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人之 67 項相關看法。其中較多人(前 10 項)認為學校可以「舉辦各種相關講座與活動」(N=162)、「開設相關必選修或通識課程」(N=160)、「多提供學生赴國外短/長期進修、交換學生、實習、參與國際活動與研討會等名額機會及經費補助」(N=134)、「增加英語全程授課與外語必選修課程或第二外語課程」(N=84)、「增加本國學生與校內外籍學生的接觸、交流、課程討論或各種活動等機會」(N=81)、「加強與民間企業或 NPO 機構之產學合作，多開設相關實務課程，並積極為學生爭取實習機會」(N=63)、「從學校及師長本身開始做起，才能教化與影響學生」(N=38)、「舉辦各種藝文、展演、電影、公益等活動」(N=36)、「扶助學生社團的多元發展」(N=35)、「定期提供國際最新資訊，幫助學生掌握現今國際脈動」(N=33)、「多與國內外大學長期交流，並建立國際接軌平台(如締結姐妹校、學術合作、雙聯學位、師生交流、線上授課等)」(N=33)等。另外，亦有「提昇通識教育的品質與多樣性」、「培養自由學風，推動各院系間的交流及整合，讓學生能跨領域選修課程」、「學生要有自覺、自律與主動學習」、「舉辦全校或各院系之創意、專業等相關競賽」、「鼓勵學生多關心社會與接觸人群，並參與關懷弱勢活動」、「注重學生人格與品德教育」、「定期舉辦國際性之專題演講、學術會議或研討會」、「增加外籍學生人數，並提高其甄選門檻標準」、「培養學生具備獨立思考能力」、「增聘外籍教授人數」、「多開放外語學習軟硬體資源，並規劃語言學習或補救教學課程」、「提供學生相關簡要與統整訊息」、「提供更多自然科學、科技資訊、理工知識或數理邏輯等學習管道(課程、講座、跨校合作等)」、「推廣創意學堂(學院)之演講、論壇或課程」、「加強社區與政大學生的互動關係」、「提昇多元的閱讀環境」、「讓學生多與外校交流」、「激發學生熱情，對於校園不再冷漠」、「針對社會變遷與國際趨勢，擬定適當因應計畫」、「加強校際選課制度與其便利性」、「鼓勵學生自發性組織各種論壇或團體」等方面之建議。

表 4-36 本校整體受訪大學部學生對如何培養學生具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人之看法彙整表 (N=808)

項次	如何培養學生具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人？	N
1	多舉辦各種相關(具專業、國際觀、外語、社會趨勢、人格涵養等著名學者、大師、名人、作家、企業經理人、成功人士、傑出校友等)的講座、研習、營隊、體驗活動、讀書會或團隊、產學合作競賽。	162
2	在必修(或其他)課程中能夠包含人文關懷、專業創新、國際視野等內容、經驗或成功個案討論，並多開設相關必選修或通識課程(如國際關係、世界民族、人文、鄉土、哲學、心理、社會、科學、跨領域、電腦、創意啟發、多元智慧、偏遠或社區志工服務等)。	160
3	提供學生更多赴國外短/長期進修(如遊學、留學、交換學生等)、實習、國際活動(如義工團體、人道救援、研討會等)、校際參訪等名額機會與相關經費補助或貸款，且不限於特定相關院系。	134
4	重視學生的外語能力，增加英語全程授課與互動、外語必修、選修課程或第二外語課程，並且選課身份不要限制太多，提供學生多些機會去接觸國際視野。	84
5	多增加與校內各國外籍(含僑生)學生接觸、溝通、交流、課程討論、各種活動或共宿等機會，不要只限學生大使。	81
6	加強與民間企業或 NPO 機構合作(產學合作)計畫或互惠策略，多開設相關實務課程，積極為學生爭取專業實習機會，鼓勵學生與校外實業界接觸、參訪，以了解組織的營運策略和模式，以及自己未來方向及目標。	63
7	透過學校或院系開始推廣，並從師長或導師本身培養起，其先有正確觀念、以身作則、有遠見與因材施教，才能積極督促、帶領、教化與影響學生。	38
8	多重視、強調並舉辦各種人文、藝術、美學、音樂、表演、展覽、電影欣賞或公益等多元活動。	36
9	重視扶助社團的多元發展，表揚績優的社團人員，多鼓勵學生參與社團活動，並簡化補助或行政申請流程。	35
10	學校能多定期提供國際方面(如現況分析、新聞時事、產業發展、未來趨勢等)的最新資訊(報紙、期刊、或電子刊物等)，幫助學生掌握相關國際脈動。	33
11	和國內外大學多做長期交流，建立國際接軌平台(例如締結姐妹校、學術合作、雙聯學位、師資與學生交流、同時線上授課等)。	33
12	重視通識課程品質，提高通識教育的多樣性(如人文、音樂、藝術欣賞、自然、科普、電腦等)、深度與水準，並應符合學生素養、社會期待等需求。	31
13	從自由的學習風氣開始，鼓勵跨院系選修與學程，或辦理聯合活動，推動各學院與系所之間多交流及整合，唯有能容納其他學科觀點，才能展現不同視野，培養出跨領域的國際人才。	30
14	學生本身也應有自覺、自我要求(自律)、主動學習或努力上進。	29

15	舉辦有高額獎金、出國機會或相關證書之全校或各院系競賽(如創意、專業能力等)，或鼓勵學生多參加校外比賽或學術活動，老師並能提供專業意見。	19
16	多關心社會議題與其脈動趨勢，鼓勵各角落接觸人群、體驗民情，並參與關懷弱勢活動，以思考自己能為社會做些甚麼付出。	19
17	應該先注重人格與品德教育，建立學生良好的人生價值觀。	19
18	學校定期舉辦(可結合各院系)國際性的大型專題演講、學術會議或研討會。	17
19	增加交換之外籍學生人數，並設立必要的甄選門檻標準、目標與計畫，以吸引更多國際高水準的優秀學生來本校就讀及交流。	14
20	培養學生更具獨立思考能力。	14
21	增聘外籍教授的人數或比例。	13
22	多開放國際教育交流中心的資源設施，延長使用時間，也在山下校區設立中心的分部或相關資訊公佈場地，並增加外語學習資源(如書籍或影音等)，或規劃晚上或假日等時段語言學習或補救教學課程。	12
23	學校不要只會喊口號、主義、浮誇宣傳或做表面功夫，要實際去實行，多談些問題與如何解決，並落實到基本面。	12
24	提供多方面且簡要、明確、統整的相關訊息，另外亦可多提供學生相關資訊彙整的數位平台或發行電子報。	12
25	政大理工科系過少，樂見未來能有更多吸收自然科學、科技資訊、理工知識或數理邏輯的管道(課程、講座、跨校合作等)，以接觸不同思維。	11
26	鼓勵學生創作思考與活力，推廣創意學堂(學院)之演講、論壇或課程。	11
27	學生可多參與課外活動，或擔任其負責人。	9
28	連結社區與政大的互動關係，加強學生與社區接觸，與社區或民間團體(NGO)合作共同設計活動，以具體行動來回饋社區(如環保清潔、捐血義賣、課後輔導、圖書館或醫院志工等)。	9
29	倡導讀書風氣，提昇多元的閱讀環境。	8
30	學生多與外校交流。	6
31	未必每個學生都想當所謂領導人，為什麼一定要培養學生成為「新世紀領導人」？	5
32	激發學生熱情，對於校園不再冷漠。	5
33	全方面的教學環境，開啟學生的多元學習管道與發展機會，以多方的觀點看世界。	5
34	學校應跟得上時代腳步，並與社會接軌，因應國際社會對人才的需求，制定適當計畫。	4
35	加強校際選課制度，承認寒暑假期間修外校課程之學分，或設置通勤專車。	4
36	鼓勵學生自發地成立各種論壇或團體。	4
37	外籍生與在校國內同學應該處於資源平等的立足點上。	3
38	開放校外團體(人文或國際類)蒞校展現其成果。	3

39	教導學生認清自我在社會、國家、國際上的定位，並且讓學生有危機意識，未來我們競爭的人已經不只是台灣的青年，而是中國或全世界好幾十億的人。	3
40	利用網路傳播學校理念及目標。	2
41	營造生活化的外語學習環境（不管是課堂上或是校園環境）。	2
42	各院系定期舉辦校外參觀的活動。	2
43	學校應該多鼓勵學生發展其興趣與潛能。	2
44	在提升學校國際化時，也須提升學生基礎能力之養成，以及累積參與決策(如系務或校務)的經驗。	2
45	學校可與幾個學生社團聯合舉辦活動，增加社團之間的連結度和彼此的瞭解程度，如此對於社員及其他學生來說都會帶來很多正面的影響。	1
46	學校可舉辦公益活動，讓學生參與，以具備人文關懷的精神(例如以班級或系為單位，集資幫助家扶中心的小孩，輪流寫信關心家扶中心的小孩)。	1
47	只要有人有這樣的意識存在，身邊的人就會跟進。只要有人跟進，就會有大家跟進。所以最重要的是，找出那些意見領袖，從他們開始培養起，可能會比較快。	1
48	讓每個學生都有表演的舞台，培養領導和口才的能力。	1
49	應籌備一個組織或單位，作為學生與國際、業界、學界、產業交流的平台，負責舉辦各項交流計畫、處理接洽事宜，另外再以發給計畫結業證書，作為往後步入社會的助力之一。	1
50	除了專業領域上的國際觀培養，真正能讓學生充份具備這些領導人能力，需要靠對各種文化的了解以及尊重。	1
51	學校可擴大辦理人文榮譽學程。	1
52	很多學生看的書都只侷限於教科書，知識的廣度不可能得以擴展。	1
53	要有一套追蹤學習的軟體，學生本身可以利用軟體來監控學習。最好有分析學習型態，建議學習策略的功能，而老師可以利用系統來得知教學回饋及學生的即時狀況，進一步來做教學上的調整。	1
54	鼓勵學生自發性提出參與國際事務的計畫，學校並給予相關協助。	1
55	多看看世界上不同文化、不同做法之下，事情的發展會是如何？頂尖單位、組織的做事、管理方法為何？世界上有名的領導人模範的做事方法、思考邏輯、核心價值是什麼？	1
56	我們學生需要不僅成功而且樂於分享的人來引領我們，而不是總是只會要求我們自己想辦法。	1
57	學校可規定每人都要設計一個專案，主題可以是自己感興趣的。	1
58	政大若期待成為國際一流的大學，能滿足學生最基本的需求才是關鍵。	1
59	學校可以發行所謂「學習護照」的時數，要符合時數者，才能畢業，並且需參加不同活動。	1
60	讓身在教育制度下的每個人，不僅是為了追求學歷，也該為社會著想，這社會才有進步的未來。	1

61	創新並不代表行銷手法的表面，它是需要被激盪的，以及需要一個流程來完成。讓學生有創新能力不僅是找出創新人才，更是要培養每個學生的創意潛能被激發。	1
62	讓學生做自己想做的事，讓學生學自己真正想學的東西。有沒有人文關懷、專業創新、國際視野，最重要的是自己有沒有真正清楚的看清楚自己，如果連自己的特質都弄不清楚，其他的東西都是空講。	1
63	於導師或一些通識課上播放或告知一些人文關懷的觀察和事實，例如環保課題、戰爭課題、殘障疾病及勞工階層如何受到社會打壓、世界各國的民主問題等，讓學生不致於活在台灣甚至台北這個城市人的小框架中，應更具備放眼世界的胸懷。	1
64	看有什麼活動可以把系上的專業與人文關懷做結合，讓大家注意到在自己的領域裡也可以有些貢獻。	1
65	領導與管理是很不一樣的，領導需要很多特質，必須要會觀察，注意細節，有長遠的格局，要培養領導人，一半靠天份一半靠努力。	1
66	教育不要太重視個人成就，我覺得人文關懷部分較被忽略，切勿使大學生過於關心自己的權益，要讓大學生走入弱勢社群，我覺得這比培養一批批商界領袖更重要。	1
67	學生在大學階段要學習的，應該是對知識的熱情、對世界的認識、對人群的關懷、對自己的信任等。	1

## 第七節 受訪學生代表及學習服務相關業務人員之深入訪談結果

為瞭解大學部學生對政大學習環境的初步看法，以及現有學習相關資源運用狀況、變化情形、實施成效、限制或困境、改進建議與未來展望等，以進一步提供編製問卷與最後調查結果相互印證等之參考，在本研究進行正式調查之前，分別深入訪談 1 位學生代表與 3 位行政人員，以及委請 7 位社團與系學會幹部、義工團人員等填寫開放式問卷。教職員訪談問卷有 4 個題項，而學生代表訪談或調查問卷則有 5 個題項，其訪談記錄與開放題結果彙整如下：

### 一、教職員訪談結果方面：

(一)貴中心(或處室)目前提供本校大學部學生相關學習環境之服務項目為何？學生是否充分知悉？整個學年度的運用現況或變化情形如何？(如場次、人數、人次等)

#### 1. 教學發展中心：

##### (1)建立教學助理(TA)制度

A、簡介：此為每學期由各系所老師提出申請計畫，再由本中心來審核，原則是每 20~25 名學生就配一位 TA。本制度主要是在大班教學(如基礎、通識、整開、其他一般等課程)時，鼓勵進行以“帶討論”性質的課程，進而提昇優質化教學的品質及功能。這過程都須全程攝影，最後並撰寫結案報告。另外，TA 的評量制度方面，有設計 TA 自我評量，以及教師與學生對 TA 的評鑑(如滿意度等)，評量作業於期中期末辦理，並將評量結果送教師參考。優良 TA 將有評選及表揚。

B、申請概況：94 學年第 1 學期 34 件課程計畫，94 學年第 2 學期亦有 30 幾件，平均每學期 20~30 件左右，不會超過 40 件，目前 95 學年第 2 學期已收到 31 件的計畫案。也許宣傳還不夠，本中心期望能透過說明會的方式，讓更多老師知道此訊息並來申請。

C、受益情形：這些申請的課程計畫之中，學生最多的班級有 200 人左右，最少的也有 30 幾人的小班。其中，社科院所開的課程較多，其他系所學生能夠使用的機會不高，整體學生享受如此有品質教學的機率是不多的。

#### (2) 辦理教師(新進)發展工作坊

A、目的：期透過教師之間的意見交流與切磋，產生相互觀摩學習與砥礪之效果，發展出各種優質的教學模式。

B、辦理情形：前一陣子，本中心在宜蘭曾辦過一場新進教師的研習營，會中請到校外特優講師及有至哈佛大學觀摩『個案教學』的商學院老師們來分享寶貴的經驗。但本校老師的反應與參與度不高。

#### (3) 辦理教學助理研習活動

本中心視教師教學需求以及課程性質，舉辦教學助理研習、教學助理工作坊、資深教學助理經驗分享、教材製作講習、錄製操作訓練等課程。並將助理課程分為 TA 及 CA (Course Assistant) 兩種。TA 須配合老師帶領討論課。研習內容以其教學能力之培養為主，教材製作能力的培養次之。CA 任務在協助老師準備課程所需器材、資料及辦理教學相關之行政事項。研習內容設計主要在使其熟悉學術資源、教材製作技巧，以及教學相關之行政事務等。

#### (4) 提供各項教材支援

A、目的：協助教師及 TA 應用數位教學科技，發展各種優質之教學模式。

B、使用現況：大都提供給擔任優質 TA 者使用，頻率以學期中較多。

### 2. 教學發展中心學習促進組：

#### (1) 課業輔導(整開課程)

- A、輔導員遴選方面：由各科系主任推薦優良的研究生擔任，本中心再負責篩選、訓練及督導。目前輔導員總計有 70 餘人，除了每學期會稍微調整外，其他原因的流動性不大。此屬一對一或小群體的輔導方式。輔導科目以學習困難度較高或需要計算思考的相關基礎課程為主，例如會計學、經濟學、微積分、統計學等，亦有中英文寫作(外籍生)，但傳播與法律等學院之科目較少。
- B、受輔學生對象：以該基礎課程中，因學習方法或習慣不佳，而導致學習落後的大學部學生為主。輔導員的角色僅在於引導，不會直接給答案。
- C、服務知名度：雖然目前本中心已併入教學發展中心的學習促進組，但據瞭解大部份的學生都還是保有原先「學習資源中心」的印象。
- D、服務成果概況：94 學年第 1 學期 1928 人次、94 學年第 2 學期 1538 人次(6 系 11 科目)(1763 小時)，95 學年第 1 學期 861 人次(6 系 11 科目)(1211.5 小時)。
- E、學生利用情形：以期中或期末考前後的時段較多人運用，另外下學期大四學生要考研究所時也會來使用此課輔資源，平常還是有一些同學會固定前來與輔導員討論功課。

## (2) 優質 TA 方案

- A、工作內容：優質 TA 需來中心排班做學生輔導，帶討論課程(每週 2 小時)，主要以該申請科目的主題及內容為主，本中心有 3 間教學討論室提供使用。
- B、服務概況：學生使用的頻率以經濟所較多，其他系所較少。95 學年第 1 學期 166 人次(4 系 7 科目)(167.5 小時)。

## (3) 總覽式學術諮詢(屬實驗性質)

- A、諮詢內容：包括學習方法、圖書、研究議題、課程、圖書館資源、教師、相關網站等等學術資源諮詢。



B、系所達人概況：目前總計有 12 位，皆由該系所主管推薦優秀的碩博士班學生擔任、與該系導師配合。系所達人須負責帶活動，以提供廣度式諮詢，例如大一新生面臨的選課問題。本中心均會要求系所達人分別提出活動的主題、計畫、紀錄及成果報告。系所達人可自行安排一學期 3 次(每星期 2 小時)的活動時間。

C、受益學生情形：95 學年第 1 學期 50 人次(5 系所)(59 小時)。

### 3. 學生職涯發展中心：

#### (1) 規劃建構「全人發展與自我管理」系統

教務處正規劃在此系統中，併入「修課計劃」與「整合學程」。目前，使用頻率已約有 15,000 人次(平均每人 1 次)，顯示此系統有其需求性，但各項功能仍需再加強。

#### (2) 推動專業求職求學與職涯發展諮詢顧問制度

A、實施概況：至今，「個人化服務」總計有 650 人左右，「講座」活動共辦理 16 場，1,400 人次參加。商學院學生比較積極參與這些活動，理學院、社科院等學生則較少，可能是認為講座的主題與自己的期待有落差，有許多人文社會相關系所也許不是很 match「商業化」導向的氣氛，故不容易進入到此服務系統來。有時，反而是這些沒有來的學生，其迷惘度更高，不喜歡自己的人生是那樣子的包裝或 promote。

B、擔任學顧條件：本中心提供有許多「學顧」的工作及學習機會，目前大學部與研究所的同學皆有擔任，其必須經過嚴格面試程序才能成為「學顧」的。顧問服務包括中英文履歷表、自傳、求職信與讀書計畫修改等。

#### (3) 推廣第二專長

現在並沒有提供此直接的服務，只是扮演整合資訊平台的角色，以增加相關資訊的曝光率。

#### (4) 相關講座及活動

計有履歷表寫作、面試技巧、研究所考題解析、校友主題性經驗分享等講座活動。另外與民間廠商合作辦理「徵才計畫」。

(二)據您個人覺得貴中心(或處室)所提供的服務項目是否能滿足目前大學部學生的需求與期待？學生滿意度如何？是否有特別抱怨或改進建議？相關業務的限制或困境為何？

1. 教學發展中心：

(1)學生對不同教學方式與開課品質的看法

- A、許多學生對有討論課的參與度較高。
- B、學生如果覺得不錯的話，常會再次選擇類似教學方式的課程。

(2)業務限制或困境

- A、大部份學生或老師對本中心的業務項目的內容，瞭解並不是很多，而且直接接觸的機會不高，故沒有引起預期的回應。
- B、目前本中心尚未實地去瞭解全校學生對有無 TA 課程看法或是分析其 priority(與其他所修課程間)，另外也沒有去瞭解每位大學部學生在其四年中可享受幾次如此有教學品質的課程。但已有老師曾比較有無 TA 課程中，兩者學生成績差異情形。

2. 教學發展中心學習促進組：

(1)課業輔導方面

- A、本中心期望能藉由此服務，可以有效解決學生在學習上的疑難問題，適時趕上課業的進度。另外，亦能幫助學生有效掌握時間的管理及運用，以及透過同儕討論，協助發展有效的學習方法與工具。
- B、此服務項目迄今已有一年半的時間，學生反應良好，因為本中心提供舒適空間與優良讀書環境，並要求輔導員值勤皆須按排班表準時出席，以解決學生時常在系辦找不到助教或老師的問題，創造學習資源的可及性與便利性。另外，一對一的課輔方式，對於數理方面有困難的學生，幫助很大。
- C、由於服務對象僅限修該課程的學生，因此在期中或期末考期間可能會有排不到的狀況。本中心在期中或期末考前後兩週也延長輔導服務至晚上九點。另外，也有學生們建議是否輔導的科目可以多一點，輔導時間長一點(目前每人為 30 分鐘)。

D、目前，本中心的服務成果統計，僅以「科目」、「系所」與「人次」為分析單位，故無法進一步去瞭解使用課輔或參與 TA 討論的受益學生占該科目修課總人數(含外系生)的比例為何。

### (2)總覽式學術諮詢

此項因屬剛開始施行的實驗性方案，其目的或效果為何，仍有待深入瞭解。

### (3)整體限制或困境

A、去年本中心的年度經費減少約 1/2，相對在學生的服務上會受到一些影響。

B、大部份學生常臨時抱佛腳，在遇到困難時才會來使用本中心的服務。平常就應該不翹課、主動學習與複習功課才對，而不是將中心服務視為只是免費的家教資源。

C、有一些科目的課輔學生人數比較少，實不符經濟效益，可以再加以修正。

### 3. 學生職涯發展中心：

(1)多數學生本來皆未意識到有此職涯服務的需求，故本中心的重要工作是在創造學生服務的需求。

(2)蠻多學生希望本中心提供「合作實習」的計畫，藉由此溝通平台，以增加未來找實習或找工作的利基。

(3)學生對「全人發展與自我管理」系統的反應皆很好，也很訝異有此服務。針對系統中「修課計劃」的部份，目前並沒有老師可以提供學生諮詢建議的機制，但教學發展中心學習促進組的「系所達人」服務能提供諸多修課方面的經驗傳承。

(4)雖然學生有職涯服務方面的需求，但是其耳朵已被商業化了。因此，本中心在推展服務或辦理活動時，更需要重視宣傳與包裝才行，例如增加曝光率，以及提昇中心人員的專業形象等。另外，學生需求的多元性，也須更多「客製化」(customization)服務來滿足。

- (5)有些學生對學校所辦理的活動，會有抗拒的心態，本中心如遇到此類似情況，均適當地處理，使其真正瞭解活動的目的及用心。
- (6)本中心在這學期所辦理的活動，學生的參與率均有下降，因此在瞭解其原因當中。目前，許多個人化服務或講座活動皆為嘗試階段，以提供未來長期規劃的參考。
- (7)本中心與心理諮商中心會合辦心理測驗工作，目前進行團測學生人數有 100~300 人，預定目標是 1,000 多人(全校學生人數的 1/10)，團測均有公開的解測活動，對學生吸引力很大。但有時，一些學生的問題是現有測驗所不能回答的，而且缺乏相關自我性格方面的後續可連結服務，反而產生與現實社會情形或期待有落差。

(三)對於大學部學生而言，您覺得一個良好的大學學習環境需要具備哪些機會或條件？您對學校相關政策規劃，有哪些期望或其他的寶貴意見、建言等？

1. 教學發展中心：

- (1)優質的教學可以塑造良好的學術環境，卓越的研究成果，可帶動教學品質的提升。本中心以培訓教學助理、協助教師編輯教材、辦理各種教學研討會，提升教師教學知能為任務。
- (2)中心未來展望
- A、建立優良教師、教材及相關教學案例等資料庫。
  - B、提供個別諮商：對有興趣改變自己教學方法與技巧的老師，提供個別教學錄影與專人諮商的服務。
  - C、辦理教學研討會：邀請優良教師及國內外學者專家，辦理教學研討會，以引進創新之教學方法並促進教學經驗分享。
  - D、逐步建立與修正教學發展中心之運作模式，除為師生提供更完善之服務外，期望能將教學發展中心發展之經驗與友校切磋分享。

## 2. 教學發展中心學習促進組：

本中心併入教學發展中心的學習促進組，可以提供學生更多元化的服務，以及不一樣的學習空間與有利管道。

## 3. 學生職涯發展中心：

- (1) 很多事情或訊息是系所老師可以直接提供給學生的，或協助其解決。本中心尚未與「院/系班導師」做結合，雖然落實有點困難，但未來可嘗試。
- (2) 大學部學生除了各項課程的修習外，另外一大部分應學習的內涵為何？職涯探索或規劃所占的重要性為何？此有待進一步瞭解。

(四) 如果營造「以學生需求為中心之優質學習及成長環境」是政大未來校務發展的重要目標，您認為貴中心(或處室)還有哪些可再改善或努力之處？

## 1. 教學發展中心：

- (1) 整合教務處其他課程 TA 訓練方面：此成效不太好，因為老師的需求或 TA 的興趣、配合度不高。目前已要求所有的 TA 接受本中心所辦理的相關訓練。
- (2) 課程革新計畫的構想：鼓勵老師突破目前課程計畫的模式，投入有創意、新課程(如 PBL 問題導向學習)的開發，本中心並已擬訂有相關獎勵措施。
- (3) 未來將努力打造政大成為國內高等教育師資培訓中心唯一品牌。

## 2. 教學發展中心學習促進組：

- (1) 本中心成立目的，就是為邁向國際頂尖大學，提高學生基本能力，替學生量身訂做一對一的輔導服務，並整合現有相關課程的助教資源，以提供學生更有系統、更切身的教學輔導服務。
- (2) 本中心的設施方面，在「輔導區」內的“一對一”空間可同時容納 13 人，“一對多”空間則為 28 人。另外，三間「教學討論室」總計可同時容納 45 人。

(3)過去本中心有針對服務的學生，進行類似需求的調查，但全校學生的部份，還尚未去嘗試。

(4)除繼續提供基礎課程之服務外，未來的計畫有如下：

A. 擴充科目至其他課程。

B. 個別徵詢老師意見，如需要本中心的服務，也可代為協助尋找助教輔導學生。

C. 如果同學需要特殊之學習，也可以代為協助尋找助教提供相關輔導。

3. 學生職涯發展中心：

(1)本中心成立的宗旨是提供學生各項優質服務項目，以利結合其個人特色與性向，激發職涯發展潛能培養人文素養與專業知能兼備之社會中堅份子，達成培育現代化公民的教育使命。另外，主要工作是幫助同學收集並整合學校資源，提供學生各項關於學習與生涯規劃的相關訊息與服務，盡量讓同學在充分的資訊與協助下，依照個人性向及專長，發展出一套個別的在校學習計畫與職涯規劃藍圖。

(2)雖然東吳大學已於多年前成立有「生涯發展中心」，但是本校是國內第一所大學依照國外概念成立的「學生職涯發展中心」，而且是做得最多的。

(3)目前，本中心只有針對「學院」來規劃各項服務，並沒有以「年級」為對象來考量不同的服務需求。也許，大一新生的職涯發展問題，值得去重視。因為剛從高中畢業，進入到大學，突然增加許多的選擇權，而搞不清楚未來“可以做什麼”“要做什麼”，如果不及早協助的話，可能會錯失許多學習或成長的機會，這些都是職涯服務的扎根方向。

(4)雖然，學校提供有不同職涯方面的資源或管道，但是有很大部份的學生是不會來使用的，或是根本都不知道。而要如何去瞭解這些學生的想法，並進一步 match 其服務需求，這是一項很大的工作挑戰。

- (5) 本中心尚未整合校內各義工團體的人力資源，因為相關協調工作需費諸多心力，但有考慮先與秘書處及商學院義工團共同辦理「培訓課程」。
- (6) 本中心正規劃發行電子報，以有效整合所有相關職涯資訊。另外，亦有增設「部落格」的構想，以定期邀請優秀校友發表相關職涯方面的經驗談。
- (7) 在學生實習方面，本中心尚未整合各系所或老師手上所擁有實習機會的資訊，目前正研擬中，最快寒假之後將開始進行。
- (8) 未來，本中心將嘗試辦理中小型的職涯工作坊(workshop)，以增加講員與學生之間的對談、發問及互動機會。另外，有考慮發展以政大學生為常模的性向測驗。

## 二、 學生代表訪談或初步調查結果方面：

(一) 據您所知，目前政大有哪些單位提供「大學部學生」在學習與發展方面的服務或資源？您會去使用它們嗎？是在怎樣的情況下，才會想去使用？

### 1. A01 學生：

- (1) 一般學生接觸最多的校內學習資源單位，可能是以圖書館為主，因為其可供自習與準備考試的好地方，亦有剛建置完成的置物櫃，但使用須要租金。
- (2) 政大的學生似乎比較關心自己「生活周遭」或「切身相關」的事務，尤其有關『錢』的問題。例如，選修哪些課程需要再繳費的問題。
- (3) 較少大學部學生會主動去爭取學習發展權益或校園公共事務議題等，相關參與度不足，學生代表有時也提不出具體的解決策略或建議事項，但這些都應該去深思及理性探討的，否則學生永遠是弱勢的一方。

## 2. A02 學生：

- (1) 圖書館、社資中心、計中、中正圖書館地下室的輔導中心、行政大樓三樓的職涯發展中心等。
- (2) 圖書館或社資中心是需要查詢、借閱資料時會去的，而像職涯發展中心，則只有到大四才會想到要去了解、使用。

## 3. A03 學生：

- (1) 學資中心、心理諮商中心等。
- (2) 不會想去使用，但會與師長同學討論。

## 4. A04 學生：

不是很清楚有確切的相關單位，類似心理諮商中心或是一些就業講座吧!並沒有特別注意。

## 5. A05 學生：

- (1) 學生職涯發展中心等。
- (2) 偶爾使用，例如找實習機會、快畢業面臨職場等時候。

## 6. A06 學生：

- (1) 圖書館、資訊高手工作坊、總圖悅讀區、數位學習網、電子郵件信箱、聯合報名系統、諮商中心、無線網路等。
- (2) 會去使用，因為平常就用得到。

## 7. A07 學生：

- (1) 心理諮商中心等。
- (2) 心情好壞都會去。

## 8. A08 學生：

- (1) 畢業服務組、學生職涯發展中心等單位會辦理一些講座或徵才活動。另外，圖書館亦有資訊查詢技巧的教導，以及 24 小時的悅讀區。
- (2) 只要有時間，或覺得有需要時，就會去利用這些學習相關服務與資源。



(二)政大這個『學習環境』，有哪些讓您欣賞的地方？您認為如果能做哪些改進，您的學習效果會更好？

1. A01 學生：

- (1)現在各教室的設備都非常不錯。
- (2)雖然大一的通識課程中，有聘請許多大師級的教授來授課，但仍嫌不足。
- (3)「優質 TA 計畫」方面做得不錯，因其可解決大班教學的限制或問題，並結合教學資源網的資源，使學生缺課也可補看錄影帶，亦有網上討論區的功能。另外，圖書館地下室的學習促進組(原學習資源中心)有提供免費的課業輔導服務。學校真的有用心在推動，對學生來說，則是一個很好的學習經驗。
- (4)學生與導師之間的互動關係很好，老師不會拒絕學生，但一般學生比較不會像國高中時的主動求助或依賴老師，只是偶而在學期中與學期末吃個飯。學生如遇生活瑣事或需要做重大決定時，常會找同學、朋友或社團來解決，不然就是自己處理。尤其社團對一些學生來說，影響很大，其彼此互助的同儕關係，往往超過師長的功能。如果同學遠離社團經驗或活動，大部份學生就會各管各的生活。
- (5)同學遇問題而想不開時，很少會主動找諮商中心求助，可能是文化的差異。

2. A02 學生：

- (1)有數位學習網等非面授的課程，以及英語授課的課程等。
- (2)同學在查詢課程的時候，有些教師尚未將課程大綱的電子檔上傳至網頁供大家查詢，導致在初選階段大多只能光看課程名稱想像內容為何。

3. A03 學生：

- (1)數位學習方面的推廣使用方面。
- (2)上課秩序控管，需再加強。

#### 4. A04 學生：

政大的純人文風氣讓我感覺這裡很有文化涵養，很多的藝文活動，以及相關的講座，這一些資源幾乎很難在其他大學找的到。可是也就是因為過度純人文的學習風氣，學生對實務經驗略顯缺乏不足。可以多闢一些不同性質的課程，讓學生有多方涉略的機會。

#### 5. A05 學生：

- (1) 多語言的學習環境。
- (2) 可再多開設相關語言學習課程，而且不要限制學生修習的身份。

#### 6. A06 學生：

- (1) 隨時隨地想學，都可以學。
- (2) 希望「資訊高手工作坊」能多開幾個場次，感覺很有用，卻選不上，很熱門。

#### 7. A07 學生：

- (1) 開放的校園、環境好、自由的學風等。
- (2) 教室視聽設備不佳。

#### 8. A08 學生：

- (1) 山上的校區非常綠意盎然，也很清靜。另外，總圖悅讀區的環境，其氣氛營造得很好。
- (2) 網球場設置在環山道，對學生有些不方便，因為有時課程是連著上，趕場很累。校園接駁公車排放的廢氣很臭。總圖視聽室的推廣很少，設備顯得落後，其地點有些幽暗、不明顯，而且影片館藏不多。

- (三) 您覺得一個理想的大學『學習環境』需要具備哪些機會或條件？目前，學校提供相關課程規劃、學習促進服務或上課教室設施是否能滿足您們的需求與期待？有無特別不滿意、抱怨或須要改進之處？

## 1. A01 學生：

### (1) 學校課程規劃方面

- A. 學校每學期開課的總數遠低於大學部學生的選課需求，並且選課系統，有許多不利或限制大學部學生的地方，雖然已有微幅調整，但仍有學生選不到課的狀況，有些通識課程的候補名單更高達數百位學生，此相對剝奪大學部學生應有的受教權益。
- B. 一些院系會請「外聘」老師來上輔系或學程的課程，而不是該系的專任老師，校方並沒有真正嘗試去解決這個問題。

### (2) 學習促進服務方面

常會有「大班教學」、「教師教學方式(只使有簡報)」、「課程內容設計(較少結合實務)」等問題，進而影響到學習意願及品質。

### (3) 學習相關設施方面

- A. 希望增加大學部學生研討(如小組討論)的場地空間，可免費使用、舒適、不用排隊、有網路等，例如風雲樓、商學院內的馬可波羅等。
- B. 雨天時，網球課就無法上，室內體育場地資源不足。另外，至校外教學的體育課(如高爾夫球等)，需額外繳交交通費及場地使用費，學生負擔加重。

### (4) 生活相關環境方面

學生會正關心如何改善目前校內「消費環境」中影響學生健康與衛生等問題。例如，消費機能是否能滿足大部份學生的需求、低廉平價的自助餐價格、舒適的用餐環境(如香港大學餐廳)等。另外，學生宿舍方面常擁擠不堪，相關設施也很差。以上這些都是大學生活的重要一環，學校如照顧到，學生就會有競爭力。

## 2. A02 學生：

雖然常常聽到研發處或教務處打出『第二專長』或多修雙主修、輔系等宣傳，但是，全校究竟有多少學程卻少有人曉得，人文榮譽學程、人力資源管理學程、數理財務學程……存在許多學程，但是大部分同學根本就不清楚，只有認真的同學可能私底下有學長姐傳承過經驗才會去申請。因此我想建議，至少在學程這部分，能有全校統一的彙整和公告申請。

### 3. A03 學生：

因為各系所的設備不同，當然相關課程規劃、學習促進服務或上課教室設施等就無法滿足需求、期待。請學校先從一視同仁做起，讓其他比較不是熱門系所的學生也能享受到均等的學習相關資源與環境，過大的差距只會激起被冷落系所(理學院、外語學院等)的學生的反彈。

### 4. A04 學生：

上課教室目前都已經全面 e 化，對學習有相當大的幫助。但是身為學生的我們，對上課桌椅的狹小有些困擾，這是相當需要改進的。學程的規劃也都有一定的配套及方案，但是限定資格過於死板嚴苛，這也是需要學生及任課教師好好溝通協商的部分。

### 5. A05 學生：

- (1) 全校皆 e 化、無障礙學習環境等。
- (2) 選課限制太多，雙輔修的名額太少。與其限制學生選課門檻，不如由教授在課程的學習上把關，讓有能力的學生能取得學分。

### 6. A06 學生：

- (1) 隨時隨地想學，都可以學，以及取得「想要的資訊」之便利性。
- (2) 能夠滿足自己的需求與期待。

### 7. A07 學生：

- (1) 軟硬體的設備好、自由的學風等。
- (2) 不能滿足需求與期待。

### 8. A08 學生：

- (1) 所謂一個理想的大學學習環境，是有娛樂、休閒、運動、閱讀、便利商店等之校園規劃。
- (2) 校內或校外附近的消費很高，對學生是另一種負擔。體育場所的使用受到限制，不足以應付廣大學生的需求，例如重量訓練室、舞蹈教室等。

(四)政大在提出『邁向國際一流大學與頂尖研究中心』的相關政策之後，您覺得在大學部學生的學習環境方面有哪些具體的改善？此與您個人的實際認知或期待之間是否有落差？

1. A01 學生：

- (1)這兩年校內學習環境，感覺有一些改變，但希望能有更大幅度。
- (2)現在大學生補習的風氣非常猖獗，有「重返南陽街」的趨勢，這些可能都是受到教學品質低落與研究所考試方式的影響。
- (3)目前，大學畢業生以繼續升學或延畢居多，較少有準備好面對社會就業的信心。雖然對未來要做什麼沒有具體想法，但希望在學階段能夠學習更多。

2. A03 學生：

- (1)內容上感受不到太多的改善，但外在設備確實有改善，如研究大樓及數位學習網。但對於山上的藝文中心、全家等商店都關閉，無疑是讓在山上上課的學生必須為了填飽肚子而來回奔波於山上、山下之間。
- (2)一直以來都只有聽到「口號」而已，所以並無太多期待或認知。

3. A04 學生：

- (1)邁向國際當然是努力的目標，但是實質上並沒有看到可以稱得上頂尖大學的相關配套，校方如果要認真做，要從全方位的制度著手進行。
- (2)政大以全人文為導向，這是可以驕傲的一點。但政大學生對整體的教育走向還是欠缺多元化的訓練。

4. A04 學生：

提昇學生外語的學習與應用能力。

(五)您對政大在『以學生需求為中心之優質學習及成長環境』、『培養學生具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人』等政策規劃方面，有哪些期望或可以提供校方在推動參考的寶貴建言？

1. A01 學生：

- (1)教學資源的新舊平台需要儘速地整合起來。
- (2)目前，國際教育交流中心有許多的外籍學生，但較少與校內學生有彼此接觸或交流的機會。學校應該嘗試突破此現況，除社科院 Language Village 之外，建議可以從宿舍著手，例如可以多辦一些 social party 性質的聚會活動等，以增加學生國際視野或未來競爭優勢。
- (3)商學院英語授課的課程比較多，但其他院系較少(例如社科院等)，學校可以增加相關課程數目，以吸引更多想要提昇英語能力或喜歡自我挑戰的學生來選讀。

2. A03 學生：

期望學校能先從各院設備先一視同仁做起吧。

3. A04 學生：

政大學生在此方面都有一定的認知和水平，也都有相當程度的國際視野，今年引入的許多外籍學生，這是相當值得讚許的一點，但是國際化的負面就是崇洋，對本土概念的根植是我們需要再加強的。

4. A05 學生：

若以學生需求為中心，是否應著重在大學部而非 EMBA、IMBA 等少數學生。學生社團場地不夠用，商學院卻不斷翻新，大門前的機車停車區無遮雨棚，後山的停車區亦未詳細規劃，對於大多數大學部學生並不有利。

## 第八節 綜合討論

### 一、大學部學生之相關學習經驗概況與差異

- (一) 整體大學部學生有修輔系或學程經驗的占三成左右，轉系與雙主修者較少(9.1%：15.2%)，大三學生的轉系、修輔系、雙主修與修學程等比例為 1.2%、6.9%、3.0%與 6.6%。女生修輔系、雙主修、修學程等比例明顯高於男生，社科院學生轉系、修輔系、雙主修等比例較其他學院為高，修學程則以商學與傳播兩院學生較多。各年級學生在轉系或修學程的比例是一致的，但修輔系或雙主修以大二學生較多。彭森明、謝小芬、劉淑蓉、陳舜芬、沈宗瑞(2006)分析台灣高等教育資料庫數據發現，公立大三學生轉系、修輔系與雙主修的比例是 3.5%、7.1%與 2.9%，全體大三學生修學程(教育與其他)的比例是 12.7%。可見本校學生轉系或修學程的情況較少，其原因為名額不多或門檻過高，值得進一步探討。而女學生與社科院學生比例較高，顯示其對第二專長之需求動機較強。大二學生較常開始面臨修輔系或雙主修等抉擇，並且學程相關資源集中在特定學院，學校相關單位應注意這些趨勢發展，除積極提供學生相關協助，並多開放轉系、修輔系、雙主修與修學程等名額，並設法降低門檻，以充份滿足有相關學習需求的學生。
- (二) 近四成學生有上過有優質 TA(教學助理)帶領之通識課程，其中以社科院學生與大二學生的比例較高，另外亦有 14 位學生表達出增設更多優質 TA 帶領的相關討論課程之看法，但也期望最好能慎選有相關經驗的博/碩士生來帶領。因此，本校負責此方案之教學發展中心可再多增加編列相關補助經費，以及鼓勵不同院系老師提出申請計畫，並建立 TA 的培訓認證制度。不僅針對大班教學的課程，也普遍推廣到其他學院與年級的通識或一般、專業等課程，以有效提昇教學的品質與成效。
- (三) 近四成學生曾經選修英語授課科目，有國際交換學生(3.7%)經驗者則不多，兩者均以商學院學生比例較高，外語學院學生有國際交換學生經驗的比例亦較高。另外，大四學生有國際交換學生經驗的比例較高(1.5%)，其次是大二與大三學生(0.9%)。以上結果接

近彭森明等(2006)的研究發現，全體大三學生曾參加海外遊學方案(如交換學生)之比率為 1.2%，公立大三學生的比率是 1.4%。由此可見，本校不少大學部學生已具備相當國際視野與外語能力，尤以商學院學生最佳。然而，總計 134 位學生在問卷中有表達出期望學校能多提供赴國外短/長期進修(如遊學、留學、交換學生等)的機會，而不是只限於特定院系學生。這凸顯各學院學生相關學習資源與發展機會不均的問題，值得校方加以重視與謀求有效解決之道。另外，因為國際交換學生衍生出的相關問題(如延畢、生涯轉換等)，亦需要及早研擬因應與配套措施。

(四)約 1/4 學生有必修科目不及格之經驗，兩成則曾經使用過校方新近創立的學資中心所提供的課業輔導服務。其中，男生、商學院或大四學生的必修科目不及格比例明顯較高，但使用課業輔導的比例則是女生、商學院或大二學生明顯較高。另外，有 28 位學生在問卷中也反映目前課業輔導服務為特定學院學生使用的情形。根據教育部統計處(2005)的調查結果，公立大學學生認為課業壓力重之比例(44.14%)高於私立學校(38.20%)，另外四成的公立大學學生認為有課業的困擾。相較之下，本校大學部學生的課業壓力或困擾似乎不是很高，但實際情形仍有待進一步深入瞭解。單就性別與年級來看，男性與大四學生是屬於有較高課業困難且沒有被協助到的一群人，因此可以列為教學發展中心相關課業輔導服務未來拓展的重要對象。再者，雖然商學院必修科目的困難度可能較高，但其學生也較懂得利用課業輔導相關資源，或是教學發展中心提供較多商學院之輔導科目，故可以再依據不同學生(甚至僑生、外籍生等)的實際需求，增加其他學院的輔導科目數。

(五)近八成學生有參加校內社團(含系學會)經驗，此比例遠高於教育部統計處(2005)的調查結果，約有四成的公私立大學學生參加學校的社團。可見本校大學部學生對社團活動的參與度較高，這或許可以說明政大學生將參加社團活動視為是一項重要的學習經驗或過程，尤其是商學與社科兩院學生。另外，也有不少學生(35 位)建議校方能更加重視與具體扶助各社團的多元發展，並鼓勵學生多參與社團相關活動。



- (六)約一成學生有申請就學貸款的經驗，各年級學生的比例是 3.0%、3.8%、2.3%與 3.0%，女生多於男生，各學院申請比例無明顯差異。根據彭森明(2007)調查全國大專院校應屆畢業學生之結果，其就學期間曾申請就學貸款的比例為 28.16%，而公立大學學生的比率是 18.1%。陳佩英、蔡虹音(2006)分析台灣高等教育資料庫數據，大一與大三學生申請就學貸款的比例均為 21%左右，且女多於男。教育部統計處(2005)的調查發現，公立大學學生申請助學貸款的比例是 15.02%。綜合以上結果，可以看出本校大學部學生申請就學貸款的情形遠低於國內其他公立大學。雖然如此，學校仍需關注這些有經濟困難的大學部學生在各項學習現況、壓力或發展問題。
- (七)約近 1/4 的學生有使用諮商中心提供心理測驗之經驗，其中以社科與商學兩院學生的比例較高，以及大一學生占較多比例。另外，也有十幾位學生表達學校可以透過心理測驗、通識課程、講座或座談會等方式，以協助大一新生或其他各年級學生瞭解自我與系所前景，以及如何規劃未來出路、生涯發展與人生方向。由以上結果顯示，本校諮商中心的心理測驗相關資源有被少數學院與特定年級使用的現象，未來可以逐漸拓展至其他不同學院與年級的部份，並且能進一步與學生職涯發展中心的相關服務(例如全人發展與自我管理系統、求職求學諮詢、推廣第二專長、講座活動等)做整合。

## 二、教學發展中心提供課業輔導服務之現況與成效

- (一)九十四學年度第二學期提供 10 個課輔科目(商學院占多數)，其中「微積分」平均輔導人次最多，「中級會計學」次之，「高級會計學」再次之。如進一步分析課輔科目之全校修課學生人數，以「經濟學」人數最多，「初級會計學」其次，「統計學」再次之。這些課輔科目在此學期之成績不及格率以「高級會計學」占最高，其次為「微積分」，第三是「統計學」。再者，各科輔導人次與不及格率之間並無明顯相關性存在。

(二) 九十五學年度第一學期提供 17 個課輔科目，雖商學院仍占多數，但已明顯減少。此學期以「微積分」平均輔導人次為最多，「高級會計學」次之，「總體經濟學」再次之。課輔科目之全校修課學生人數，以「經濟學」最多，「初級會計學」次之，第三是「民法概要」。這些課輔科目在此學期之成績不及格率仍以「高級會計學」最高，「微積分」其次，第三是「統計學」。而且，各科輔導人次與不及格率之間有顯著的正相關存在，也就是輔導人次愈高的科目，其不及格率就愈高。因此，是否表示愈困難的課程，實際上學生來使用的課輔的人次也愈多，應可進一步探究。再者，與前一學期相較之下，雖然此學期課業輔導學生人次減少約四成，但卻比較能夠符合有學習困難的學生需求。

### 三、大學部學生使用學習相關服務或資源之頻率分析

(一) 近四成學生經常使用各圖書館閱覽室，但經常使用圖書館底樓悅讀區(自習或準備考試)的比例則較低(約兩成)。如進一步分析，男性、法學院、大四或非住校學生使用圖書館閱覽室的頻率明顯較高，各年級學生經常使用圖書館閱覽室的比率為 40.5%、35.8%、37.1%與 41.4%。圖書館底樓悅讀區方面，法學院或住校學生使用頻率明顯較高，但沒有年級上的顯著差異。本校大學部學生經常使用圖書館的各項比例均遠高於國內台灣高等教育資料庫相關分析所得之結果，例如陳舜芬、陳素燕、曾正宜(2005)指出大三學生經常去圖書館的比例只占 17.7%。劉淑蓉(2005)發現公私立大學的大三學生「經常」利用圖書館者為 20%。彭森明等(2006)研究顯示全體大三學生「經常」去圖書館的比率是 16.5%，而公立一般大學大三學生的比率為 23.5%，並且是女多於男。

(二) 近九成學生「從不」及「很少」使用校方新近創立的學資中心所提供的課業輔導相關服務或空間資源，使用頻率沒有性別差異，但商學院學生使用頻率明顯較高，大一學生則明顯較低。如一之(四)的分析結果，目前本校大學部學生使用學資中心的課輔服務或相關空間資源等頻率很低，而且服務集中在特定學院與年級的學生。因此，課業輔導科目類別可再拓展至不同學院與年級，並且改善服務品質與成效，以及運用各種宣傳管道，提高服務的能見度，讓更多有課業協助需求的學生願意來使用這項學習資源。

- (三)約八成左右學生「從不」及「很少」使用學生職涯發展中心相關個人化服務或主題式講座，不過女生或大四學生的使用頻率明顯較高，傳播學院學生則為較少使用的一群。以上結果接近教育部統計處(2005)的調查結果，公私立大學學生認為有升學就業困擾的比例是 26.55%(約 1/4)。雖然本研究此次並無深入調查本校大學部學生的升學就業困擾概況，但仍可以與學生使用職涯發展中心相關服務的頻率相對照。另外，本校職涯發展中心服務較集中在單一性別與特定年級的現象，但男生與一至三年級學生亦有相關專業定向、實習機會、升學考試、就業謀職、職涯發展等重要問題，亟需學校來提供具體協助。
- (四)有近四成的學生「經常」及「極常」使用電子計算機中心各項數位學習相關資源，而且男生、社科院或非住校學生使用頻率明顯較高。由此可見，本校大學部學生平常使用到電子計算機中心各項數位學習相關資源的頻率不低，尤其是男性、社科院、非住校等學生。相對上，女性或其他學院等學生使用頻率不高的原因，值得進一步探討，以提供電子計算機中心改善各項數位學習相關資源之參考。
- (五)高達一半的學生「從不」及「很少」使用其院系所提供的研討室或討論區域，但男生、教育與理學兩院、大四或非住校學生使用頻率明顯較高。針對以上結果，大四學生是否因為準備升學考試或畢業相關事務等因素，而對研討室或討論區域有較高的使用需求值得進一步探討。另外，目前各院系是否已有提供大學部學生專用的研討室或討論區域，這也是校方應該加以重視與解決的問題。

#### 四、全體及不同特性的大學部學生對校園內學習環境之期待與實際認知之概況與差異

- (一)多數學生覺得非常重要的八個學習環境項目，依序為「能按興趣選修本系或外系的課」、「教師有優良教學方法與技巧」、「提供校內住宿空間」、「圖書館閱讀或自修區是舒適與安靜的」、「選課機會公平性」、「學校宿舍環境能舒適安靜」、「各圖書館有豐富藏書

量」與「每學期開課數能配合學生選課需求」。另外，多數學生覺得不太滿意的八個學習環境項目，分別為「各院系教學資源平均分配」、「能修到喜歡的通識課程」、「提供校內住宿空間」、「提供校內或室內體育場地」、「能按興趣選修本系或外系的課」、「學校宿舍環境能舒適安靜」、「學校與民間廠商合辦實習計畫」與「提供與外籍學生之間的交流機會或平台」。根據王淑懿、彭森明(2006)分析高等教育研究中心之大三抽樣學生問卷資料發現，多數學生(51%以上)對「校園生活品質」、「校園居住品質」、「各項能力發展」以及學校提供的「課程相關事項」表示不滿意。整體而言，本校大學部學生認為在學校宿舍的足夠床位與舒適安靜、能依興趣選修課程等是他(她)們最重視且最不满意的項目，另外在各院系教學資源平均分配方面，也普遍存在不滿意的看法，在本調查問卷之開放題結果中亦有 153 位學生提出類似的心聲。

(二)如以前項四之(一)的結果，進一步分析其重要性與滿意度的排序差異，多數學生非常滿意學校在「教師的研究能力或成果」、「課程有數位教學設計與媒體應用」、「課程中能夠安排小組討論的機會」、「課程有網路討論區或相關互動資源」、「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」、「提供全人發展與自我管理系統」等學習環境上的做為，但這些目前為頂尖大學計畫評鑑、教學發展中心與職涯發展中心所重視或提供的主要項目卻不是學生們認知上重要性很優先的項目。另外一方面，多數學生真正認為重要的學習環境項目，例如「能按自己的興趣選修本系或外系的課」、「提供校內的住宿空間」、「能修到自己喜歡的通識課程」、「學校宿舍環境能舒適安靜」、「各院系教學資源能公平分配」、「選課機會具有公平性」等，但學校在這些課程規劃或學習設施項目上的作為卻是學生們評價較不滿意的。因此，可見學校與大學部學生之間對於學習環境項目的優先順序看法有明顯的歧異。

(三)全體大學部學生對校園內學習環境之重要與滿意程度平均數排序評定之間有顯著負相關存在，此表明重要程度評定愈高的項目，其滿意程度評定愈低。而且，重要與滿意程度平均數排序評定不具一致性，顯示大學部學生對理想學習環境的期待與實際認

知之間具有明顯差距。可見本校在大學部學生的學習環境方面，仍有諸多可改善的地方，此結果已回答本研究目的(三)所欲探討的部份，並與王淑懿、彭森明(2006)之研究結果相同，其在高等教育研究中心大三學生問卷資料分析中，呈現目前台灣大專院校的學生對各項指標的評鑑，並比較八類型學校在各項指標的差異，最後發現許多學生對各項學習環境的滿意度不高，顯示校院之實際環境狀況與學生的期望有相當程度的落差。

(四)課程規劃方面：多數學生覺得「能按興趣選修本系或外系的課」、「選課機會公平性」與「每學期開課數能配合學生選課需求」等三項是非常重要的，但覺得不太滿意的項目也有「能修到喜歡的通識課程」、「能按興趣選修本系或外系的課」、「開放第二專長選修機會」、「學校能彙整與公告各學程內容」、「每學期開課數能配合學生的選課需求」、「選課機會公平性」與「開放跨校選課的選修機會」等七項。在國內台灣高等教育資料庫之相關研究也有類似的結果，例如謝小芬、沈宗瑞(2006)因素分析指出，大三學生在課程方面較重視「對課程多樣化滿意程度」與「對主修領域的課程規劃滿意程度」。彭森明等(2006)研究顯示，多數大三學生認為「資訊、傳播類」的通識課程對其專業有所幫助的比例最高(49.9%)。彭森明等(2006)與張德勝、宋孜孜(2005)等發現，約有1/4比例的公立一般大學大三學生對其「主修領域的課程規劃」與「系上選課規定」等情形是覺得「非常不滿意」或「不滿意」的，尤其「系上選課規定」的滿意度較低。王淑懿、彭森明(2006)分析指出，高達五成的公立一般大學大三學生對「課程相關事項」的滿意程度是「不滿意」或「非常不滿意」。由以上綜合結果，可看出，本校或其他公立大學的大學部學生均比較重視其學校的課程規劃方面的狀況，而且大部份是不太滿意的。因此，校方應設法積極改善，讓多數學生能按自己的興趣選修本系或外系的課，並且改革選課制度或系統，使其具有公平性，以及學校每學期開課的總數能儘量配合或滿足學生選課的需求，而不致有選不到課之情事發生。

(五)教學品質方面：多數學生只覺得「教師有優良教學方法與技巧」是非常重要的，其次覺得「課程內容豐富」、「結合實務應用的課

程內容設計」、「系上課程由專任老師授課」、「授課老師願意與學生有課外的討論與接觸」、「教師提供學生參與研究機會」、「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」、「大班教學課程的數量應有限制」、「提供小班教學的課程」與「教師的研究能力或成果」等九項也是重要的。另外，不太滿意的兩項是「結合實務應用的課程內容設計」與「大班教學課程的數量應有限制」。依據彭森明等(2006)分析顯示，約有三成比例的公立一般大學大三學生對其系上課程多樣化的現況是「非常不滿意」或「不滿意」，而且將近五成比例的學生認為老師會主動關心學生是「非常不符合」或「不符合」的。由此看來，本校或其他公立大學大學部的學生均重視課程內容是否豐富、師生學習互動等的問題，尤其政大學生在教學品質方面是比較看重課程是否能兼顧理論與實務，以及小班教學，但目前學生也不太滿意這兩個項目，頗值得校方去深思與改善的。

(六)學習設施方面：多數學生覺得「提供校內住宿空間」、「圖書館閱讀或自修區是舒適與安靜的」、「學校宿舍環境能舒適安靜」與「各圖書館有豐富藏書量」等四項是非常重要的，其次覺得「大學部學生能有專用且舒適的討論場所」、「各院系教學資源能公平分配」、「提供校內或室內體育活動場地」、「教室硬體設備(燈光、視聽、多媒體、e化)」、「無障礙的學習空間」、「各圖書館有完善視聽設備與影片數量眾多」、「線上自我學習平台(教材上網)」與「提供學期作業或報告之數位製作資源」等八項也是重要的。另外，不太滿意的有「各院系教學資源能公平分配」、「提供校內的住宿空間」、「提供校內或室內體育活動場地」、「學校宿舍環境能舒適安靜」、「大學部學生能有專用且舒適的討論場所」與「無障礙的學習空間」等六項。台灣高等教育資料庫分析研究中也有三份相關滿意度的結果，彭森明等(2006)研究指出，近六成公立一般大學大三學生對於學校提供宿舍數量之滿意程度是「非常不符合」或「不符合」的，宿舍居住環境、運動設施(如籃球場、網球場、游泳池等)、課後學習討論空間等三者的滿意度方面均有近五成學生認為是「非常不符合」或「不符合」。王淑懿、彭森明(2006)分析發現，公立一般大學大三學生對「學校圖書館」、「學校其他

學習設備」及「校園居住品質」的不滿意或非常不滿意之比例分別為 34.2%、31.7%與 60.2%。張德勝、宋孜孜(2005)分析指出，在圖書館服務方面，全體大三學生較滿意的是圖書館閱讀室的舒適與安靜度，滿意度較低的則是圖書館的藏書量。綜合以上結果顯示，本校或其他公立大學學生均重視宿舍居住環境、運動設施或體育場地、課後專用的討論空間等需求，而且這些項目的不滿意的程度也比較高。

(七)學習輔導方面：多數學生都覺得所有的九個學習輔導相關的項目是重要的，尤其是「能選上對自己有用的電腦研習課程」、「高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承」與「大學同學或社團伙伴能在課業方面相互協助」等三項。另外，不太滿意的有「可提供必修科目不及格的後續輔導」、「能選上對自己有用的電腦研習課程」與「困難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導」等三項。根據彭森明等(2006)分析指出，只有四成比例的公立一般大學大三學生相信(選「符合」或「非常符合」者)當其課業上需要幫助，學校行政人員能提供適切的服務，而且約兩成學生認為當學習上有問題時，其知道到哪裡去找資料或向誰去請教之滿意程度是趨向於「非常不符合」與「不符合」的。綜合以上研究結果，可瞭解一般大學生的相關課程協助需求是不低的，但對於提供不及格或困難度較高的科目之課業輔導服務方面是不太滿意的。此課業輔導的問題是否顯示目前課程助教(碩博士班之 TA)的功能不彰，或是有相關需求的學生不知道有何管道可用，頗值得進一步深入探討。

(八)職涯發展方面：多數學生都覺得這十一個職涯發展相關的項目是重要的，尤其「第二專長能力的培養」、「學校與民間廠商合辦實習計畫」與「學校與民間廠商合辦徵才計畫」等三個項目。另外，不太滿意的有「學校與民間廠商合辦實習計畫」與「第二專長能力的培養」兩項。彭森明等(2006)曾分析指出，高達 1/2 的公立一般大學大三學生不確定(選「符合」或「非常符合」者)自己的興趣或能力，以及自己是否選對科系，而且六成左右學生在選擇主修科系前，並沒有(選「符合」或「非常符合」者)多方瞭解各個

不同的領域，另外則有 56.3%的學生不清楚(選「符合」或「非常符合」者)自己畢業後要做什麼。由以上綜合結果顯示，目前一般大學生比較不能確定自己的興趣或能力，而且對於就讀科系與未來發展等瞭解不多，這是值得重視的警訊。因此，本校大學部學生希望學校能協助學生培養第二專長能力，以及與民間廠商合辦實習計畫，但這些項目上的做法卻是學生不太滿意的。

(九)國際化方面：「提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會」、「學校要國際化」與「提供學生參與國際性活動的機會」等是多數學生較看重的項目，但多數學生覺得「提供與外籍學生之間的交流機會或平台」、「提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會」、「提供外語學習的校內資源(圖書或數位)」與「提供學生參與國際性活動的機會」等四項是不太滿意的。由此看來，多數學生在國際化方面比較看重能夠有機會赴國外短期進修、專業實習或參與國際性活動等，但這些又是學生覺得不太滿意的項目。

(十)不同性別方面：在「學校宿舍環境能舒適安靜」項目，女學生的滿意程度明顯高於男學生。其次，在「提供學習困擾與壓力因應之協助」項目，女學生的滿意程度亦明顯高於男學生。另外，在「提供生涯規劃或職業性向方面之心理測驗活動」項目，女學生的滿意程度也明顯高於男學生。以上結果顯示，男生宿舍的環境相關問題，值得校方進一步瞭解及改善。一般來說，男生的求助比例是較低的，但並不代表他們沒有或只有較低的協助需求。教學發展中心、學生職涯發展中心、心理諮商中心等單位可以深入探討男學生對於相關服務之滿意度明顯較低的真正原因，以提供未來相關服務改善之具體參考。

(十一) 不同學院方面：

1. 商學院：多數學生對於「各院系教學資源能公平分配」、「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」、「無障礙的學習空間」、「可提供必修科目不及格的後續輔導」、「學校與民間廠商合辦實習計畫」、「院系要國際化」、「教師要國際化」、「增加外語授課的課程比例」、「提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會」等九個項目有明顯較高的滿意度。



2. 文學院：多數學生對於「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」、「能按自己的興趣選修本系或外系的課」、「能修到自己喜歡的通識課程」、「教師有優良的教學方法與技巧」、「系上課程由專任老師授課」、「老師能主動對學生課業狀況關心與協助」、「學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係」、「可提供必修科目不及格的後續輔導」、「學校與民間廠商合辦實習計畫」、「教師要國際化」等十個項目有明顯較高的滿意度，但對「無障礙的學習空間」等之滿意度則較低。
3. 法學院：多數學生對於「選課機會具有公平性」、「系上課程由專任老師授課」、「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」、「困難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導」等四個項目有明顯較高的滿意度。
4. 社科院：多數學生對於「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」、「可提供必修科目不及格的後續輔導」等兩個項目有明顯較高的滿意度。
5. 理學院：多數學生對於「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」、「學校與民間廠商合辦實習計畫」等兩個項目有明顯較高的滿意度，但對「可提供必修科目不及格的後續輔導」有較低的滿意度。
6. 外語學院：多數學生對於「提供小班教學的課程」、「學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係」等兩個項目有明顯較高的滿意度，但對「各院系教學資源能公平分配」、「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」等兩個之滿意度則較低。
7. 教育學院：多數學生對於「學校與民間廠商合辦實習計畫」項目有明顯較高的滿意度，但對「院系要國際化」有較低的滿意度。
8. 傳播學院：多數學生對於「可提供必修科目不及格的後續輔導」項目有明顯較高的滿意度，但對「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」、「能按自己的興趣選修本系或外系的課」、「能修到自己喜歡的通識課程」、「選課機會具有公平性」、「困難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導」、「學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係」等六項有較低的滿意度。

9. 國務院：多數學生對於「開放第二專長選修的機會」、「教師有優良的教學方法與技巧」、「系上課程由專任老師授課」、「結合實務應用的課程內容設計」、「提供小班教學的課程」、「高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承」、「老師能主動對學生課業狀況關心與協助」、「教師要國際化」、「增加外語授課的課程比例」、「提供學生參與國際性活動的機會」、「提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會」等十一項有較低的滿意度。

(十一) 不同年級方面：

1. 一年級與四年級：大一學生對「結合實務應用的課程內容設計」、「學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係」、「可提供必修科目不及格的後續輔導」、「提供學習困擾與壓力因應之協助」、「提供專業求職、求學與職涯發展諮詢顧問制度」等五項目有明顯較高滿意度。大四學生對於「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」、「能按自己的興趣選修本系或外系的課」、「能修到自己喜歡的通識課程」、「開放第二專長選修的機會」、「提供專業求職、求學與職涯發展諮詢顧問制度」等五項有明顯較高的滿意度。
2. 二年級與三年級：多數學生對於「選課機會具有公平性」項目有明顯較高的滿意度。與大一、大四學生相較下，二、三年級學生似乎對政大學習環境的項目有較少滿意度，此原因可能是大二、大三學生的需求特性不是很明顯，以致校方比較無法掌握其需求主題，以提供其相關單位之擬定政策或方案規劃等具體參考。

(十二) 不同入學方式方面：在「高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承」項目，考試分發、推甄、申請入學等學生的滿意度均明顯高於轉學生。

## 五、全體及不同特性大學部學生對校園內學習環境之整體滿意程度分析

(一) 整體方面：多數學生(75%)對於在政大的學習環境是趨向於「覺得有點滿意」及以上的評價，此結果與國內相關研究結果接近。例如，彭森明(2007)全國大專院校調查指出，公立一般大學應屆畢業生對學校的整體評價為「滿意」的比例占最多(62.53%)。彭

森明等(2006)研究指出，高達 82.6%的公立一般大學大三學生對於學校的整體評價是「還好」或「非常好」。張德勝、宋孜孜(2005)分析顯示，全體大三學生對學校整體的評價接近「滿意」。謝小苓、沈宗瑞(2006)以台灣高等教育資料庫大三學生樣本之研究顯示，如以「你會推薦他人就讀這所學校嗎？」作為其對學校總體評價的指標，有高達 67.5%的學生相當肯定自己的學校(選「也許會」或「絕對會」者)。

- (二) 預測方面：如進一步以逐步迴歸分析，可發現，除「學習輔導」與「職涯發展」之外，「課程規劃」、「教學品質」、「學習設施」、「國際化」等四個面向均能有效預測本校大學部學生對政大學習環境的整體滿意度，而且「學習設施」與「課程規劃」具有較佳的預測力。此結果與四之(二)的發現相呼應，顯見校方在「學習輔導」或「職涯發展」相關作為上的努力與成效跟大學部學生對政大學習環境的整體滿意度之間沒有關係，也就是學校做的事情並不是學生心中真正想要的。就學生長期發展而言，這是頗值得校方去加以深思與面對的嚴肅問題。
- (三) 性別方面：男女學生對政大學習環境之整體滿意程度看法是一致的，基本上沒有差異存在。
- (四) 學院方面：商學院與教育學院的整體滿意度最高，而傳播學院與國務院則較低。
- (五) 年級方面：大四與大一學生對政大學習環境之整體滿意度明顯高於大二、大三學生。此與前項不同年級學生對各學習環境項目明顯滿意度較高的結果相同，以政大各項與整體學習環境來看，大四與大一學生是明顯比較滿意的一群。因此，學校未來可以將相關學習的資源重心亦放在大二或大三學生身上，使其同樣能感受到校方的用心與努力。
- (六) 入學方式方面：考試分發、推甄、申請入學、轉學、僑生等不同入學方式的大學部學生對政大學習環境整體滿意程度看法是一致的，沒有差異存在。此結果與王秀槐(2006)研究發現，其分析高等教育資料庫大一新生調查資料顯示，愈依據自我興趣與能力選擇科系者，對科系與學校的確定度與滿意度愈高，另外經由推甄申請管道者較考試分發入學者更為確定與滿意其科系選擇。

## 六、 大學部學生對如何建構以學生需求為中心之優質學習及成長環境之看法

較多學生認為在建構以學生需求為中心之優質學習及成長環境方面，學校可做到「傾聽學生聲音與真正需求，建立良好溝通管道或平台」、「落實各院系間平等對待及資源均衡」、「改良選課制度，讓學生更容易選到想修或必修的課程」、「預算配置透明化，經費使用合理化，真正運用在改善學習環境方面」、「定期針對各院系與年級學生，進行學習環境需求調查」、「改善教室空間與設備，充實學校整體與各院系硬體資源」、「提供學生良好住宿環境」、「提昇各院系師資的充足性、教學技巧、優質性、多元性、國際聲望、專業能力或實務經驗」、「增加學生與學校之間較正式、直接、便利的對話窗口或溝通機會」、「圖書館應增購不同藏書與相關資源設備」、「多提供大學部學生個人的自修場所與討論空間」等項目。另外，其他還有院系選課門檻、落實教學評鑑、發展第二專長、行政人員效率或態度、各院系課輔需求、教學與研究並重、多關心學生、運動設施及體育場地、注重教學內容、重視學生組織及參與學校決策、改革通識課程、學習資源訊息、課程結合實務與產業、多元實習機會、師生互動或討論、強化數位學習平台(e化)、大一新生或其他學生協助需求、優質 TA 相關討論課程、圖書館閱讀環境、校園閱讀風氣、小班教學、重視教學意見調查、嚴格評分、重視學生五育發展、凝聚學生向心力、落實導師制度、鼓勵學生參與研究、證照課程、校園人身安全、多元學習評量、學生心理發展等方面之建議。綜合以上結果，本校大學部學生提供了諸多具有建設性的相關寶貴看法，並且充分支持與印證許多學習環境項目重要性或滿意度的量化結果。因此，學校可以更加瞭解學生的真正心聲，能確實以學生的立場與需求角度為出發點，逐步落實學生所看重的均衡院系資源、改良選課制度、經費運用合理化、改善硬體設備、提昇宿舍環境、加強師資及教學品質、增加溝通管道、增添圖書資源、提供自修場所與討論空間及其他相關的優質學習及成長之需求。

## 七、 大學部學生對如何培養學生具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人之看法

較多人認為學校可以「舉辦各種相關講座與活動」、「開設相關必修或通識課程」、「多提供學生赴國外短/長期進修、交換學生、實

習、參與國際活動與研討會等名額機會及經費補助」、「增加英語全程授課與外語必選修課程或第二外語課程」、「增加本國學生與校內外籍學生的接觸、交流、課程討論或各種活動等機會」、「加強與民間企業或 NPO 機構之產學合作，多開設相關實務課程，並積極為學生爭取實習機會」、「從學校及師長本身開始做起，才能教化與影響學生」、「舉辦各種藝文、展演、電影、公益等活動」、「扶助學生社團的多元發展」、「定期提供國際最新資訊，幫助學生掌握現今國際脈動」與「多與國內外大學長期交流，並建立國際接軌平台(如締結姐妹校、學術合作、雙聯學位、師生交流、線上授課等)」。另外，其他方面還有通識教育品質與多元、各院系交流及整合、學生自律與主動學習、全校或各院系相關競賽、學生多關心社會弱勢、學生品德教育、舉辦國際性演講或研討會、增加外籍生人數與提高其入學門檻、培養獨立思考能力、增聘外籍教授、多開放外語學習資源或課程、簡要與統整相關訊息、增闢理工知識(如自然科學、科技資訊、數理邏輯等)學習管道、推廣創意學堂、加強社區互動關係、多元閱讀環境、多與外校交流、激發學生熱情、因應社會變遷與國際趨勢、校際選課便利性、學生自發性組織(含論壇或團體)等建議。以上結果顯示，本校大學部學生積極表達對如何成為新世紀領導人的不同寶貴看法，並且支持了一些學習環境項目重要性或滿意度的量化結果。其中，學生在「如何培養國際觀與多元文化視野」的看法最多，顯見在這方面的需求較為強烈，例如出國長/短期進修(交換學生)、參加國際活動或會議、增加英語授課或外語課程、與校內外籍學生多接觸、獲得國際資訊等。其次在「人文關懷」方面，多數學生建議可藉由各種講座、活動、課程、社團等方式來培養，讓政大學生在未來能成為具備人文素養的新世紀領導人。一般來說，理工型的頂尖大學學生較缺乏人文方面的素養，這與國內唯一以人文社會科學領域為發展重點的本校學生有很大差異之處。陳舜芬、張傳琳(2004)就曾進行台灣聯合大學系統之中央、交通、陽明、清華等四校大學生的校園經驗與學習成果之調查，發現全體大學部學生的校園參與經驗以電腦及資訊技術較高，但在與教師相處，以及社團參與的經驗明顯不足；四校大學生感受到的校園環境均較強調專業發展，較不注重多元發展；四校大學生在學習成果方面以專業能力及自我發展較佳，但人文素養方面明顯偏低。另外，「專業創新」方面，本校多數大學部學生非常期待理論能與實務結合，並且有更多的實習機會，這樣的看法跟先前相關量化結果是相吻合的。

## 第五章 結論與建議

### 第一節 結論

本研究透過班級與擺攤施測、網路問卷等方式，調查 2602 位本校(政治大學)大學部一至四年級學生的相關學習經驗、使用學習相關服務或資源之頻率、對校園內 64 個學習環境項目的期待與實際認知、整體滿意程度等現況，並分析比較其差異情形。另外，進一步瞭解教學發展中心提供課業輔導服務之現況與成效，以及徵求學生發表對「建構優質學習及成長環境」與「培養學生具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人」的看法，最後歸納做為校方在未來制定與大學部有關之政策時的參考。

根據前述的分析結果，本研究之重要發現可摘要如下：

- 一、 大學部學生之相關學習經驗概況與差異
  - (一) 全體大學部學生修輔系或學程等經驗者占三成，轉系與雙主修則較少。女生修輔系、雙主修、修學程等比例明顯較高，社科院學生轉系、修輔系、雙主修等比例較高，修學程則以商學與傳播兩院學生較多。各年級學生在轉系或修學程的比例沒有差異，但修輔系或雙主修以大二學生居多。
  - (二) 近四成學生上過有優質 TA(教學助理)帶領之通識課程，以社科院學生與大二學生比例較高。
  - (三) 近四成學生曾經選修英語授課科目，有國際交換學生經驗者則不多，兩者均以商學院學生比例較高，外語學院學生有國際交換學生經驗的比例亦較高。另外，大四學生有國際交換學生經驗的比例也比較高。
  - (四) 約 1/4 學生有必修科目不及格之經驗，兩成曾經使用過校方新近創立的學資中心所提供的課業輔導服務。其中，男生、商學院或大四學生的必修科目不及格比例明顯較高，使用課業輔導的比例則是女生、商學院或大二學生明顯較高。

- (五) 近八成學生有參加校內社團(含系學會)的經驗。
- (六) 約一成學生有申請就學貸款經驗，各學院申請比例無明顯差異。
- (七) 近 1/4 的學生有使用諮商中心提供心理測驗之經驗，以社科與商學兩院學生的比例較高，大一學生占較多比例。

## 二、教學發展中心提供課業輔導服務之現況與成效

- (一) 九十四學年度第二學期提供 10 個課輔科目(商學院占多數)，以「微積分」平均輔導人次最多，「中級會計學」次之，「高級會計學」再次之。如進一步分析課輔科目之全校修課學生人數，以「經濟學」人數最多，「初級會計學」其次，「統計學」再次之。這些課輔科目在此學期之成績不及格率以「高級會計學」占最高，其次為「微積分」，第三是「統計學」。再者，各科輔導人次與不及格率之間並無明顯相關性存在。
- (二) 九十五學年度第一學期提供 17 個課輔科目，雖商學院仍占多數，但已明顯減少。此學期以「微積分」平均輔導人次為最多，「高級會計學」次之，「總體經濟學」再次之。課輔科目之全校修課學生人數，以「經濟學」最多，「初級會計學」次之，第三是「民法概要」。這些課輔科目在此學期之成績不及格率仍以「高級會計學」最高，「微積分」其次，第三是「統計學」。而且，各科輔導人次與不及格率之間有顯著的正相關存在，也就是輔導人次愈高的科目，其不及格率就愈高。

## 三、大學部學生使用學習相關服務或資源之頻率情形

- (一) 近四成學生經常使用本校各圖書館閱覽室，但經常使用圖書館底樓悅讀區(自習或準備考試)的比例則較低(約兩成)。男性、法學院、大四或非住校學生使用圖書館閱覽室的頻率明顯較高。圖書館底樓悅讀區方面，法學院或住校學生使用的頻率明顯較高，但沒有年級上的顯著差異。
- (二) 近九成學生從不或很少使用校方新近創立的學資中心所提供的課業輔導相關服務或空間資源，使用頻率也沒有性別差異，但商學院學生使用頻率明顯較高，大一學生則明顯較低。

- (三) 約八成左右學生從不或很少使用學生職涯發展中心的相關個人化服務或主題式講座，女生或大四學生的使用頻率明顯較高，傳播學院學生則為較少使用的一群。
- (四) 有近四成的學生經常或極常使用電子計算機中心各項數位學習相關資源，而且男生、社科院或非住校學生的使用頻率明顯較高。
- (五) 高達一半學生從不或很少使用其院系所提供的研討室或討論區域，不過男生、教育與理學兩院、大四或非住校學生的使用頻率明顯較高。

#### 四、全體大學部學生對校園內學習環境之期待與實際認知之概況與差異

- (一) 多數學生認為「能按興趣選修本系或外系的課」、「教師有優良教學方法與技巧」、「提供校內住宿空間」、「圖書館閱讀或自修區是舒適與安靜的」、「選課機會公平性」、「學校宿舍環境能舒適安靜」、「各圖書館有豐富藏書量」與「每學期開課數能配合學生選課需求」等八項是非常重要的。
- (二) 多數學生覺得不太滿意的是「各院系教學資源平均分配」、「能修到喜歡的通識課程」、「提供校內住宿空間」、「提供校內或室內體育場地」、「能按興趣選修本系或外系的課」、「學校宿舍環境能舒適安靜」、「學校與民間廠商合辦實習計畫」與「提供與外籍學生之間的交流機會或平台」等八項。
- (三) 全體大學部學生對 64 個校園內學習環境的項目之重要與滿意程度平均數排序之差距值最大的前五項依序為「教師的研究能力或成果」、「課程有數位教學設計與媒體應用」、「課程中能夠安排小組討論的機會」與「課程有網路討論區或相關互動資源」、「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」、「提供全人發展與自我管理系統」等。另外，差距值為負數但絕對值最大的前五項依序為「能按自己的興趣選修本系或外系的課」與「提供校內的住宿空間」、「能修到自己喜歡的通識課程」、「學校宿舍環境能舒適安靜」、「各院系教學資源能公平分配」、「選課機會具有公平性」等。



- (四) 全體大學部學生對 64 個校園內學習環境的項目之重要與滿意程度平均數排序評定之間有顯著負相關存在，此表明重要程度評定愈高的項目，其滿意程度評定愈低。而且，重要與滿意程度平均數排序評定不具一致性，大學部學生對理想學習環境的期待與實際認知之間具有明顯差距。
- (五) 教學品質方面：多數學生只覺得「教師有優良教學方法與技巧」是非常重要的，而不太滿意的兩項是「結合實務應用的課程內容設計」與「大班教學課程的數量應有限制」。
- (六) 學習設施方面：多數學生覺得「提供校內住宿空間」、「圖書館閱讀或自修區是舒適與安靜的」、「學校宿舍環境能舒適安靜」與「各圖書館有豐富藏書量」等四項是非常重要的，而不太滿意的有「各院系教學資源能公平分配」、「提供校內的住宿空間」、「提供校內或室內體育活動場地」、「學校宿舍環境能舒適安靜」、「大學部學生能有專用且舒適的討論場所」與「無障礙的學習空間」等六項。
- (七) 學習輔導方面：多數學生沒有覺得有非常重要的學習輔導相關項目，但不太滿意的有「可提供必修科目不及格的後續輔導」、「能選上對自己有用的電腦研習課程」與「困難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導」等三項。
- (八) 職涯發展方面：多數學生亦沒有覺得有非常重要的職涯發展相關項目，但不太滿意的有「學校與民間廠商合辦實習計畫」與「第二專長能力的培養」兩項。
- (九) 國際化方面：多數學生不太滿意「提供與外籍學生之間的交流機會或平台」、「提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會」、「提供外語學習的校內資源(圖書或數位)」與「提供學生參與國際性活動的機會」等四項。

#### 五、不同特性的大學部學生對校園內學習環境之期待與實際認知之概況與差異

- (一) 不同性別方面：女生在「學校宿舍環境能舒適安靜」、「提供學習困擾與壓力因應之協助」、「提供生涯規劃或職業性向方面之心理測驗活動」等三項的滿意程度明顯較高。

(二) 不同學院方面：

1. 商學院學生對於「各院系教學資源能公平分配」、「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」、「無障礙的學習空間」、「可提供必修科目不及格的後續輔導」、「學校與民間廠商合辦實習計畫」、「院系要國際化」、「教師要國際化」、「增加外語授課的課程比例」、「提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會」等九項的滿意度明顯較高。
2. 文學院學生對於「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」、「能按自己的興趣選修本系或外系的課」、「能修到自己喜歡的通識課程」、「教師有優良的教學方法與技巧」、「系上課程由專任老師授課」、「老師能主動對學生課業狀況關心與協助」、「學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係」、「可提供必修科目不及格的後續輔導」、「學校與民間廠商合辦實習計畫」、「教師要國際化」等十項的滿意度明顯較高，但對「無障礙的學習空間」的滿意度則較低。
3. 法學院學生對於「選課機會具有公平性」、「系上課程由專任老師授課」、「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」、「困難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導」等四項的滿意度明顯較高。
4. 社科院學生對於「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」與「可提供必修科目不及格的後續輔導」兩項滿意度明顯較高。
5. 理學院學生對於「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」與「學校與民間廠商合辦實習計畫」兩項的滿意度明顯較高，但「可提供必修科目不及格的後續輔導」的滿意度較低。
6. 外語學院學生對於「提供小班教學的課程」與「學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係」兩項的滿意度明顯較高，但「各院系教學資源能公平分配」與「能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑」兩項的滿意度較低。
7. 教育學院學生對於「學校與民間廠商合辦實習計畫」有明顯較高的滿意度，但「院系要國際化」的滿意度較低。

8. 傳播學院學生對於「可提供必修科目不及格的後續輔導」有明顯較高的滿意度，但對「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」、「能按自己的興趣選修本系或外系的課」、「能修到自己喜歡的通識課程」、「選課機會具有公平性」、「因難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導」、「學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係」等六項的滿意度較低。
9. 國務院學生對於「開放第二專長選修的機會」、「教師有優良的教學方法與技巧」、「系上課程由專任老師授課」、「結合實務應用的課程內容設計」、「提供小班教學的課程」、「高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承」、「老師能主動對學生課業狀況關心與協助」、「教師要國際化」、「增加外語授課的課程比例」、「提供學生參與國際性活動的機會」、「提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會」等十一項的滿意度較低。

(三) 不同年級方面：

1. 大一學生對「結合實務應用的課程內容設計」、「學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係」、「可提供必修科目不及格的後續輔導」、「提供學習困擾與壓力因應之協助」、「提供專業求職、求學與職涯發展諮詢顧問制度」等五項的滿意度明顯較高。
2. 大二與大三學生只有對於「選課機會具有公平性」有明顯較高的滿意度。
3. 大四學生對於「每學期開課數能配合大學部學生的選課需求」、「能按自己的興趣選修本系或外系的課」、「能修到自己喜歡的通識課程」、「開放第二專長選修的機會」、「提供專業求職、求學與職涯發展諮詢顧問制度」等五項有明顯較高的滿意度。

(四) 不同入學方式方面：在「高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承」項目，考試分發、推甄、申請入學等學生的滿意度均明顯高於轉學生。

六、全體及不同特性大學部學生對校園內學習環境之整體滿意程度

- (一) 多數全體學生對於在政大的學習環境是趨向於「覺得有點滿意」及以上的評價。

- (二) 「課程規劃」、「教學品質」、「學習設施」、「國際化」等四個面向的滿意度均能有效預測本校大學部學生對政大學習環境的整體滿意度，而且「學習設施」與「課程規劃」兩個面向具有較佳的預測力。
- (三) 男女學生對政大學習環境之整體滿意程度看法是一致的。
- (四) 商學院與教育學院學生的整體滿意度最高，而傳播學院與國務院學生則較低。
- (五) 大四與大一學生對政大學習環境之整體滿意度明顯高於大二、大三學生。
- (六) 考試分發、推甄、申請入學、轉學、僑生等不同入學方式的大學部學生對政大學習環境之整體滿意程度看法是一致的。

#### 七、如何建構以學生需求為中心之優質學習及成長環境

有 942 位(占總樣本數之 36.2%)受訪之大學部學生提出 100 項相關看法，前十項依序為「傾聽學生的聲音與真正需求，建立良好溝通管道或平台」、「落實各院系間的平等對待及資源均衡」、「改良選課制度，讓學生更容易選到想修或必修的課程」、「預算配置透明化，經費使用合理化，並真正運用在學習環境之改善方面」、「定期針對各院系與不同年級學生，進行學習環境相關需求調查」、「改善教室空間與設備，充實學校整體與各院系的硬體資源」、「提供學生良好住宿環境」、「提昇各院系師資的充足性、教學技巧、優質性、多元性、國際聲望、專業能力或實務經驗」、「增加學生與學校之間較正式、直接、便利的對話窗口或溝通機會」、「圖書館應增購不同藏書與相關資源設備」、「多提供大學部學生個人的自修場所與小組討論空間」等。

#### 八、如何培養學生具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人

有 808 位(占總樣本數之 31.1%)受訪之大學部學生提出 67 項相關看法，前十項依序為「舉辦各種相關講座與活動」、「開設相關必選修或通識課程」、「多提供學生赴國外短/長期進修、交換學生、實習、參與國際活動與研討會等名額機會及經費補助」、「增加英語全程授課與外語必選修課程或第二外語課程」、「增加本國學生與校內外籍學生

的接觸、交流、課程討論或各種活動等機會」、「加強與民間企業或 NPO 機構之產學合作，多開設相關實務課程，並積極為學生爭取實習機會」、「從學校及師長本身開始做起，才能教化與影響學生」、「舉辦各種藝文、展演、電影、公益等活動」、「扶助學生社團的多元發展」、「定期提供國際最新資訊，幫助學生掌握現今國際脈動」、「多與國內外大學長期交流，並建立國際接軌平台(如締結姐妹校、學術合作、雙聯學位、師生交流、線上授課等)」等。

## 第二節 建議

針對上述的各項結論，本研究提出的綜合建議如下：

### 一、改善校內各項學習資源與機會之分配的公平性

本校歷經頂尖大學經費分配時的重理工輕人文社會的不均對待，當能體會資源分配不公平的心理傷害。根據本研究調查顯示，本校教學發展中心課業輔導、優質 TA 通識課程、學生職涯發展中心個人化服務或主題式講座、諮商中心心理測驗、學程、英語授課科目，國際交換學生、社團活動、大學部學生專用研討室或討論區域等相關學習資源有明顯集中在少數學院與年級的現象，不少比例的學生也有相關的不滿或抱怨。對於特定院系的學生來說，因為相對剝奪感尤其強烈，因此對校園的學習環境之滿意度也較低。未來校方可以注意在資源分配上的公平性，好讓所有大學部的學生都感覺到(她)的學習環境與機會是跟別的同学一樣優質的。

長期以來，校方似乎比較能夠掌握大一、大四學生相關的學習或成長的服務或主題(例如職涯發展、升學就業諮詢或心理測驗方面)，反倒是忽略二、三年級學生的需求部份。在本研究的諸項量化結果中，雖然大二學生修輔系、雙主修、上過優質 TA 通識課程、有課輔經驗的比例明顯較高，但對政大學習環境的大部份項目的滿意度卻較低。因此，學校可以透過定期問卷調查各院系不同年級學生的學習或生涯發展相關需求及偏好，或進行深度訪談、焦點團體、論壇等，以使學校能夠完整掌握所有學生的需求特性概況。

不同性別所產生的學習環境相關差異的問題，也是值得校方主動進一步瞭解及改善，例如男生宿舍的舒適安靜狀況就是值得注意的問題。另外，男生使用教學發展中心、學生職涯發展中心、心理諮商中心等學習相關服務的頻率或滿意度都較低，這可能並不代表其求助的意願或需求就較低，其背後所隱含的真正因素是有必要去深入探討的，以便提供未來相關服務改善、擴大服務對象等之具體參考。

## 二、在追求卓越、競逐頂尖與邁向國際一流大學之餘，校方更應關注大學部學生長期對校園內理想學習環境的期待與實際認知之間的明顯差距問題，並謀求有效解決之道

本校大學部學生對校園內學習環境各個項目之重要與滿意程度平均數排序評定之間有顯著負相關存在，此表明重要程度評定排序愈高的項目，其滿意程度評定排序卻愈低，表示大學部學生對理想學習環境的期待與實際認知之間具有明顯差距。

基本上，學校過去的努力是讓學生們看見了，本研究的調查就發現，大學部學生對於在政大的整體學習環境的感受是趨向於「覺得有點滿意」及以上的評價。學生們非常滿意老師的研究能力或成果，以及學校在數位教學與媒體應用、課程討論機會、課程網路討論區或相關互動資源、教學助理(TA)提供課程解惑、全人發展與自我管理系統等方面的做為，但這些目前為頂尖大學計畫評鑑、教學發展中心與職涯發展中心所重視或提供的主要項目卻不是學生們認為在重要性上很優先的。反而，多數學生真正認為重要性優先的課程規劃(如依興趣選課、選課公平性等)或學習設施(如提供校內住宿、宿舍環境舒適安靜等)相關項目，卻是學生們評價較不滿意的，而且這兩項是跟學生對政大學習環境的整體滿意度有息息相關。因此，可見學校與大學部學生之間對於學習環境項目的優先順序看法有明顯的歧異，學校做的事情並不是學生心中想要的。這也許是政大長久存在的問題，但未來學校應儘量站在學生的立場與角度去思考，考慮依學生需求列出重要的優先工作項目，積極改善選課制度，提供大學生充足的宿舍床位與優質的生活環境，並運用各種宣傳管道，設法去說服學生與提高學習輔導或職涯發展相關服務的能見度。

## 三、建構以「學生需求」為中心之政大優質學習及成長環境，真正培育政大學生成為具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人

本校大學部學生在問卷開放題中提供諸多關於建構優質學習及成長環境的寶貴看法，其也充分支持與印證許多學習環境

項目重要性或滿意度的量化結果。這是頗令人欣喜的開展，因為長久以來一直缺乏系統性的資料來呈現學生對此議題的觀點。透過此次的研究，學校可以更加瞭解學生的真正心聲，希望未來能以學生的立場與需求為出發點，逐步落實學生所看重的均衡院系資源、改良選課制度、經費運用合理化、改善硬體設備、提昇宿舍環境、加強師資及教學品質、增加溝通管道、增添圖書資源、提供自修場所與討論空間與其他相關的優質學習及成長環境。

本校大學部學生亦積極表達了對如何成為新世紀領導人的不同寶貴看法，其也支持了一些學習環境項目重要性或滿意度的量化結果。其中，學生對於「如何培養國際觀與多元文化視野」的看法最多，顯見在這方面的需求較為強烈，例如出國長/短期進修(交換學生)、參加國際活動或會議、增加英語授課或外語課程、與校內外籍學生多接觸、獲得國際資訊等都是學生們的願望。其次在「人文關懷」方面，多數學生建議可藉由各種講座、活動、課程、社團等方式來培養政大學生在未來能成為具備人文素養的新世紀領導人。一般來說，理工型的頂尖大學學生較缺乏人文方面的素養，這是國內唯一以人文社會科學領域為發展重點的本校學生最大的優勢。

#### 四、學習相關服務方面

- (一) 單就性別與年級來看，本校男性與大四學生是屬於有較高課業困難且沒有被協助到的一群人，因此可以列為教學發展中心相關課業輔導服務未來拓展的重要對象。
- (二) 目前本校大學部學生使用學資中心的課輔服務或相關空間資源等的頻率很低，而且服務集中在特定學院與年級的學生。因此，課業輔導科目類別可再拓展至不同學院與年級，並且改善服務品質與成效，以及運用各種宣傳管道，提高服務的能見度，讓更多有課業協助需求的學生來使用這項學習資源。
- (三) 從本研究分析得知，多數學生覺得不太滿意「可提供必修科目不及格的後續輔導」與「困難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導」兩項，此是否意謂目前課程助教(碩博士班之 TA)的功能不彰，或是有相關需求的學生不知道有何管道可用，頗值得進一步深入探討。



## 五、 職涯發展服務方面

依據教育部統計處(2005)的調查結果，約 1/4 的公私立大學學生認為有升學或就業的困擾，但本校大學部學生卻有八成左右學生「從不」及「很少」使用學生職涯發展中心相關個人化服務或主題式講座。雖然本研究此次並無深入調查本校大學部學生的升學就業困擾程度與對專業定向、實習機會、升學考試、就業謀職、職涯發展等需求概況，但存在的許多阻礙學生利用資源的原因，是頗值得校方加以探討與改善的。

## 六、 未來研究方面

- (一) 本校大學部學生的課業壓力或學習困擾似乎不是很高，但實際情形仍有待深入瞭解。
- (二) 據本研究分析，教學發展中心學習促進組所提供之各科輔導人次與課程學期成績不及格率之間有顯著的正相關存在，此意謂是否愈困難的課程，實際上學生來使用的課輔的人次也愈多，應可進一步長期追蹤研究，以釐清兩者之間的關係，供未來課輔服務規劃方向之參考。
- (三) 可進一步研究影響本校大學部學生使用學習相關服務或資源之相關因素，並依此研擬出有效提昇各項使用頻率之道。
- (四) 「優質學習環境的建構」是需要長期深耕，才有真正落實的一天。學校未來應挹注更多心力與相關經費資源，最好能定期調查追蹤學生的相關學習或成長之概況與問題需求，並且與教育部統計處、台灣高等教育資料庫、公私立大學等相關研究數據做跨校性的比較。

## 參考文獻

### 一、中文

- 王秀槐 (2006)。大學多元入學管道下不同學校類型學生科系選擇的確定度與滿意度之研究。論文發表於「台灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討」第二階段成果報告研討會。台北：台灣師範大學。
- 王淑懿、彭森明 (2006)。大學校院的學習環境：學生的評鑑。論文發表於「台灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討」第二階段成果報告研討會。台北：台灣師範大學。
- 江民瑜 (2007)。影響大學生學校滿意度相關因素之關係模式探討：以台灣地區一般大學學生為例。「教育政策論壇」，10 卷，3 期，1-31 頁。
- 徐佳玲 (2006)。台北縣市民眾與專家對心理健康服務需求看法之比較研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 張家宜 (2000)。大學學生滿意度之實証研究。「淡江人文社會學刊」，6 期，1-27 頁。
- 張雪梅 (1999)。大學教育對學生的衝擊：我國大學生校園經驗與學習結果之實證研究。台北：張老師文化。
- 張德勝、宋孜孜 (2005)。大學生對就讀學校滿意度之調查研究：以大三學生為例。論文發表於「台灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討」第一階段成果報告研討會。新竹：清華大學。
- 張德勝、宋孜孜 (2006)。大學到底幫助學生什麼？從畢業生看大學對學生學習的影響。論文發表於台灣「高等教育與學生事務」國際學術研討會。台北：台灣師範大學。
- 教育部統計處 (2005)。大學生學習及生活意向調查報告。
- 陳佩英、蔡虹音 (2006)。大學生就學貸款與就讀研究所意願相關之研究。論文發表於「台灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討」第二階段成果報告研討會。台北：台灣師範大學。

- 陳舜芬、張傳琳 (2004)。松竹楊梅四校大學生校園經驗與學習成果之研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫。
- 陳舜芬、陳素燕、曾正宜 (2005)。我國高等學府大學部學生教育成果及其相關因素之研究。論文發表於「台灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討」第一階段成果報告研討會。新竹：清華大學。
- 陳舜芬、陳素燕、曾正宜 (2007)。台灣地區高等教育學府大學部學生教育成果之研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫。
- 彭森明 (2007)。大專校院畢業生流向資訊平台。教育部高教司委託研究計畫。
- 彭森明、謝小苓、劉淑蓉、陳舜芬、沈宗瑞 (2006)。台灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討(3/3)。行政院國家科學委員會專題研究計畫。
- 黃玉 (2006)。從懵懂入門到多元探索：多元背景大學生大二的校園經驗與心理社會、認知發展歷程之縱貫研究。論文發表於台灣「高等教育與學生事務」國際學術研討會。台北：台灣師範大學。
- 葉紹國、何英奇、陳舜芬 (2006)。大一學生的校園參與經驗與收穫自評—淡江、清華、師大三校的比較。論文發表於台灣「高等教育與學生事務」國際學術研討會。台北：台灣師範大學。
- 劉若蘭 (2006)。多元背景大三學生自我概念、校園經驗與學習成果之研究。論文發表於台灣「高等教育與學生事務」國際學術研討會。台北：台灣師範大學。
- 劉若蘭、黃玉 (2006)。大三學生滿意度與心理社會發展因果模式之研究。論文發表於台灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討第二階段成果報告研討會。台北：台灣師範大學。
- 劉淑蓉 (2005a)。台灣公立大學生對學校環境之知覺初探。論文發表於「台灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討」第一階段成果報告研討會。新竹：清華大學。

- 劉淑蓉 (2005b)。大學學校環境能促進學習嗎？—由學生觀點探討。論文發表於高等教育「大學及研究所教育之定位學術研討會」。台北：台灣大學。
- 劉淑蓉 (2006)。大學教育評鑑初探：以學生為主體之「大學學校環境量表」的效化與應用。論文發表於台灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討第二階段成果報告研討會。台北：台灣師範大學。
- 劉淑蓉 (2007)。大學學校環境與其對學生滿意度之影響：公私立大學之比較研究。「教育政策論壇」，10 卷，1 期，77-99 頁。
- 劉鎔毓 (2006)。我國一般/技職大學生課業學習相關經驗之比較分析。論文發表於「台灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討」第二階段成果報告研討會。台北：台灣師範大學。
- 謝小琴、沈宗瑞 (2006)。學生重視什麼？大三學生對學校滿意度的探討。論文發表於「台灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討」第二階段成果報告研討會。台北：台灣師範大學。
- 顏素霞 (2001)。我國大學生對大學教育功能態度取向之縱貫分析 (1985—1999)。「屏東師院學報」，14 期，41-74 頁。

## 二、英文

- Dalton, J. H., Elias, M. J., & Wandersman, A. (2001). *Community psychology: linking individuals and communities*. Stamford, CT: Wadsworth/Thomson Learning.
- Hill, F. M. (1995). Managing service quality in higher education: The role of the student as primary consumer. *Quality Assurance in Education*, 3(3), 10-21.
- Levine, M., Perkins, D. D., & Perkins, D. V. (2005). *Principles of community psychology: Perspectives and applications* (3rd ed.). New York, NY: Oxford University Press.
- Lizzio, A., Wilson, K., & Simons, R. (2002). University student' perceptions of the learning environment and academic outcomes: Implications for theory and practice. *Studies in Higher Education*, 27(1), 27-52.
- Moos, R. H. (1981). *Manual for Work Environment Scale*. Palo Alto, CA: Consulting Psychology.
- Polcyn, L. J. (1986). A two-instrument approach to student satisfaction measurement. *College and University*, 62(1), 18-24.
- Thomas, E. H., & Galambos, N. (2004). What satisfies student? Mining student-opinion data with regression and decision tree analysis. *Research in Higher Education*, 45(3), 251-269.

## 政治大學大學部學生對校園內學習環境的認知與期待調查問卷

親愛的同學：你好！

這是一個有關校務發展的研究，其主要目的在瞭解『大學部學生』對校園裡的學習環境之認知與期待。過去諸多校園發展計畫在擬定的過程中，學生一直缺乏有系統的參與，尤其以「大學部」學生為主體的學習成長需求，常常被忽略。過去這二年，因為「教學卓越計畫」與「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」的經費挹注，學校對於校園裡的學習環境已做了許多改善，我們想瞭解你對於學習環境的改變是否有所認知或還有其他的期待。希望這些瞭解可提供給校方，做為在未來制定與大學部有關之政策時的參考。

關於問卷中的答案選項沒有好壞對錯之分，你只需根據自己的真實狀況及感受作答即可。問卷調查的結果只會進行整體分析，個人填答的內容絕不會公開，請安心填答。你所提供的意見與資料對我們具有高度的價值，懇請你撥冗作答。衷心感謝你的協助。

敬祝  
學習快樂！

計畫主持人 心理學系 陳嘉鳳 副教授 敬上  
2007年5月

### 壹、基本資料：

- 一、性別：男 女                      二、年齡：\_\_\_\_\_ 足歲  
三、院系級：\_\_\_\_\_ 學院 \_\_\_\_\_ 學系 \_\_\_\_\_ 年級  
四、入學方式：考試分發 推甄 申請入學 轉學生 僑生 外籍生  
身心障礙生 原住民生 運動績優生（單選）  
五、居住情形：學校宿舍 家裡 校外租屋 其他 \_\_\_\_\_（單選）

### 貳、問卷內容：

#### 一、個人學習的經驗

#### 1. 請問你在校園裡是否有以下的經驗？（逐一勾選）

- |                        |                            |                            |
|------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 轉系                     | <input type="checkbox"/> 是 | <input type="checkbox"/> 否 |
| 修輔系                    | <input type="checkbox"/> 是 | <input type="checkbox"/> 否 |
| 雙主修                    | <input type="checkbox"/> 是 | <input type="checkbox"/> 否 |
| 修學程                    | <input type="checkbox"/> 是 | <input type="checkbox"/> 否 |
| 上過有優質 TA 帶領課後小組討論的通識課程 | <input type="checkbox"/> 是 | <input type="checkbox"/> 否 |
| 選修英語授課科目               | <input type="checkbox"/> 是 | <input type="checkbox"/> 否 |
| 國際交換學生(含修課程)           | <input type="checkbox"/> 是 | <input type="checkbox"/> 否 |
| 參加校內社團(含系學會)           | <input type="checkbox"/> 是 | <input type="checkbox"/> 否 |
| 申請就學貸款                 | <input type="checkbox"/> 是 | <input type="checkbox"/> 否 |
| 必修科目不及格                | <input type="checkbox"/> 是 | <input type="checkbox"/> 否 |
| 使用學資中心提供的課業輔導          | <input type="checkbox"/> 是 | <input type="checkbox"/> 否 |
| 使用諮商中心提供的心理測驗          | <input type="checkbox"/> 是 | <input type="checkbox"/> 否 |

2. 請問你使用學校所提供的協助學習的服務或資源之頻率？

	使用頻率(勾選)				
	從不	很少	有時	經常	極常
圖書館閱覽室(含總館、社資中心、商圖、綜圖等)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
中正圖書館底樓悅讀區(自習或準備考試)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
學習促進組(原學習資源中心)相關服務或空間資源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
學生職涯發展中心相關個人化服務或主題式講座	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
電子計算機中心各項數位學習相關資源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
院系所提供的研討室或討論區域	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二、對各項學習環境的評價

※請針對以下有關學習環境的各項敘述，思考一下你覺得它的重要性及目前的狀況，並分別在右側『重要程度』與『現況滿意程度』兩個欄位中，圈選出你的相關看法。圈選數字(1, 2, 3, 4, 5, 6)愈大，代表你認為該題項對你而言的重要性或現況滿意程度愈高	重要程度					現況滿意程度				
	非常不重要	不重要	不太重要	有點重要	重要	非常不重要	不滿意	不太滿意	有點滿意	滿意

(一)課程規劃

每學期開課數能配合大學部學生的選課需求	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
能按自己的興趣選修本系或外系的課	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
能修到自己喜歡的通識課程	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
選課機會具有公平性	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
開放「輔系」選修的機會	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
開放「雙主修」選修的機會	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
開放「跨校選課」選修的機會	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
開放「第二專長」選修的機會	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
學校能彙整與公告各學程的內容	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
課程大綱及時上網提供學生選課參考	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6

(二)教學品質

教師有優良的教學方法與技巧	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
教師的研究能力或成果	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
教師提供學生參與研究的機會	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
授課老師願意與學生有課外的討論與接觸	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
系上課程由專任老師授課	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
課程的內容豐富	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
結合實務應用的課程內容設計	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
提供小班教學的課程	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6

	重要程度	現況滿意程度
課程中能夠安排小組討論的機會	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
能有教學助理(TA)提供課程相關問題解惑	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
大班教學課程的數量應有限制	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
課程有數位教學設計與媒體應用	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
課程有網路討論區或相關互動資源(如 Blog)	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6

### (三)學習設施

各圖書館有豐富的藏書量	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
各圖書館有完善視聽設備與影片數量眾多	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
圖書館內閱讀或自修區是舒適與安靜的	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
大學部學生能有專用且舒適的討論場所	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
線上自我學習平台(教材上網)	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
老師上課過程能攝影實錄，放置在遠距教學平台	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
提供學期作業或報告之數位製作資源	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
教室硬體設備(燈光、視聽、多媒體、e化)	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
各院系教學資源能公平分配	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
無障礙的學習空間	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
提供校內或室內體育活動場地	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
提供校內的住宿空間 《無法回答者免勾選》	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
學校宿舍環境能舒適安靜 《無法回答者免勾選》	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6

### (四)學習輔導

困難度較高之科目能有個別或小團體課業輔導	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
高年級學長姊能提供選課方面的經驗傳承	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
課程、研究、圖書等學術資源之總覽式諮詢	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
老師能主動對學生課業狀況關心與協助	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
學生與導師(院/系班)之間有良好的互動關係	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
大學同學或社團伙伴能在課業方面相互協助	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
可提供必修科目不及格的後續輔導	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
能選上對自己有用的電腦研習課程	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
提供學習困擾與壓力因應之協助	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6

### (五)職涯發展

提供「全人發展與自我管理」系統	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
提供專業求職、求學與職涯發展諮詢顧問制度	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
第二專長能力的培養	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
提供履歷表寫作與面試技巧等相關服務或講座	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
提供研究所考試或留學申請相關服務或講座	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6



	重要程度	現況滿意程度
舉辦校友主題經驗分享講座活動	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
提供生涯規劃或職業性向方面之心理測驗活動	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
協助大一新生的學習選擇與職涯發展	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
利用社團活動提供課外學習與職涯發展的協助	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
學校與民間廠商合辦「實習計畫」	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
學校與民間廠商合辦「徵才計畫」	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6

(六)國際化

學校要國際化	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
院系要國際化	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
教師要國際化	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
增加外語授課的課程比例	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
提供與外籍學生之間的交流機會或平台	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
提供外語學習的校內資源(圖書或數位)	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
提供學生參與國際性活動的機會	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6
提供學生赴國外短期進修或專業實習的機會	1 2 3 4 5 6	1 2 3 4 5 6

三、整體而言，你對政大學習環境的評價如何(勾選)？

非常不滿意       非常滿意

四、您對政大以下政策規劃，有哪些期望或可以提供校方在推動參考的寶貴建言？

(一)如何建構以學生需求為中心之優質學習及成長環境？

(二)如何培養學生具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人？

※※※ 感謝您的填答與建議！ ※※※

## 政治大學校務發展研究計畫之教職員訪談問卷

受訪單位：\_\_\_\_\_ 受訪者姓名：\_\_\_\_\_

職稱：\_\_\_\_\_ 電話(分機)：\_\_\_\_\_

訪員姓名：\_\_\_\_\_ 訪問日期：\_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日( : )

- 一、 貴處室(或單位)目前提供本校大學部學生相關學習與發展之業務項目何?若無,其原因為何?
- 二、 貴處室(或單位)目前是否有配合本校「邁向頂尖大學計畫」的執行項目?主要的內容為何?
- 三、 請您以單位負責人或業務承辦人員的身份,談談本校大學部學生是否充分知悉及瞭解貴處室(或單位)所執行「邁向頂尖大學計畫」的相關項目?學生運用(或申請)的現況為何?(如人數、人次、滿意度等)
- 四、 您個人覺得貴處室(或單位)所提供學生相關學習與發展之業務項目,以及配合本校「邁向頂尖大學計畫」的執行項目等,是否能滿足大學部學生的需求與期待?相關工作推展的限制或困境為何?
- 五、 請問您或貴處室(或單位)對本校推動『邁向國際一流大學與頂尖研究中心』的相關政策規劃,有哪些期望或其他的寶貴意見、建言等?
- 六、 對於大學部學生而言,您或貴處室(或單位)覺得一個良好的大學學習環境需要具備哪些機會或條件?
- 七、 如果要真正實現以「學生需求」為中心之優質學習及成長環境,您認為貴處室(或單位)與本校未來還有哪些可以再改善或努力之處?

## 政治大學校務發展研究計畫之學生代表調查問卷

身份別：學生會 系學會幹部 社團幹部 校園大使 義工團

系級：\_\_\_\_\_ 姓名：\_\_\_\_\_ 性別：男 女

連絡電話：\_\_\_\_\_ E-mail：\_\_\_\_\_

- 一、 據您所知，目前政大有哪些單位提供「大學部學生」在學習與發展方面的服務或資源？您會去使用它們嗎？是在怎樣的情況下，才會想去使用？
  
- 二、 政大這個『學習環境』，有哪些讓您欣賞的地方？您認為如果能做哪些改進，您的學習效果會更好？
  
- 三、 您覺得一個理想的大學『學習環境』需要具備哪些機會或條件？目前，學校提供相關課程規劃、學習促進服務或上課教室設施是否能滿足您的需求與期待？有無特別不滿意、抱怨或須要改進之處？
  
- 四、 政大在提出『邁向國際一流大學與頂尖研究中心』的相關政策之後，您覺得在大學部學生的學習環境方面有哪些具體的改善？此與您個人的實際認知或期待之間是否有落差？
  
- 五、 您對政大在『以學生需求為中心之優質學習及成長環境』、『培養學生具備人文關懷、專業創新、國際視野之新世紀領導人』等政策規劃方面，有哪些期望或可以提供校方在推動參考的寶貴建言？

※問卷完成後，煩請於 3/28(三)前 e-mail 至 [chung918@yahoo.com.tw](mailto:chung918@yahoo.com.tw) (周才忠同學)

§ 感謝您的填答與合作 §