

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

台灣社會福利支出與所得分配之關係

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC93-2415-H-004-011-

執行期間：93年08月01日至94年07月31日

執行單位：國立政治大學台灣研究中心

計畫主持人：黃智聰

共同主持人：高安邦

計畫參與人員：歐陽宏、曾偉峰、黃啟倫

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 94 年 10 月 24 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告
期中進度報告

(計畫名稱)
台灣社會福利支出與所得分配之關係

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫
計畫編號：NSC 93 - 2415 - H - 004 - 011 -
執行期間：93年 8月 1日至 94年 7月 31日

計畫主持人：黃智聰 政治大學台灣研究中心
共同主持人：高安邦 政治大學台灣研究中心
計畫參與人員：歐陽宏、曾偉峰、黃啟倫

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：
赴國外出差或研習心得報告一份
赴大陸地區出差或研習心得報告一份
出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、
列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢
涉及專利或其他智慧財產權，一年 二年後可公開查詢

執行單位：國立政治大學台灣研究中心

中 華 民 國 94 年 10 月 22 日

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

台灣社會福利支出與所得分配之關係

The Relationship between Social Welfare Spending and Income Distribution in Taiwan

計畫編號：NSC - 93 - 2415 - H - 004 - 011

執行期限：93 年 8 月 1 日至 94 年 7 月 31 日

主持人：黃智聰 政治大學台灣研究中心

共同主持人：高安邦 政治大學台灣研究中心

計畫參與人員：歐陽宏、曾偉峰、黃啟倫

電子郵件地址：jthuang@nccu.edu.tw

一、中英文摘要

本文主要的研究目的，在於估計台灣各縣市的所得分配不均度（吉尼係數），並進一步探究社會福利支出對縣市別所得分配不均的影響，以及影響台灣縣市別所得分配不均的決定因素。利用 Mookherjee and Shorrocks (1982) 所提出的吉尼係數的公式，以及控制異質變異 (heteroscedasticity) 計量問題的最小平方法的實証估計結果後顯示，本文主要的研究發現為，澎湖縣在 2000-2002 年間，皆為所得分配最為不均的地區。而在 1991-2003 年間，所得分配惡化最嚴重的縣市為台中市與台北市。此外，低收入戶補助、第二產業或第三產業為主的產業結構、以及婦女勞動參與率對一個縣市的所得分配的確有良性的影響。就區域的結果來看，台灣所得最不平等的地方為東部，其次為北部與南部，最平均者為中部。最後，本研究發現，2001 年的所得分配吉尼係數，平均而言較其他年高出 0.032。

關鍵詞：台灣、吉尼係數、社會福利支出、所得分配、所得分配不均

JEL 分類號：C23; D31; H24

Abstract

This study aims to measure Gini coefficient representing the regional income inequality and examine the influence of low-income-family subsidy on regional income

inequality. Using county-city level panel data from 1991 to 2003 and measurement of Gini coefficient proposed by Mookherjee and Shorrocks (1982), it is found that Penghu County had the most severe income inequality during 2000-2002 and meanwhile the income inequality increased most in Taichung City and Taipei City. After controlling the econometric problem of heteroscedasticity, the empirical results from OLS estimation show that low-income-family subsidy, economic structure of secondary and service industry oriented, and female labor force participation rate are very likely to improve the income distribution. Regions in eastern part of Taiwan faced the severe income inequality rather than others. However, the central part of Taiwan enjoyed the more equal income distribution. Finally, the Gini coefficient was higher in 2001 than in other years by as much as 0.032.

Keywords: Gini coefficient; income distribution; income inequality; social welfare spending; Taiwan

JEL Classifications: C23; D31; H24

二、緣由與目的

過去 50 年來，台灣的經濟成長被世界先進國家的經濟學者譽為「經濟奇蹟」。然而，隨著經濟不斷成長，台灣的所得分配卻是呈現不斷改善的現象。以吉

尼係數 (Gini coefficient) 衡量所得分配的結果發現, 在 1964-1980 年間, 吉尼係數確實是呈現下降的趨勢, 由 0.321 減為 0.277。也就是說, 在 1981 年以前, 台灣的所得分配隨著經濟成長而呈現越來越平均的現象。然而, 自 1981 年以後, 吉尼係數卻開始上升。到了 1997 年以上升為 0.324, 這個數字與 1964 年時的水準相當接近。根據施建生 (1999) 指出造成這樣的轉變主要是因為, 當一個國家轉為富有時, 一些高所得人群自然出現; 自由職業者通常具有高所得; 而台灣自 1986 年以後的房地產飆漲。

自 1997 年以後, 台灣所得分配的不均度越加嚴重。將行政院主計處所提供的官方資料製表於表 1, 由表 1 可知, 台灣的吉尼係數由 1998 年的 0.325, 上升至 2000 年的 0.35, 而後再降至 0.32。若再以所得最高的 20% 家庭平均所得對最低的 20% 的倍數來看, 在 1998 年為 5.50 倍, 但是到了 2000 年卻高達 6.39 倍。這樣的現象, 讓政府單位對所得分配不均的問題投以相當的關注。也讓更多的台灣學者, 投入於所得分配的研究之中。

自 1997 年至 2001 年, 最低所得組的平均所得下降 10.58%, 但是最高所得組卻是上升 5.68%。由此可知, 自 1997 年以來, 低收入戶的生活困難度更進一步提高。因此, 政府對低收入戶的補助, 無疑的對低收入戶的生活有相當的助益。由表 2 的資料顯示, 政府對低收入戶的補助由 1992 年的新台幣 57,897 萬元, 提高到 2002 年的 415,268 萬元。在此一期間, 政府對低收入戶的補助增加 6.17 倍。根據鄭淑如、饒志堅 (2001) 的研究顯示, 就 1999 年的情況來看, 低收入戶的生活補助確實所小了最高所得組與最低所得組的所得差距 0.035 倍。也就是說, 在不含低收入戶生活補貼之平均每戶可支配所得, 最高所得組為最低所得組的 5.537 倍; 但是在包含低收入戶生活補貼後, 最高所得組為最低所得組的 5.502 倍。

雖然, 上述的研究顯示, 低收入戶生

活補貼確實縮小了高低所得的差距, 對所得分配產生了良性的影響。但是, 上述的研究結果是立基於以最高所得組為最低所得組的平均每戶可支配所得的倍數, 作為衡量所得分配的指標。而目前學界在研究社會福利支出對所得分配的影響, 也大多採用此一方式。然而, 此一指標忽略了相當多的樣本資訊, 只採用所得高的 20% 與所得低的 20% 兩者。另外, 這些研究乃是一國家為研究單位, 事實上同一政策對同一國家中的各地區是否產生相同的效果, 也是值得懷疑的。換言之, 低收入戶生活補貼對所得分配不均所產生的影響, 可能在不同的縣市有所不同。此外, 台灣學者在從事所得分配的研究, 大體而言都圍繞在估算與分解其來源的層面上。

近幾年來, 部分學者開始以實証研究作為其研究方法, 研究影響所得分配不均的決定因素。然而, 這些文獻多以時間序列的資料來進行分析, 鮮少文獻以縣市別資料來研究。這樣的結果, 可能是由於政府的官方資料中並沒有提供縣市別的所得分配不均的指標數據 (吉尼係數), 只有提供每一年整體的吉尼係數數據。¹ 而這樣的利用時間序列資料進行研究, 將因樣本數過少而產生估計的自由度過低, 造成估計上的偏誤。

事實上, 單單只比較台灣各縣市所得分配不均度的差異, 就是一項相當值得研究的課題。畢竟, 目前台灣官方的資料並沒有提供各縣市的吉尼係數。因此, 本研究的執行, 將能提供後續研究者台灣各縣市的吉尼係數的數據, 以彌補官方資料在此一方面的不足。另外, 如果能夠利用各縣市的所得分配不均度的衡量指標, 進一步分析影響縣市別所得差異的決定因素, 並且探究台灣各縣市的社會福利支出對所得分配不均的影響, 將對現有研究所得分配不均的決定因素的文獻, 做相當程度的補充。

¹ 主計處自 1976 年起, 提供各年台灣的吉尼係數。而在 1964 至 1965 年間, 主計處每隔一年提供該年的吉尼係數。

因此,本文的研究目的在於利用 1994 至 2003 年「家庭收資調查」的原始資料,計算台灣各縣市在此一期間的吉尼係數與變異係數。藉此,分析與瞭解台灣各縣市的所得分配在此一期間的趨勢變化。此外,也可以比較台灣各縣市的所得分配在此一期間的消長。此外,本研究的另一個研究目的,企圖利用各縣市別估算的吉尼係數與變異係數 (coefficient of variance),分析社會福利支出對縣市別所得分配不均的影響。利用縣市別自 1990 至 2003 年的追蹤資料 (panel data) 研究此一課題,除了可以避免因利用時間序列資料而造成自由度過小的問題外,也可以利用固定效果模型 (fixed-effect model),在控制各縣市的地區特質影響 (regional specific effect) 的情形下,對此一課題的研究提供更精確的估計結果。然而,如果追蹤資料的個體 (individual) 太多,而時間長度過短,將可能產生估計上線性重合的問題。因此,本研究將以最適當的實証模型加以估計。此外,本研究也將對目前台灣在各地區所得分配不均的差異,提供具體的政策建議。

本研究報告的架構如下:第三部分為主要文獻的回顧;第四部分為研究結果與討論;第五部分為計畫成果自評;第六部分為參考文獻。

三、文獻回顧

國內外研究眾多,本部分就部分與所得分配相關的重要文獻的研究目的、方法、以及結果進行初步回顧。雖然,部分的研究指出,一國的社會福利支出將會使該國的窮人產生依賴,並導致更多的貧窮 (Murray, 1984; Wilson, 1985)。然而,確有一些學者的研究持不同的觀點。Schram (1991) 利用 1959~1985 年美國的貧窮率數據,針對社會福利支出將導致更多貧窮的論點進行反駁。該文發現,施行社會福利支出後的貧窮率,會低於所得重分配前的貧窮率。與本研究計畫相關之處在於,當政府的福利性支出用於將貧窮家庭所得提高至貧窮線之上時,即隱含著所

得分配會更平均。然而, Schram (1991) 利用單一變數解釋貧窮率變化,且忽略政策時間性影響的研究方法,容易產生過於簡化問題的危險。另外, Caminada and Goudswaard (2001) 也以 OECD 國家為研究對象,探討社會福利支出對所得分配的影響。該文利用簡單迴歸模型,估計結果顯示在 1979~1994 期間,淨福利支出對吉尼係數的負面影響不顯著。²該文再利用分解 Theil 指數的方法,分析荷蘭的家計部門所得分配情況。研究結果顯示,社會安全制度的緊縮,是使得荷蘭從 1980 年代開始,所得分配不均惡化的主因。

為了瞭解社會保障制度對總體經濟的影響, Rillaers (2000) 以數值模擬的方法進行研究。該文假設兩個經濟體在期初的經濟條件均相等,唯有在社會保障制度有所差異。當生產技術正面提升時,有社會保障制度的經濟體經濟成長率較低,但以 Atkinson 指數衡量的所得不均程度也較低。

部分文獻設立理論模型,說明所得分配的影響因素。Hu (2001) 建立一個兩期、兩種投資資產的模型,證明證券市場的存在會減少所得差距。然而,當資訊不對稱存在時,證券市場反而會惡化所得分配。其利用 1986~1990 年,52 國的數據進行的跨國實証研究,支持其理論模型的假設。在實証模型中,證券的週轉率被用來反映證券市場的發展程度(與週轉率成正向關係),此一因素在迴歸估計結果中,顯著地對吉尼係數有負面的影響。另外,通貨膨脹率、國內借貸利率差距、以及借款利率與倫敦商業拆借利率的差距,則代表資訊不完全程度,而資訊不完全程度卻正面地影響吉尼係數。其他被置於迴歸模型中的變數,尚包含取對數後的實質人均 GDP 及其平方項,中等學校入學率等。³

² Caminada and Goudswaard (2001) 指出,某些國家家庭獲得的福利性收入也需要被課稅。故政府社會福利支出有分毛額與淨額。

³ 實質人均 GDP 及其平方項用以驗證 Kuznets 的倒 U 型理論,其假設前者為正號,後者為負號。

近幾年來，由於台灣所得分配的差距逐漸惡化，使得台灣的學者對所得分配的研究逐漸增加。曹添旺（1996）利用分解吉尼係數和大島係數的方式，研究1980~1993年台灣家庭所得分配不均的主要來源。該研究發現，相對於低所得家庭，高所得有充足的資訊和資本以在證券市場謀取厚利，擴大所得不均的程度。文中亦指出，由於經濟發展程度越高，技術越進步，產生對於勞動種類的不同需求，勞動工資的差異也會增加，造成所得分配的惡化。

李淑容（1997）採用次級消費收入（Secondary Consumer Income）為架構，並利用台灣1991年抽樣資料，探討社會福利支出的效益。該文將人口群體分為是否為老人和是否貧窮四類，並依此分析各群體負擔與享受社會福利支出的份額。研究結果顯示，無論社福支出的金額為廣義或狹義，貧窮的群體都能得到正的社福淨給付。但研究亦發現，非貧窮老人才是社會福利的最大受益者。此研究雖無檢視社會福利支出對總體所得分配的淨影響，但指出其分配效有待改善。

羅紀瓊（1998）使用1996年所得稅核定、被保險人及其眷屬與醫療利用等三類的抽樣資料，從保險費的收入和支出面，分析台灣全民健康保險對家計所得分配的影響。其研究結果發現，保險費的課征對所得分配有負面效果；而政府健保費用的支出則對所得分配有正面影響。此外，當假設保費自付時，收支淨效果對所得平均分配為正；如雇主補助保費，則淨效果視薪資稅後轉的程度而定。

除了經濟因素，社會變遷也會影響所得分配的變動。早期研究家計人口影響所得分配的文獻，顯示家庭人數的減少能使家庭所得趨於平均（Kuznets，1981；劉

鶯釧，1982）。然而，較近期的研究卻顯示結構性的變化。吳慧瑛（1998）運用分解後的吉尼係數與迴歸模型的方法，透過1976~1995年的主計處「家庭收支調查」原始磁帶資料，研究台灣家庭結構變動對家計所得分配的影響。兩種研究方式都顯示，家計人口規模間的不平均，是造成家計總所得分配不均的重要因素。但實證模型的結果也顯示，家計人口規模對家計人均所得影響不顯著。此外，實證模型中的就業者平均年齡、家戶儲蓄率、妻子的勞動參與率、老人戶比例、就業人數比例、以及平均教育程度等解釋變數，皆對吉尼係數有顯著影響。

在就課稅和社會福利支出對所得分配影響的方面來看，Jao（2000）分析台灣1980~1996年，社會福利政策施行前後，計算最高與最低所得家庭的可支配所得差距倍數。該文指出，產業結構的改變、家庭規模的縮小、老年及退休人口的增加、以及高等教育人口的成長，都是導致台灣所得分配惡化的因素。此外，在1980年代利用課稅方式，作為減少所得分配不均的主要方式，到1990年代已經為社會福利支出所取代。另外，鄭淑如、饒志堅（2001）利用相同的研究方式，分析1996~1999年台灣社會福利支出對家庭所得分配之影響。不同前文之處，即是其將社會福利支出種類細分為數類，比較不同種類支出的重分配效果。研究發現，大多數福利支出都能減少所得差距，而直接對低收入戶生活補助效果最大。而老年農民福利津貼以及中低收入老人生活津貼亦有顯著地重分配效果。唯一惡化所得分配的福利政策，即是政府對公保虧損的彌補，原因是公教人員有較高比例屬於中高所得家庭。故總體而言，社會保險支出對所得分配的改善，影響較低。⁴

劉瑞文（2001）進一步採用社會會計矩陣，以1996年為基準年，並假設商品

中等學校入學率用以衡量教育程度對所得分配的影響，實證結果證明有助於所得平均分配。但Rillaers（2001）認為教育可能擴大專業與非專業員工之間的工資，進而惡化所得分配，Jao（2000）的觀點也相同。

⁴ 台灣社會福利支出大致可分三類：政府社會救助、福利服務支出與社會保險支出。三項社福支出所包含的細類可參考鄭淑如、饒志堅（2001）。

出口趨勢延續 1991~1996 年的軌跡，模擬產業結構變化對台灣所得分配的衝擊。實證結果發現，全體家庭總所得增加，但最高所得家庭所得上升的幅度高於低所得家庭。也就是說，以五等分位和吉尼係數為衡量指標的所得不均程度上升。

歸納以上所探討的文獻可以發現，多數的研究關心所得分配與社會福利支出間的關係。其研究結果，都顯示所得分配與社會福利支出之間的呈現負相關性。唯有少數的研究，如吳慧瑛（1998）與 Hu（2001），利用計量方法較廣泛地驗證其他可能影響所得分配的因素。只從一個或少部分面向研究所得分配的變動，容易產生政策應用上的問題。是故，本研究計畫將採用計量方式進行研究。

四、研究結果與討論

如前所述，本文主要的研究目的在於估計台灣各縣市的所得分配不均度（主要是吉尼係數），因此所利用的資料為 1994 至 2003 年「家庭收支調查」原始磁帶資料。「家庭收支調查」原始磁帶資料提供了相當豐富的家庭收支資料，也是許多研究所得分配的學者所必用的資料庫。據此，本研究可以利用吉尼係數與變異係數的計算方式，估算台灣各縣市在此一時期的所得分配不均度。

此外，本研究的另一個研究目的，是研究社會福利支出對縣市別所得分配不均的影響。並且，進一步研究影響台灣縣市別所得分配不均的決定因素。這些各地區別的追求資料，來自內政部出版的《內政統計月報》與主計處所提供的官方資料。

（1）所得分配不均度的估算

類似之前探討台灣所得分配議題的文獻，本研究也以台灣各縣市家計部門所得作為衡量所得分配的基本單位。所得分配衡量指標眾多，其中以吉尼係數是最常被引用的指標之一。根據 Mookherjee and Shorrocks（1982），吉尼係數的公式為：

$$Gini = \frac{1}{n^2 \mu} \sum_i \sum_j |y_i - y_j|, \quad i \neq j \quad (1)$$

n 為一縣市的總家庭數， y_i 和 y_j 分別代表第 i 和第 j 個家庭的可支配所得； μ 表示家庭平均可支配所得，即 $\sum_{i=1}^n (y_i/n)$ 。吉尼係數值介於 0 與 1 之間，數值越接近 1，代表家庭間所得分配越不平均。本研究將利用 1994~2003 年各縣市的「家庭收支調查」資料，分別計算各縣市的吉尼係數，作為實證研究的數據。

除了吉尼係數，統計學中常用的差異量數 - 變異係數，亦可用來衡量所得差異分散的程度。其計算方式即為一縣市內家庭可支配所得的標準差除以平均數：

$$CV = \frac{\sqrt{\sum_{i=1}^n (y_i - \mu)^2}}{\mu} \quad (2)$$

第（2）式的符號意義與第（1）式的吉尼係數相同。變異係數不似吉尼係數固定在 0 與 1 的範圍之間，因此相較於吉尼係數，其並非是一個良好的所得分配衡量指標。但是，Tsui（1991）和 Tsui（1996）仍然利用變異係數作為衡量所得分配的指標之一。是故，本研究也將計算出各縣市家庭所得的變異係數，提供所得分配趨勢變動的參考，並作為衡量實証穩健性（robustness）的數據。

（2）實証模型

本研究計畫預計使用結合橫斷面（cross-sectional）與時間序列（time-series）結合的追求資料，其優點是相較於橫斷面與時間序列兩種資料，追求資料包含更多的資訊。不但有助於提高樣本數與自由度，使估計結果較為準確；而實証模型的採用也將更具有更多的選擇。因此，本研究將採用固定效果模型進行估計。固定效果模型的特色是，其能將各縣市間難以衡量但對所得分配有所影響的特質。例如，將環境、文化和地區政策等地區特質變數包含在模型的常數項中，而只估計可衡量的解釋變數（例如，社會福利支出和教育程度）對所得分配的

影響。如利用一般最小平方法，則可能因忽略了地區間差異，而產生估計偏誤。根據 Greene (2003)，估計追蹤資料模型的一般式可表現為：

$$GINI_{it} = X'_{it}\beta + Z'_i\alpha + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

第(3)式中， $GINI_{i,t}$ 為第*i*個縣市在*t*年的所得分配不均的程度（即基尼係數）； X'_{it} 為第*i*個縣市在時間*t*的 $1 \times n$ 列向量，*n*表示可能影響所得分配且能夠被衡量的解釋變數種類； β 為 $n \times 1$ 的行向量，表示*n*個解釋變數的迴歸係數； ε_{it} 則為殘差項。 $Z'_i\alpha$ 的意義與 $X'_{it}\beta$ 類似。但列向量 Z'_i 表示，不同縣市間難以衡量但對所得分配有所影響的特質，而 α 為其影響的效果。固定效果模型設 $Z'_i\alpha = \alpha_i$ ，即是將各縣市的特質接包含於截距項 α_i 中，而這也假設這些特質不隨時間而改變。另外，第(3)式也可擴展為包含時間特質的固定效果模型：

$$GINI_{it} = X'_{it}\beta + \alpha_i + \gamma_t + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

其中， γ_t 為不同時間的虛擬變數。然而，固定效果模型是否優於一般最小平方法，仍須經過對前者的截距項 α_i 進行*F*統計量的聯合檢定，才能加以決定。如果虛無假設 $\alpha_1 = \alpha_2 = \dots = \alpha_i$ 不被拒絕，則表示各縣市的特質並非影響所得分配的顯著因素，因此利用一般最小平方法進行估計較為準確。

依本文所使用之追蹤資料特性而論，選用固定效果分析法（fixed effects approach）應是較合適的。但由於觀察點個數有限，相對於太多要估計的代表縣市別之參數，線性重合（multicollinearity）現象致使迴歸效果不佳，⁵因而改用簡單的OLS估計法。而解釋變數，究竟應包含哪些變數？本文將依據現有的文獻，決定包含實質低收入戶扶助、實質平均每戶所得、實質平均每戶所得平方、工業就業人口比例、服務業就業人口比例、教育程度變異數、婦女勞動參與率、北部虛擬變

數、中部虛擬變數、東部虛擬變數、2001年虛擬變數。

在文獻回顧中，部分文獻證實社會福利支出有可能改變所得分配，但這種關係卻未必是單向的。Alesina and Rodrik (1994)以及Persson and Tabellini(1994)認為，所得的不均也迫使政府採取某些重分配政策。因此，為了避免內生性（endogeneity）的計量問題，上述的解釋變數皆為前一期的數據。

(3) 研究結果與討論

如前所述，本文主要的研究目的，在於估計台灣各縣市的所得分配不均度（基尼係數），並進一步探究社會福利支出對縣市別所得分配不均的影響，以及影響台灣縣市別所得分配不均的決定因素。利用第(1)式的計算方式，計算台灣自1994至2003年各縣市的所得分配基尼係數的排名發現（見表1），臺南縣、澎湖縣、花蓮縣、雲林縣、新竹市、嘉義縣、臺東縣、屏東縣、南投縣、宜蘭縣等十個縣市，是1991年至2003年間所得分配較為不均的地區。其中，澎湖縣在2000-2002年間皆為所得分配最為不均的地區。而臺中市、臺中縣、臺北市、臺北縣、高雄市、基隆市、臺南市、桃園縣、新竹縣、苗栗縣則是1991年至2003年間所得分配較為平均的地區。

此外，就所得分配惡化的情況來看，惡化最嚴重的縣市依序為台中市、台北市、高雄縣、台中縣、台東縣、台北縣、嘉義市、高雄市、台南市，其基尼係數分別增加0.04、0.03、0.03、0.02、0.02、0.02、0.01、0.01、0.01。而所得分配改善的依序為台南縣、雲林縣、澎湖縣、花蓮縣、新竹市、桃園縣、南投縣、屏東縣、新竹縣，其基尼係數分別下降0.07、0.03、0.03、0.03、0.02、0.02、0.02、0.01、0.01。至於其他的縣市，在1991-2003年間的所得分配並沒有太大的變化。

最後，由於固定效果模型的估計1994-2003年的結果，因潛在的線性重合

⁵ Hyclak (1996) 在模型估計方法的選用上，也存在與本文雷同的問題。

的問題和使得多數的解釋變數估計係數無法拒絕其為零的虛無假設。因此，本文再一次利用最小平方法的實証估計模型進行估計。在估計結果控制異質變異 (heteroscedasticity) 的計量問題後顯示，低收入戶補助對一個縣市的所得分配確有良性的影響。也就是說，越多的低收入戶補助金額的縣市，該縣市的所得分配有較其他縣市平均的傾向。這樣的研究結果，是相當符合本研究的預期。此外，一個縣市的經濟發展多偏向第二產業或第三產業，都將較其他縣市有較低的所得分配不均度。這也就是說，越朝向已開發國家的經濟結構，其所得分配越趨向平均。這樣的結果也符合 Kuznet 的倒 U 型曲線假說 (Kuznet's inverted U-shape curve)。另外，婦女勞動參與率也對所得分配產生相當的影響。在現代女性普遍參與勞動市場的情況下，越低的勞動參與率，將有使得所得分配惡化的趨勢。

再就地區別來看，以南部為比較基準來看，北部與南部的所得分配並無差異。但是，中部的所得分配較南部為平均，而東部則較南部不平均。簡言之，台灣所得最不公平的地方為東部，其次為北部與南部，最平均者為中部。最後，由於 2001 的經濟成長為負值，有別於台灣過去經濟成長的趨勢，因此特別加入一個虛擬變數代表 2001 年。研究結果發現，該年的所得分配吉尼係數，平均而言較其他年高出 0.032。

五、計畫成果自評

本文主要的研究目的，在於估計台灣各縣市的所得分配不均度 (吉尼係數)，並進一步探究社會福利支出對縣市別所得分配不均的影響，以及影響台灣縣市別所得分配不均的決定因素。由於低收入戶補助的時間序列資料的不足，故本研究僅以縣市別的回溯資料加以估計分析。

近年來，每到選舉，候選人對經濟的批判中，所得分配惡化似乎是一個常被提到的課題。因此，如何將所得分配不均的問題妥善處理，便是執政者亟欲解決的問

題。也是經濟學上一個值得研究的課題。因此，本研究計畫特別針對此一問題進行研究，實有其必要性與貢獻。並且，本研究之研究結果也彌補了現有文獻中對於此一研究課題的不足。

此外，政府的財政收支日益艱困，財政赤字日益惡化。如果政府的社會福利支出的主要目的，是要減輕所得分配不均的情況，則對低收入戶的補助，一般來說是可以達到此一政策目的的。因此，對於低收入戶的補貼，不但是有助於改善所得分配，也可以使財政的支出達到其預期的政策目標。當然，對低收入戶的補助是否會產生任何的副作用 (side-effect)，諸如工作努力程度與參與勞動市場的意願，由於並非本研究的主要研究目的，因此不在此多加探討，但卻可以為未來後續之研究。

六、參考文獻

- 李淑榮 (1997)，「從 SCI 架構分析台灣社會福利經費及其分配效益 - 以 1991 年資料為例」，《社會政策與社會工作學刊》，1(2)，頁 189-223。
- 吳慧瑛 (1998)，「家戶人口規模與所得分配，1976-1995」，《經濟論文》，26(1)，頁 19-50。
- 施建生 (1999)，「台灣經濟發展的經驗與體認」。收錄於施建生主編，《一九八〇年代以來台灣經濟發展經驗》，頁 5-34。台北：中華經濟研究院。
- 曹添旺 (1996)，「臺灣家庭所得不均度的分解與變化試析，1980~1993」，《人文及社會科學集刊》，8(2)，頁 181-219。
- 鄭淑如、饒志堅 (2001)，「我國政府社會福利支出對家庭所得分配之影響」，《主計月報》，548，頁 71-80。
- 劉瑞文 (2001)，「產業結構變遷對國內就業與所得分配的影響」，《經濟論文叢刊》，29(2)，頁 203-233。
- 劉鶯釧 (1982)，「台灣的家庭生命循環與所得分配」，《社會科學論叢》，30，頁 339-362。
- 羅紀瓊 (1998)，「全民健康保險對所得分配的影響」，《自由中國之工業》，

- 88(11), 頁 1-41。
- Alesina, Alberto and Dani Rodrik (1994), "Distributive Politics and Economic Growth." *Quarterly Journal of Economics*, 109(2), 465-490.
- Caminada, Koen and Kees Goudswaard (2000), "International Trends in Income Inequality and Social Policy." Working Paper in International Research Conference on Social Security, Helsinki, 25-27 September 2000.
- Greene, William H. (2003), *Econometric Analysis*, 5th Edition, NJ: Prentice Hall.
- Hu, Len Kuo (2001), "Income Inequality and Security Market." *Academia Economic Papers*, 29(2), 185-220.
- Jao, Chih Chien (2000), "The Impact of Tax Revenue and Social Welfare Expenditure on Income Distribution in Taiwan." *Journal of the Asia Pacific Economy*, 5(1/2), 73-90.
- Kuznets, S. (1981), "Size of Household and Income Disparities." in J.L. Simon and P.H. Lindert (Eds.), *Research in Population Economics*, vol. 3, 1-40, Greenwich, Conn: JAI Press.
- Mookherjee, D. and A. Shorrocks (1982), "A Decomposition Analysis of the Trend in UK Income Inequality." *Economic Journal*, 92, 886-902.
- Murray, Charles (1984), *Losing Ground: American Social Policy 1950-1980*, New York: Basic Books.
- Persson, T. and G. Tabellini (1994), "Is Inequality Harmful for Growth?" *American Economic Review*, 84(3), 600-621.
- Rillaers, Alexandra (2001), "Education and Income Inequality: The Role of a Social Protection System." *Journal of Population Economics*, 14, 425-443.
- Schram, Sanford (1991), "Welfare Spending and Poverty: Cutting Back Produces More Poverty, Not Less." *The American Journal of Economics and Sociology*, 50(2), 129-141.
- Tsui, K-Y (1991), "China's Regional Inequality, 1952-1985." *Journal of Comparative Economics*, 15, 1-12.
- Tsui, K-Y (1996), "Economic Reform and Interprovincial Inequalities in China." *Journal of Development Economics*, 50, 353-368.
- Wilson, James (1985), "The Rediscovery of Character: Private Virtue and Public Policy." *The Public Interest*, 81, 3-16.

表 1：1991-2003 各縣市依 GINI 係數由高至低排名

排名	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
1	臺南縣	嘉義縣	澎湖縣	南投縣	花蓮縣	臺東縣	新竹市	嘉義縣	花蓮縣	澎湖縣	澎湖縣	澎湖縣	臺東縣
2	澎湖縣	雲林縣	新竹市	澎湖縣	臺東縣	南投縣	南投縣	新竹市	新竹市	花蓮縣	臺東縣	新竹市	澎湖縣
3	花蓮縣	臺東縣	花蓮縣	雲林縣	宜蘭縣	新竹市	花蓮縣	臺東縣	臺東縣	臺東縣	花蓮縣	臺東縣	花蓮縣
4	雲林縣	臺南縣	雲林縣	新竹市	澎湖縣	雲林縣	澎湖縣	花蓮縣	宜蘭縣	新竹市	雲林縣	嘉義市	臺南縣
5	新竹市	屏東縣	嘉義縣	臺東縣	嘉義縣	澎湖縣	臺東縣	澎湖縣	澎湖縣	嘉義縣	新竹市	高雄縣	屏東縣
6	屏東縣	花蓮縣	臺南縣	苗栗縣	新竹市	苗栗縣	彰化縣	南投縣	嘉義市	臺南縣	嘉義縣	南投縣	新竹市
7	南投縣	高雄縣	臺東縣	宜蘭縣	高雄縣	花蓮縣	苗栗縣	嘉義市	屏東縣	苗栗縣	宜蘭縣	臺南縣	嘉義縣
8	新竹縣	彰化縣	宜蘭縣	基隆市	臺中市	嘉義縣	嘉義市	宜蘭縣	南投縣	嘉義市	南投縣	花蓮縣	彰化縣
9	彰化縣	新竹縣	南投縣	花蓮縣	苗栗縣	臺南縣	嘉義縣	高雄縣	嘉義縣	高雄市	臺中市	屏東縣	臺中市
10	桃園縣	澎湖縣	基隆市	新竹縣	雲林縣	宜蘭縣	高雄縣	臺南縣	臺南縣	雲林縣	苗栗縣	彰化縣	高雄縣
11	嘉義縣	南投縣	新竹縣	桃園縣	彰化縣	臺南市	臺南縣	彰化縣	基隆市	宜蘭縣	臺南縣	嘉義縣	嘉義市
12	宜蘭縣	宜蘭縣	嘉義市	嘉義縣	屏東縣	基隆市	新竹縣	雲林縣	高雄市	南投縣	高雄縣	雲林縣	宜蘭縣
13	臺東縣	新竹市	彰化縣	臺南縣	南投縣	嘉義市	屏東縣	桃園縣	高雄縣	屏東縣	彰化縣	基隆市	雲林縣
14	苗栗縣	苗栗縣	苗栗縣	彰化縣	嘉義市	彰化縣	基隆市	臺中縣	臺南市	臺南市	高雄市	高雄市	高雄市
15	基隆市	基隆市	屏東縣	高雄縣	高雄市	高雄縣	高雄市	臺中市	雲林縣	桃園縣	臺中縣	臺南市	臺南市
16	臺南市	臺中市	高雄縣	高雄市	臺南縣	屏東縣	臺南市	屏東縣	臺中縣	彰化縣	屏東縣	苗栗縣	苗栗縣
17	嘉義市	嘉義市	桃園縣	嘉義市	臺南市	新竹縣	宜蘭縣	高雄市	苗栗縣	高雄縣	基隆市	宜蘭縣	新竹縣
18	高雄市	高雄市	臺中市	屏東縣	新竹縣	桃園縣	雲林縣	臺南市	彰化縣	新竹縣	嘉義市	臺中市	南投縣
19	高雄縣	桃園縣	高雄市	臺中市	桃園縣	高雄市	臺中縣	新竹縣	桃園縣	基隆市	臺南市	臺北縣	基隆市
20	臺北縣	臺北縣	臺北縣	臺北縣	臺北縣	臺中市	臺北縣	苗栗縣	臺中市	臺中市	臺北縣	臺北市	臺北市
21	臺中縣	臺中縣	臺南市	臺南市	臺北市	臺北縣	桃園縣	基隆市	臺北縣	臺北縣	新竹縣	桃園縣	臺北縣
22	臺中市	臺南市	臺中縣	臺中縣	基隆市	臺中縣	臺中市	臺北縣	臺北市	臺北市	桃園縣	臺中縣	臺中縣
23	臺北市	臺北市	臺北市	臺北市	臺中縣	臺北市	臺北市	臺北市	新竹縣	臺中縣	臺北市	新竹縣	桃園縣

註：排名第一者表示所得分配最不公平，排名第二十三者為所得分配最平均者。