

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

台灣縣市長政黨輪替的決定因素

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC94-2414-H-004-033-

執行期間：94年08月01日至95年07月31日

執行單位：國立政治大學台灣研究中心

計畫主持人：高安邦

共同主持人：黃智聰

計畫參與人員：林冶洋、黃啟倫

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 95 年 10 月 30 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告
 期中進度報告

(計畫名稱)

臺灣縣市長政黨輪替的決定因素

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 94-2414-H-004-033-

執行期間：94年8月1日至95年7月31日

計畫主持人：高安邦 政治大學台灣研究中心

共同主持人：黃智聰 政治大學台灣研究中心

計畫參與人員：林冶洋、黃啟倫

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、
列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：國立政治大學台灣研究中心

中華民國 95 年 10 月 28 日

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

臺灣縣市長政黨輪替的決定因素

Determinants of Party Rotation for County Magistrates and City Mayors Elections in Taiwan

計畫編號：NSC-94-2414-H-004-033

執行期限：94年8月1日至95年7月31日

主持人：高安邦 政治大學台灣研究中心

共同主持人：黃智聰 政治大學台灣研究中心

計畫參與人員：林冶洋、黃啟倫

電子郵件地址：nccut006@nccu.edu.tw

一、中英文摘要

本計畫將經濟投票理論應用至台灣縣市長選舉，並進而探討致使縣市長選舉結果出現政黨輪替的可能變數，已彌補現有文獻僅考量政治層面、以及中央層級選舉之不足。在研究期間方面，由於台灣至1978年解嚴及1988年解除黨禁後，政黨競爭的型態才慢慢浮現，故本計畫採用1989年至2005年5屆、21個縣市的縣市長選舉，共105個樣本數作為研究對象，搭配實證模型的估計，探討以下問題：一、分析與瞭解此一期間內，台灣縣市長選舉政黨輪替的情況與經濟表現的關係。二、探究影響縣市長選舉結果出現政黨輪替的影響因素，其中除了本計畫主要探討的地方及全國經濟變數外，其他政治因素也將列入一併考量。三、分析經濟表現與政治因素與發生政黨輪替的因果關係（causality）。四、對地方及中央政府提供關於縣市長選舉之競選策略。

本研究發現干擾台灣縣市政府政黨輪替結果的是全國經濟表現，而非地方經濟表現。其次，在全國經濟變數中，全國失業率對選舉結果具有影響力，而通貨膨脹率則無。在現任者競選連任變數部分，則

符合1%的顯著水準。研究發現，現任者若競選連任，其政黨被在野黨取代的機率會較開放性選舉降低43.1%。此結果意味，由現任首長參選較不易出現政黨輪替。而現任執政政黨連任屆數變數部分亦達1%的顯著水準。現任執政黨多連任一屆，其被輪替的機率增加6.03個百分點。長期掌控縣市政府之政黨的敗選機率果真會相對提升，導致此現象之原因是否如同原先假設，即某一政黨執政的期間越長，選民容易對其產生厭倦，而抱持著「換人做做看」的心態投票給在野黨，則仍需進一步對選民進行個體訪問調查才可驗證。另外，單一政府對縣市長選舉的影響則不顯著。

關鍵詞：政黨輪替、地方選舉、經濟投票

Abstract

This study aims to apply the theory of economic voting to county magistrates and city mayors elections in Taiwan and attempts to investigate determinants of party rotation for county magistrates and city mayors elections in Taiwan for the sake of being the supplement to the existing literature related to this research field which primarily consider the political factors and concentrate on the central government election. For the

research period, this study focuses on county magistrates and city mayors elections held in 1989, 1993, 1997, 2001, and 2005 due to the emergence of the political party competition in Taiwan after 1988. The total number of sample used in this study is 105, i.e., 21 counties and cities for 5 elections, and the empirical employed in this study is Probit Model.

The purpose of this study is thus to investigate the following five issues based upon the official county- and city-level data provided by Taiwan government and empirical model: 1. Understanding the phenomenon of party rotation for county magistrates and city mayors elections in Taiwan and economic situation for each election period during the research period. 2. Investigating the determinants of party rotation for county magistrates and city mayors elections in Taiwan. In addition to the national and local economic factors, this study also considers political factors in the empirical model. 3. Analysis on respect influence of economic factors and political factors on the party rotation for county magistrates and city mayors elections. 4. Providing some policy implications and election strategies to local and central government for the purpose of renewing incumbent's term of office.

The study indicates local economic performance is less important than national economic performance in the voting campaign. The unemployment rate nation wide is more influential than inflation rate to voters. The winning possibility for reelection is easier to incumbent than potential entrants in the political games. The longer the governing party rules the county or city, the higher the probability of getting party rotation

will occur.

Keywords: party rotation , local election, economic voting

二、緣由與目的

在民主政治體制下，選民可以用選票讓政治領導人對其負責。通常一個政府施政的經濟表現能讓選民滿意，則現任者競選連任的機率也會相對較大。若現任者的經濟表現讓選民失望，選民就會用其選票懲罰其競選連任。本研究計畫將經濟投票理論應用至台灣縣市長選舉，並進而探討致使縣市長選舉結果出現政黨輪替的可能變數，以彌補現有文獻僅考量政治層面、以及中央層級選舉之不足。在研究期間方面，由於台灣至 1978 年解嚴及 1988 年解除黨禁後，政黨競爭的型態才慢慢浮現，故本計畫採用 1989 年至 2005 年 5 屆、21 個縣市的縣市長選舉，105 個樣本數作為研究對象，搭配實證模型的估計，探討以下問題：一、分析與瞭解此一期間內，台灣縣市長選舉政黨輪替的情況與經濟表現的關係。二、探究影響縣市長選舉結果出現政黨輪替的影響因素，其中除了本研究計畫主要探討的地方及全國經濟變數外，其他政治因素也將列入一併考量。三、分析經濟表現與政治因素與發生政黨輪替的因果關係 (causality)。四、對地方及中央政府提供關於縣市長選舉之競選策略。

本研究計畫的研究重點如下：

1.除了研究、整理與分析有關經濟投票與政黨輪替的相關文獻之外，並盡可能建立一個理論模架構進行分析。

2.採用 1988 至 2005 年的追蹤資料，利用 Probit 模型，分析政治、經濟等解釋變數與縣市長選舉出現政黨輪替的因果關係。

3.提供台灣地方、中央政府在縣市長選舉競選策略上的參考。

三、文獻回顧

長期以來，有關政治及經濟間的互動關係，一直是政治經濟學研究中相當令人

感興趣的領域。由 Kalecki (1943) 提出，Nordhaus (1975) 將其發揚光大的「政治景氣循環理論」(Political Business Cycle, 簡稱 PBC)，即是政治學者及經濟學者致力研究的課題。目前 PBC 已由從傳統的「投機性政治景氣循環理論」(opportunistic political business cycle theory, 簡稱 OPBC 理論) 及「黨派性政治景氣循環理論」(partisan political business cycle theory, 簡稱 PPBC 理論)，發展至「理性的政治景氣循環理論」(rational political business cycle theory, 簡稱 RPBC 理論)，「政治景氣循環」之一般性理論已然建立。

同時，有關 PBC 的實證研究也相當豐富。不過，由於影響經濟指標波動的變數相當複雜，其不僅是行政首長操控下的產物，還有市場操作、政府和國際經濟體系等因素，故本計畫不從政治景氣循環的角度切入，轉而聚焦於總體經濟情況之衝擊對選舉結果的影響。即探討所謂的「經濟投票」(economic voting) 是否發生在台灣地方首長選舉中，進而成為影響政黨輪替的重要變數。

自 1970 年代，Kramer (1971) 提出經濟投票理論，發現經濟情況對選舉的衝擊之後，學者業已發展出一些模型去解釋或預測選舉結果。儘管學者們對於究竟哪一個經濟指標最具解釋力有所爭論，但在總統及國會等中央層級選舉方面，Kramer (1971)、Bloom and Price (1975)、Weatherford (1978)、Kinder and Kiewiet (1981)、Hibbing and Alford (1981) 以及 Lewis-Beck and Rice (1992) 等人皆已證實，經濟表現與選舉結果之間的關係相當強烈。美國選民在面臨國內景氣不佳時，會有拒絕一個無法促使國內經濟成長的無能總統 (或政黨) 繼續執政的否定投票行為，進而出現政黨輪替現象。

此外，Lafay (1985)、Kirchassner (1985)、Lewis-Beck (1988) 等學者亦發現，法國、德國、英國等民主國家執政黨的選舉命運也同樣繫於其經濟表現。除

了西方先進國家外，Wu (2001) 針對波蘭、捷克及匈牙利三個第三波民主化國家之國會選舉進行研究，發現此三個中東歐國家在 1990 年代時皆出現經濟投票現象，並因此導致不間斷地政黨輪替。Molina (2001) 則將拉丁美洲及加勒比海等非工業化國家與先進工業國家共 328 次的戰後民主選舉做綜合比較，以選舉結果發生政黨輪替者標記為“1”，反之為“0”之虛擬變數作為被解釋變數，發現非工業化的經濟結構加上國內的經濟危機，是致使非工業化國家政黨輪替之現象，較先進工業國家頻繁的重要因素。全國經濟對總統及國會選舉的影響一如上述文獻所述，已有相當一致性的結果，即選民會於中央層級選舉中，用選票抵制經濟表現不佳的執政政黨。但是，地方經濟對於地方選舉是否造成影響的實證結果卻十分分歧。Kenny (1983) 及 Peltzman (1987) 分別以回顧型經濟性投票 (economic retrospective voting) 來研究探討美國州長選舉，發現地方的經濟情況並不會影響州長的選舉結果。即州長不用對一州經濟表現的優劣負政治責任，州之經濟表現與州長 (或政黨) 是否能繼續執政並無顯著相關。Chubb (1988) 針對 1940 年至 1982 年間的美國州長選舉進行實證研究，得出地方首長選舉深受全國經濟表現及總統應對其負起之責任所影響。相較而言，州經濟狀況及州長對其之貢獻，反而不那麼重要。Stein (1990) 指出州選民不會將一州經濟表現之好壞歸責於州長，那些責任反而會先落在總統的肩上，此即為「功能性責任」(functional responsibility)。故選民會參酌全國經濟表現，獎賞或懲罰與總統同黨 (in-party) 的現任州長或其接班人。Tidmarch et al. (1984) 則發現，競選議題會隨者不同層級的選舉而有所差異。譬如，在全國性選舉中有主導地位的經濟議題較少在地方選舉中出現，而教育、犯罪、就業、稅務... 等州長主掌的領域，才是州長選舉中選民主要關切的項目。

以上列舉之文獻皆主張，在美國的州長選舉中缺乏經濟性投票的證據。但也有

學者持相反意見，認為經濟是主導選舉結果的重要因素。Partin (1995) 的研究發現，雖然州長間的開放性競爭 (open races) 會受外來變數之影響 (如：全國經濟表現、總統受歡迎的程度...等)，但州選民對地方經濟的回顧型評估才是現任州長 (或執政黨) 連任與否的關鍵因素。Leyden and Borrelli (1994) 認為，由於單一政府 (a united government) 較分裂政府 (a divided government) 易於追究責任，任何缺失皆無可推託，故當州長及州議會被同一政黨掌控時，州的經濟表現會影響州長的選舉結果。其中，州的失業率與執政黨得票率尤其有嚴重的負相關。簡而言之，地方經濟表現不佳，加上單一政府之組成型態，即會提升地方首長政黨輪替的機率。Bowler and Donovan (1994) 則證實，當加州經濟表現停滯時，即使選民處於缺乏資訊的劣勢地位，理性的選民還是會去追究，到底是聯邦政府抑或加州政府應為經濟不景氣負起責任。如果選民認為是州政府政策失當的結果，便會透過否定投票行為來撤換無能的州長或政黨。

總之，國外關於經濟投票的研究，不論是針對西方先進民主國家、或是東歐與拉丁美洲等民主轉型中國家，都已有相當豐碩的成果出現。反觀台灣，對於選民投票行為的研究雖然也為數不少，但在分析影響選民投票抉擇的因素時，多半集中於對政黨認同、統獨議題、族群省籍、候選人評價、策略性投票等之探討，對於政治與經濟之間的關係，特別是經濟投票行為之研究，卻是少之又少，僅有黃秀端 (1994)、Hsieh et al. (1998)、王柏耀 (2002) 等少數學者，對台灣中央層級選舉，進行經濟表現與選舉間之關連性的實證分析。其中，黃秀端 (1994) 研究第二屆立委選舉時發現，經濟問題的影響力不如統獨問題及國家認同等象徵性議題來得重要。Hsieh et al. (1998) 對 1996 年總統選舉的研究結果則證實，政黨認同仍是選民投票的重要依據，但前瞻型的經濟評估亦為決定選票的重要因素之一。王柏耀 (2002) 針對 1996 年總統大選進行多項對

數成敗比模型 (Multinomial Logit Model) 分析，同樣得出選民具有明顯的經濟投票行為。至於 2000 年之總統大選，可能由於外在因素的干擾、選民的認知差異、或是候選人的因素影響，使得該年選舉的調查結果，經濟評估的影響並不顯著。但若將經濟不景氣歸責於國際環境因素的選民從研究對象中剔除，則可發現經濟評估對投票抉擇的影響確實存在。

上述列舉之國內少數針對經濟投票行為之研究，多半侷限於中央層級選舉的探討。且無論是總統大選抑或立委選舉，皆僅有一次政黨輪替經驗，若對其進行全國經濟表現不佳是否會使執政黨遭致替換的檢驗，實有樣本數過少之憾。而台灣地方首長選舉，政黨輪替的經驗相當豐富，但目前多用派系、施政滿意度等面向來解釋，有關經濟情況是否會影響選舉結果而致使政黨輪替之研究，卻是付之闕如。故本計畫擬率先嘗試，以台灣 21 縣市首長選舉做為研究對象，探究選民是否出現經濟投票行為，促使經濟表現不佳之執政黨失去統治者的地位。此外，本計畫更將納入政治變數，期望除了經濟因素做為探討主軸外，也能進行延伸性探索，以挖掘促使地方首長政黨輪替之真相。

四、研究結果與討論

(1) 實証模型

本計畫為了要研究致使縣市長選舉結果出現政黨輪替現象的經濟或其他因素，因此在相關變數的設定上，除了連任屆數外，所有之實證變數將參照 Janet (1998) 用虛擬變數予以處理。此外，為了克服傳統線性機率模型中 (classical linear probability model)，解釋變數對應變數之影響以固定比率增加之不合理現象，本計畫將採用非線性的 probit 模型，以修正傳統線性機率模型的缺失。總結上述，影響縣市長選舉政黨輪替因素之實證模型設計如下：

假設 MU_1 和 MU_0 皆為平均邊際效用與隨機干擾 (random disturbance) 的總和，

即：

$$MU_{1i} = \overline{MU_{1i}} + e_{1i} = R'_i \gamma^1 + e_{1i} \quad (1)$$

$$MU_{0i} = \overline{MU_{0i}} + e_{0i} = R'_i \gamma^0 + e_{0i} \quad (2)$$

$\overline{MU_{1i}}$ 與 $\overline{MU_{0i}}$ 分別為 MU_{1i} 和 MU_{0i} 的平均數，其中 i 表示第 i 個縣市。 R 為解釋變數的向量 (vector)， γ 為估計參數 (parameter) 的向量。假設 $T_{it} = MU_{0i} - MU_{1i}$ ，如果 $T_{it} > 0$ ，表示政黨輪替發生；如果 $T_{it} < 0$ ，表示政黨輪替沒有發生，亦即：

$$\begin{aligned} T_{it} = 1 &: \text{如果 } T_{it} > 0, \text{ 即政黨輪替發生;} \\ T_{it} = 0 &: \text{如果 } T_{it} < 0, \text{ 即政黨輪替沒有發生。} \end{aligned} \quad (3)$$

事實上，

$$T_{it} = R'_i (\gamma^0 - \gamma^1) + e_{0i} - e_{1i} \quad (4)$$

假設 $T_{it} = 1$ 的機率為 P_{it} ， P_{it} 可以表示如下：

$$P_{it} = \Pr(T_{it} = 1) = \Pr(T_{it} > 0) = \Pr(e_{it} - R'_i \gamma) = 1 - F(-R'_i \gamma) = F(R'_i \gamma) \quad (5)$$

第 (5) 式中， F 為 e_{it} 的累加分配函數 (cumulative distribution function)。假設：

$$R'_i = (X_1, X_2, X_3, X_4, X_5, D_1, D_2, D_3, D_4, L_1, L_2, \dots, L_{15}) \quad (6)$$

則第 (5) 式可以改寫為：

$$F(R'_i \gamma) = F\left(\alpha_0 + \sum_{j=1}^7 \alpha_j X_{it,j} + \sum_{j=1}^3 \beta_j D_{t,j} + \sum_{j=1}^{15} \delta_j L_{i,j}\right) \quad (7)$$

則 X_j 與 D_j 對 P 的邊際影響分別為：

$$\begin{aligned} \frac{\partial P_{it}}{\partial X_{it,j}} &= f\left(\alpha_0 + \sum_{j=1}^7 \alpha_j X_{it,j} + \sum_{j=1}^3 \beta_j D_{t,j} + \sum_{j=1}^{15} \delta_j L_{i,j}\right) \alpha_j \\ &+ \sum_{j=1}^{15} \delta_j L_{i,j} \alpha_j \end{aligned} \quad (8)$$

$$\begin{aligned} \frac{\partial P_{it}}{\partial D_{t,j}} &= f\left(\alpha_0 + \sum_{j=1}^7 \alpha_j X_{it,j} + \sum_{j=1}^3 \beta_j D_{t,j} + \sum_{j=1}^{15} \delta_j L_{i,j}\right) \beta_j \\ &+ \sum_{j=1}^{15} \delta_j L_{i,j} \alpha_j \end{aligned} \quad (9)$$

第 (6) 至 (9) 式中， X_j 分別為地方失業率、全國失業率×與總統同一政黨、物價膨脹率×與總統同一政黨、競選連任、政黨連任屆數、單一政府及與總統同一政黨。

D_j 表 1989 年、1993 年、2001 年及 2005 年的時間虛擬變數。 L_j 則依序為台北縣、桃園縣、新竹縣、苗栗縣、台中縣、彰化縣、南投縣、嘉義縣、台南縣、屏東縣、澎湖縣、基隆市、新竹市、台中市和台南市的縣市虛擬變數。之所以扣除國民黨長期執政的台東縣，以及第 11 屆至第 15 屆縣市長選舉中，皆未出現政黨輪替的宜蘭縣、雲林縣、高雄縣、花蓮縣及嘉義市，理由如前所述，是為以此 6 縣市為基準，檢視其餘 15 個縣市政黨輪替的狀況。

(2) 研究結果與討論

經由估計結果顯示，地方失業率之係數在統計上並不顯著，表示地方經濟表現不佳並不會明顯導致縣市長政黨輪替。而在與總統同一政黨變數也並不顯著，此意謂由總統之政黨執政的縣市出現政黨輪替之機率，並不會顯著低於其他政黨執政的縣市。此一結果和程小綾 (2005) 所得結果有所不同。另外，與總統同一政黨和全國失業率交互項的影響方向為正，此表示選舉年全國失業率若惡化，總統之政黨遭致輪替的機率將提升。其次，在全國經濟數據中，通貨膨脹率對選舉結果並無顯著影響，全國失業率則具有影響力。至於在現任者競選連任與現任執政政黨連任屆數變數部分，也符合 1% 的顯著水準。經由實證對兩項變數預期的影響方向也得到證實，此結果一方面顯示，台灣縣市長選舉中，現任者若競選連任，其政黨被在野黨取代的機率會較開放性選舉降低，即由現任首長參選之縣市較不易出現政黨輪替。

另一方面，現任執政政黨連任屆數之長短果真會影響縣市長選舉結果。不過，

其負面影響的程度，不如全國失業率於選舉年提升對總統政黨執政之縣市殺傷力大。現任執政黨多連任一屆，其被輪替的機率增加 6.03 百分點。另外，有關單一政府對縣市長選舉的影響，估計的結果並不顯著。

綜合上述，可歸結出以下結論：首先，干擾台灣縣市政府政黨輪替結果的是全國經濟表現，而非地方經濟表現。其次，在全國經濟變數中，全國失業率對選舉結果具有影響力，而通貨膨脹率則無。在現任者競選連任變數部分，則符合 1% 的顯著水準。研究發現，現任者若競選連任，其政黨被在野黨取代的機率會較開放性選舉降低 43.1%。此結果意味，由現任首長參選較不易出現政黨輪替。而現任執政政黨連任屆數變數部分亦達 1% 的顯著水準。現任執政黨多連任一屆，其被輪替的機率增加 6.03 個百分點。長期掌控縣市政府之政黨的敗選機率果真會相對提升，導致此現象之原因是否如同原先假設，即某一政黨執政的期間越長，選民容易對其產生厭倦，而抱持著「換人做做看」的心態投票給在野黨，則仍需進一步對選民進行個體訪問調查才可驗證。另外，單一政府對縣市長選舉的影響則不顯著。

在時間變數方面，本文以 1997 年第 13 屆縣市長選舉作為基期，以之對照其餘 4 屆選舉中政黨輪替的狀況。結果發現，2001 年第 14 屆縣市長選舉之虛擬變數達到 10% 的顯著水準，此屆現任執政黨失掉縣市長寶座的機率較第 13 屆高出 33.6 個百分點。對此現象，本研究提出以下兩點解釋：第一、2000 年第 10 屆總統選舉出現首度政黨輪替，對地方層級選舉起了一種積極的示範作用。第二、“認同投票”行為的結果。至於縣市虛擬變數部分，相較於國民黨連續執政 13 屆、以及第 11 屆至第 14 屆選舉中未出現政黨輪替的 6 個縣市，其餘 15 個縣市之估計結果係數皆為正。此結果表示，此 15 個縣市地方首長易手的機率皆較作為基準的六個縣市來得高。其中，又以嘉義縣、屏東縣、南投縣、彰化縣、及新竹市分居最易發生政黨輪替縣

市的前五名。

由以上所得結論，本文對於未來縣市長選舉時的競選策略歸結出幾項建議：第一，在野黨候選人欲藉由提出地方失業率攀升的現象，證明現任執政黨無能，以達成政黨輪替的如意算盤是失算的。因為，地方景氣波動與縣市長選舉結果發生政黨輪替的機率並無顯著相關。第二，選戰期間，總統政黨執政之縣市都希望得到總統的背書，但大打“總統牌”是否能使同黨候選人的選情加分，則有待商榷。第三，針對總統政黨執政之縣市而言，在野黨候選人若提出全國失業率惡化的證據，並以此作為打擊現任地方首長的主軸，則總統政黨之地方政權，極可能因此而降低其因與總統同黨，而擁有較不易被政黨輪替的優勢。相對地，在野黨可因此而減少其無法入主縣市政府的相對劣勢。第四，由該縣市若有現任者競選連任，便較不易出現政黨輪替的結果可知，各政黨指派該黨現任之縣市長再度參選確為明智之舉。但總的來說，連任越久，被輪替的機率越高。故在一黨長期執政的縣市，其在野黨應“提醒”選民，縣市政府已被執政黨掌控過久，該當「換人做做看，易黨管管看」！透過此訴求可望能提升在野黨反敗為勝的可能性。

至於本文對中央政府於縣市長選舉中可有的作為亦有以下看法：從選舉年全國失業率攀升會干擾縣市長選舉結果，而通貨膨脹率於選舉年惡化卻對選情無顯著影響的現象得知，在失業率與通貨膨脹率存在相互抵換 (trade off) 關係的基調下，掌控中央政府的執政黨若欲保住其地方政治版圖，使原執政的縣市再度贏得政權，可於縣市長選舉年運用其行政優勢，採用擴張性財政政策或貨幣政策，降低失業率以營造經濟榮景。如此一來，預期與總統同黨的現任地方首長（或其接班人）遭在野黨取代的可能性將隨之下降。反之，若中央政府採用緊縮性政策以降低通貨膨脹率，意欲藉此贏取選民青睞，增加其執政縣市蟬聯的機會，則恐未能如預期達到降低政權易幟機率的效果。故就中央執政者

於縣市長選舉年所應採行的選舉策略而言，擴張性政策遠優於緊縮性政策。但若從全民福祉的角度觀之，中央政府如果事先未經周詳地考慮，僅以勝選為目的而採取投機性擴張政策，其結果除造成景氣波動加劇，而使大眾福利受損外，甚至可能不利於國家經濟的長期發展。是故，每當縣市長選舉時，中央執政者是否應選擇以經濟代價換取政治利益，致生政治景氣循環現象，仍需三思而後行。

最後，綜合本文對台灣縣市長選舉經濟投票的研究，雖然發現全國經濟表現與縣市長選舉結果之間有顯著相關。但整個研究僅探討總體經濟情況與政黨輪替間的直線關係，其他像荷包假設及社會經濟假設、或選民經濟評估背後的隱藏因素等，都是將來值得再加以研究的課題。

五、計畫成果自評

1. 本計畫可能遭遇的困難為變數之認定問題。在政黨輪替、競選連任、連任屆數與單一政府等變數部分，皆有其判定的模糊之處。例如，在政黨輪替界定方面，該如何認定第 10 屆（1985 年）黨外時期，至第 11 屆（1989 年）民進黨成立後之縣市長選舉，有無出現政黨輪替情況？在競選連任部分，是否考慮縣市長於其任內死亡或其他因素，而進行改選或指派的情形？而在連任屆數方面，是否將改選或指派之縣市長任期計算在內？有關單一政府部分，由於縣市議會皆由國民黨掌握過半席次，未受國民黨提名、逕自參選且勝選者，其府會結構是屬單一政府？抑或分立政府？以上皆是在進行實證研究之前，有必要先解決的定義問題。故本計畫欲採用的解決途徑如下：第一，關於政黨輪替之認定問題，若第 10 屆之縣市長，於民進黨成立後加入該黨，則將其縣市歸類於民進黨之執政版圖。是則，倘若第 11 屆由民進黨派出的候選人勝選，即未發生政黨輪替；反之，若由非民進黨人士奪得縣市長寶座，則便出現政黨輪替。第二，在競選連任部分，本計畫將不考慮縣市長於其任內死亡或其他因素，而必須進行改選或指派

的情況，而僅以原來縣長的身份來處理此變數。此處理方式亦為本計畫的研究限制之一。第三，有關連任屆數方面，同樣僅以「原來」縣長所屬的政黨來計算，因特殊因素補選或指派之縣市長不在此變數衡量的範圍內。第四，在單一政府部分，本計畫將視地方首長的政治屬性將其劃歸為泛藍或泛綠，故即便是脫離國民黨自行參選的候選人，其組成之政府亦歸類為單一政府。反之，由帶有綠色色彩的無黨籍人士執政之縣市政府則屬分立政府。

2. 本研究題目中，有些國外文獻列入可能會影響地方首長政黨輪替之因素，如政黨認同等，由於在台灣地方選舉層次，蒐集此方面之相關資料相當困難，故本計畫採用固定效果模型（fixed effect model），以 α_i 去估計上述無法列入考量因素之影響效果。而 α_i 呈現出之不同截距即代表個別縣市之特色。

3. 由於相關資料的蒐集需耗費相當的人力與物力，另外，相關資料的操作與搜尋亦極度費時與困難。這也說明了選舉資料庫的建置對於研究選舉的重要性。

六、參考文獻

- 王柏燿（2002），「台灣選民經濟投票之研究：1996-2001 年」，國立政治大學政治研究所碩士論文。
- 盛治仁（2000），「統獨不再對決—從 2000 年總統選舉看台灣新社會分歧的興起及影響」，理論與政策，14（2），頁 119-139。
- 陳陸輝（1998），「台灣 1996 年總統選舉之分析」，選舉研究，5（1），頁 139-160。
- 程小綾（2005），「經濟投票與政黨輪替：以台灣縣市長選舉為例」，政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文。
- 黃秀端（1996），「決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性」，選舉研究，3（1），頁 103-135。
- 黃國敏（2001），「政府再造與品質績效：

- 影響地方首長連任之路與施政滿意度之政經因素分析」，中國行政，69，頁 75-100。
- 韓秀珍 (2002)，「政黨、派系與選舉三角關係之研究：2001 年市長、立委選舉以及 2002 年市議員選舉基隆市個案分析」，政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文。
- 簡鈺璋 (2003)，「2000 年總統大選選民投票抉擇分析：候選人評價之影響」，國立中大學政治研究所碩士論文。
- Alesina, A. (1987), "Macroeconomic Policy in a Two-Party System as a Repeated Game," *Quarterly Journal of Economics*, 102(3-4), 651-678.
- Bloom, H. S. and H. D. Price (1975), "Voter Response to Short-run Economic Conditions," *American Political Science Review*, 69, 1240-1254.
- Bowler, S. and T. Donovan (1994), "Economic Conditions and Voting on Ballot Propositions," *American Political Science Quarterly*, 22(1), 27-40.
- Campbell, A. (1960), *The American voter*, New York : Wiley.
- Chubb, J. E. (1988), "Institutions, the Economy, and the dynamics of state elections," *American Political Science Review*, 82, 133-154.
- Dahl, R. A. (1971), *Participation and Opposition*, New Haven: Yale University Press.
- Hibbing, J. R. and J. R. Afford (1981), "The Electoral Impact if Economic Condition: Who Is Held Responsible?" *American Journal of Political Science*, 25, 423-439.
- Hibbs, D.A., Jr. (1977), "Political Parties and Macroeconomic Policy," *American Political Science Review*, 71(4), 1467-1487.
- Hill, R. (2001), *Undergraduate econometrics*, New York: John Wiley & Sons.
- Hsieh, J., D. Lacy and E. Niou (1998), "Retrospective and Prospective Voting in a One-Party-Dominant Democracy: Taiwan's Presidential Election," *Public Choice*, 97, 383-399.
- Huntington, S. P. (1991), *The third wave : democratization in the late twentieth century*, Norman : University of Oklahoma Press.
- Kalecki, M. (1943), "Political Aspects of Full Employment," *Political Quarterly*, 14, 322-331.
- Kenny, P. (1983), "The Effect of State Economic Conditions on the Vote for Governor," *Social Science Quarterly*, 64, 154-162.
- Kinder, D. R. and D. R. Kiewiet (1981), "Sociotropic Politics: The American Case," *British Journal of Political Science*, 2, 131-143.
- Kirchgassner, G. (1985), "Causality Testing of the Popularity Function: An Empirical Investigation for the Federal Republic of Germany, 1971-1982," *Public Choice*, 45, 155-173.
- Kramer, G. (1971), "Short-Term Fluctuation in U.S. Voting Behavior, 1986-1964," *American Political Science Review*, 65, 131-143.
- Lafay, J. D. (1985), "Important Political Change and the Stability of the Popularity Function: Before and After the French Election of 1981," *Economic Conditions and Election Outcomes*, Edited by Heinz Eulau and Michael S. Lewis-Beck, New York: Agathon, 1985, 78-97.
- Lewis-Beck, M. S. (1988), *Economic and Elections: The Major Western Democracies*, Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Lewis-Beck, M. S. and T. W. Rice (1992), *Forecasting Elections*, Washington, DC: Congressional Quarterly Press.
- Leyden, K. and S. Borrelli (1994), "The Effect of State Economic Conditions on Gubernatorial Elections: Does United Government Make a Difference," *Political Research Quarterly*, 48(2), 275-290.

- Lijphart, A. (1984), *Democracies: patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries*, New Haven: Yale University Press.
- Molina, J. (2001), "The Electoral effect of Underdevelopment: Government Turnover and Its Causes in Latin-American and Industrialized Counties," *Electoral Studies*, 20, 427-446.
- Niemi, R. G., and H. F. Weisberg, (1993), *Controversies in Voting Behavior*, Washington, D. C.: Congressional Quarterly Press.
- Nordhaus, W. D. (1975), "The Political Business Cycle," *Review of Economic Studies*, 42, 169-190.
- Pacek, A. and B. Radcliff (1995), "The Political Economy of Competitive Elections in the Developing World," *American Journal of Political Science*, 39, 745-759.
- Partin, R. W. (1995), "Economic Conditions and Gubernatorial Elections Is the State Executive Held Accountable?" *American Politics Quarterly*, 23(1), 81-95.
- Peltzman, S. (1987), "Economic Conditions and Gubernatorial Elections," *American Economic Review*, 77, 293-297.
- Radcliff B. (1992), "The Welfare State, Turnout, And The Economy: A Comparative Analysis," *American Political Science Review*, 85, 444-454.
- Rogoff, K. and A. Sibert (1988), "Elections and Macroeconomic Policy Cycles," *Review of Economic Studies*, 55, 1-16.
- Schumpeter, J. A. (1976), *Capitalism, Socialism and Democracy*, New York: Haper & Row.
- Stein, R. M. (1990), "Economic Voting for Governor and U.S. Senator: The Electoral Consequences of Federalism," *Journal of Politics*, 52, 29-53.
- Tidmarch, C., L. Hyman and J. Sorkin (1984), "Press Issue Agendas in the 1982 Congressional and Gubernatorial Election Campaign," *Journal of Politics*, 46, 1226-1245.
- Weatherford, M. S. (1978), "Economic Conditions and Electoral Outcomes: Class Differences in the Political Response to Recession," *American Journal of Political Science*, 22, 917-938.
- Wu, Yu-Shan (2001), "Comparing Third-Wave Democracies: East Central Europe and the ROC," *Issues & Studies*, 37(4), 1-37.