

第壹章 緒論

第一節 研究動機與目的

一、研究動機

人類自有歷史以來，權力的競逐或文明的流動即從未停歇，其所造成的衝突與影響更是複雜無比。911 事件是否為杭廷頓教授所言之文明衝突，抑或是源於美國霸權全球化所造成政治與利益上的衝突？其中深刻豐富的內涵引起筆者濃厚的研究動機，茲概述如下：

2001 年 9 月 11 日，19 名恐怖份子劫持了美國四架民航客機，其中三架分別撞進美國地標紐約曼哈頓區世界貿易中心南北大樓（World Trade Center）及國防軍事重地五角大廈（Pentagon），最後一架墜毀於賓夕法尼亞州...，粉碎美國立國二百餘年來本土不被攻擊的神話；全世界交相談論關注的盡是此駭人聽聞的事件，而在近四千名無辜民眾的死傷之後，美國開始在全球掀起對抗恐怖主義新的戰火，為全球權力競逐再造新的戰場。

在美國大舉反恐大轟以對抗全球邪惡勢力之餘，筆者期望藉由觀察 911 事件之發展與影響，一則探討長久存在於東西方間不同種族、宗教、族群，因交互流動或其差異性而造成衝突的事實；是否是過去造成此類不幸事件，亦或未來必定將繼續不斷發生此類衝突的必然因素。二則探討人類面臨此重大衝擊或不幸時，決策者或是族群團體，是否可以藉由理性與融合而得以包容應對降低傷害及面對未來。三則嘗試以人類文明的角度省思，不同族群、宗教、地域、文明間的衝突和摩擦，是否為人類自有歷史以來不斷征戰的原因？是否就是人類衝突史上無法逃避的宿命？最重要的是，近二百年來，美國在人類舞台所扮演的關鍵性角色影響世人深遠，若此一全球超強可以從不同文明交流的省思中，尋得解決當前國際間長久以來所面臨的諸多不可解的衝突，才是人類真正救贖的到來。

人類世界的文明，越來越朝向同質化的階段發展時，歷史所帶來的不再只是憧憬與昇華，而是無盡的幻滅與墮落；當一種文明發展甚至因彼此間的衝突而迫使人類需

要尋找出路時，它本身顯然是出現問題了。¹幾世紀以來，從殖民時期到資本主義，幾無任何文明得以不受其摧殘，現在，新的文明以「全球化」之姿出現，從前殖民時期是有限資源的被剝奪，現在卻是連思想和潛意識都被根本的支配。無論是從東西方、不同宗教、不同種族等而言，造成人類不斷爭戰衝突的重要緣由，是否就是因為彼此間不同文明的歧異？而人類因為政治、經濟或文明的流動所衍生的摩擦，是否即為人類無可避免的宿命？凡此種種都是筆者甚至為世人所欲探究的深層意涵。

911 事件無疑是冷戰結束後，美國甚至是國際間所面臨的重大衝擊之一，無論是無辜民眾生命心靈的損失或創傷，亦或人類衝突史上又增添微不足道的一頁，世人似乎永遠無法從慘痛經驗中尋得教訓，因此人類歷史亦是一再重演弱肉強食物競天擇。由於國際間嚴重傾斜的權勢現實無法避免，長久累積歷史民族怨恨的族群，以及不甘於人類世界似乎永遠只能一再為強權所支配，累積的憤怒與怨恨終有爆發之日。凡此種種，均使得全球政治菁英，在處理有關國家利益權力等問題時，如果稍有偏失即可能造成不同國家、族群間的摩擦和衝突；而特定的支持或是刻意的孤立、圍堵甚是滅絕，所造成難以彌補的裂縫更是無法想像。昔日的被剝奪和被支配者，幾經物換星移，弱勢者不再示弱，強權者亦無法永遠以唯一分配者之姿主宰世界。人類如果無法求同存異彼此合作，更多的流血衝突只怕永遠無法避免。可怕的是，此類悲劇將永遠難以防範，也永無止盡。

本論文所欲探討的主角—美國，無疑是全球權力競逐中最具代表性亦最為重要的角色。她在世界舞台上，即為美國國際關係學者普雷斯托維茨(Clyde Prestowitz)所論述之「美國遊戲」(*Rogue Nation*)下，²所影響、主導甚是支配的這個世界，將走向和平發展或是衝突不斷，是否就是她及全人類所必然面臨的命運？甘於此宿命的國家只能跟著美國遊戲而舞，而不甘於隨之起舞的族群團體呢？是否就代表類似 911 的事件將不斷上演？而人類終將永無寧日？

隨著冷戰的結束，國際間的權力關係並未出現如美國小布希 (George W. Bush) 總統在 1991 年國情諮文中所闡述其對全球局勢的期待—「世界新秩序」之局面。然而，身為超級強權的美國，從不放棄她在國際體系之中主宰與主導者的角色，無論是

¹ 黃漢耀譯，丹尼爾·昆恩(Daniel Quinn)原著，《探索文明的出路：富裕時代的反省與遠景》(*Beyond Civilization : Humanity's Next Great Adventure*) (台北：新自然主義，2003 年)，頁 15。

² 有關「美國遊戲」一詞，請參閱杜默譯，普雷斯托維茨(Clyde Prestowitz)原著《美國遊戲》(*Rogue Nation*) (台北：大塊文化，2004 年) 頁 7。作者以「美國遊戲」一詞用來形容美國原為故作驚人之語，事實上，權力之競逐是否即為普世所認同之「遊戲」見仁見智，亦請後見本論文之闡述。

美國全球戰略的發展或為確保其國土安全防衛而言，美國將如何在世界島³上玩這一盤棋繼續稱霸全球，即筆者論文欲闡述「美國於全球競逐下的權力遊戲」之真貌，其中歷程似乎頗值得玩味，此亦為筆者欲繼續探究的原始動力。

二、研究目的

中國社會科學院美國研究所所長王緝思認為：長期以來，西方資本主義的發展帶來許多不公平，而阿拉伯世界認為由於西方與美國的壓制，阻止了他們的復興，而把貧困歸咎於西方和美國，並由此產生仇恨。⁴ 911 事件發生以後一方面印證了杭亭頓的文明衝突之說，一方面由美國所掀起的全球反恐之戰，似乎也避免不了文明衝突的必然性。

國立政治大學黃奎博、民進黨政策中心研究員蘇紫雲二教授指出：911 事件深遠的影響了國際關係的發展，在政治方面使得美國藉由全球反恐而確立世界獨強的地位，文明衝突已經浮現成為國際衝突的深層結構因素，國際衝突的主要原因事實上是來自於保衛或是擴張資源；杭廷頓所言的文明衝突論似乎已經被出自於國家現實利益考量的跨文化（明）結盟而失去其說服力。⁵

筆者試圖將此論文的中心命題置於美國權力競逐下的全球發展，在 911 事件後美國認知伊斯蘭教文明對美國的威脅日益強化，而美國一貫以其霸權之姿，從不放棄領導世界的傲慢，以一個文明的角度檢視其所必然掀起的衝突，並藉由 911 事件來探討美國在全球的權力競逐下所造成的影響。總的來說，本論文的研究目的有下列四個面向：

（一）探討文明衝突的論點與內涵。文化因素確為現今國際政治上不可輕忽的一環，無論是中東的阿拉伯國家或是中國，長久以來就認為一直受到西方帝國主義的欺壓，加上信仰伊斯蘭教的國家與信仰基督教的西方世界，原就存在的文化與勢力差異的誤解與歷史仇恨，試以杭亭頓教授「文明的衝突？」論的角度來概括此悲觀情境，期許

³ 有關「世界島」一詞，請參閱林添貴譯，陳必照教授中文版「序文」，布里辛斯基(Zbigniew Brzezinski) 原著《大棋盤》(*The grand chessboard : American primacy and its geostrategic imperatives*) (台北：立緒文化，1998 年)，「美國如何在世界島上玩這一盤棋？」，頁 3。

⁴ 王緝思，〈冷靜評價「911」客觀分析中美關係〉，<http://www.takungpao.com/news/2002-9-12/ZM-51496.html>

⁵ 黃奎博、蘇紫雲，〈911 事件後美國全球戰略之調整〉，收錄自《反恐戰後的美中關係與台海局勢》(台北：大屯，民國 92 年)，頁 17-18。

得以在混沌的世局之中，探索美國建構一個領導全球性角色論述的正當性。

(二) 美國全球權力佈局與競逐與文明衝突之關係和影響。檢視 911 事件之後的國際反美主義的內涵與本質，不難發現以《文明衝突》來解釋反美主義似乎是有意忽略美國外交政策的單邊主義傾向與霸權心態之嫌。事實上，對於國際政治的衝突而言，與其說是「文明衝突」不如說是「利益衝突」。

(三) 小布希主義與全球戰略的關係。小布希政府上台後，對外事務的操作上屢見強硬措施，在《美國國家安全戰略》中，強調了「單邊主義」與「先制攻擊」的必要性，從而揭櫫了美國政府全般的國家安全戰略觀。布希主義的重要內涵經過不斷辯論演進，並經過 911 事件的衝擊洗禮之後，美國獨霸、推動美國價值、先發制人、單邊主義(Unilateralism)，明確的指出美國的最終目標。

(四) 911 事件與文明衝突及恐怖主義間的關係。在舉世為 911 事件感到震驚與錯愕之際，人們的內心不禁浮起一些疑問：恐怖組織為何要選擇攻擊美國？冷戰以後，「以暴制暴」成為國際社會反恐怖主義的主要方式，意指遭恐怖攻擊的國家對恐怖活動進行強勢的打擊與制裁手段。針對美國所發生的國際恐怖活動比重不僅日益上升，其傷害也越見嚴重，此現象說明恐怖主義活動本身與美國超強之國際地位及其對外政策，有著絕對的關係。

第二節 研究途徑、研究方法、研究架構

一、研究途徑

國際關係學界咸認和平研究 (peace research) 是解決國際衝突的研究途徑之一。⁶ 此與戰略研究、安全研究有著不同的理論假設，其思考基礎即為引用古羅東人「若要和平，就必須準備戰爭」的格言來說明。此「廣泛性」的安全觀點漸與「和平研究」整合，換言之，安全研究與和平研究都是以「防止戰爭、維護與創造和平」為目的，但二者之方法論、原則與世界觀卻大有不同。

例如，和平研究是以「若要和平，就必須為和平作準備」，為思考基礎，但安全研究的面向卻是朝著更廣泛性的觀點發展，產生向上、向下、水平與垂直擴延的現象。

⁶ 其他途徑意指戰略研究與安全研究途徑。參見林碧炤，〈國際衝突的研究途徑與處理方法〉，《問題與研究》，第 35 卷第 3 期（85 年 3 月），頁 1-7。

⁷ 但此二者所處理的相同問題卻日漸增多，加諸後冷戰時期世界所面臨的威脅本質是多面向的，因之解決方案通常混用各種途徑，或兼採二者的專業知識，因而致使二者有共通的基礎。⁸ 特別是安全研究所提出的共同安全（common security）與合作安全（cooperative security）途徑，與和平研究獨特的確保與創造和平途徑有共通之處。事實上，安全研究的共同安全與合作安全途徑正是從和平研究發展而來，並朝向「安全與和平研究」的發展。

與本論文有關之重要研究途徑之一為：衝突（國際衝突）理論與衝突解決及和平理論。衝突（conflict）即為敵對或各方勢力間的一種競爭，例如意見、需要、利益等衝突。通常解決的途徑為政治，若政治解決未能達成既定目標，戰爭就成為另一種衝突。國家彼此間的衝突通常分為戰鬥型、競賽型、辯論型的衝突。⁹ 國際間的衝突依程度則區分為語言、行為、對抗性、國際危機、國際戰爭等，而當代國際衝突則有全球、廣泛、相互依存等特性，以及硬權力轉向軟權力、頻率提高、毀滅性與危機性增加等新面向。¹⁰

現實主義者主張國家必須依據國家利益行事，由於國際體系的制約，國家在界定利益時並無任何選擇餘地，必須依據均勢來界定國家本身的利益，否則自身的生存將會出現問題。因此，國家在國際體系中的地位便決定它將如何去界定自己的利益，並且標示該國對外政策的走向。而自由主義者以為，國家利益不僅由國家在國際體系中之地位所決定，有相當大的程度是取決於該國國內社會的特質。例如一國家之國內社會注重經濟、福利、貿易，並反對其他國家發動戰爭，二國之國家利益的界定就會有所不同。¹¹ 也就是說在國家利益的前題下，戰爭就是一種可能的手段。參見次頁表 1-1：國際衝突解決途徑。

⁷ Emma Rothschild, "What is Security?" *Daedalus*, vol. 124, no. 3 (Summer, 1995), pp. 55-59.

⁸ Patricia Stein Wrightson and Alice Ackermann, "The Nexus Between Peace Studies and International Security Studies in the Post-Cold War Era," in Michael T. Klare, ed., *Peace and World Security Studies: A Curriculum Guide* (Boulder: Lynn Rienner Publishers, 1994), p. 55.

⁹ 楊日清等譯，Andrew Heywood 原著，《政治學》（台北：韋伯文化，2002 年），頁 6，594。

¹⁰ 巨克毅，〈國際衝突理論〉（台中市：國立中興大學國際政治研究所，民國 92 年），頁 1-2。

¹¹ 張小明譯，小約瑟夫·奈（Joseph Nye, Jr.）原著，《理解國際衝突：理論與歷史》（*Understanding International Conflicts: An Introduction to Theory and History*）（中國：上海人民出版社，2002 年），頁 73-74。

表 1-1：國際衝突解決途徑¹²

| 國際衝突/解決方式 | 國際組織 | 集體安全 | 第三方介入 | |
|-----------|------|----------------------------------|-------------|------------------|
| 一般途徑 | 聯合國 | 各方承諾援助受到侵略的成員國，並對破壞和平的國家，予以強制性措施 | 國際組織介入 | |
| | | | 法律解決 | 政治解決 |
| | | | 國際法庭仲裁與司法解決 | 談判、調查、善意斡旋、調停、和解 |

資料來源：作者綜整。

其次為：基本教義理論。宗教基本教義派源於第一次世界大戰前後美國的基督教。基本教義派（fundamentalism）源自拉丁文（fundamentum）意指基礎、根基，與新拉丁文（fundamentalis）基礎的、重要的相似；但又不同於西方宗教文化中所慣用的傳統主義。宗教基本教義派是宗教傳統主義或傳統信仰與教義上一種新的表達方式，是現代社會中宗教復興運動的主要思潮與力量。在國際間所進行的一些新興宗教運動，多以拒絕西方現代或世俗化生活方式為主，都可歸為宗教基本教義派。¹³

美國學者就「基本教義派」所做的研究指出：「基本教義派並非是反科學或是反理性的，當然也不反科技，不拒絕外來影響，亦並非好戰，並不貧窮或是未受教育。他們反對現代生活的許多層面，例如多元化、消費主義、物質主義，強調男女平等。基本教義派有特定的標準來規範基本教義，與界定其信仰與生活等，他們反對將教義精神化，或者是以隱喻詮釋神聖的經文。如此將使其表現出排他性且與世隔絕。他們也是絕對主義者，絕不模稜兩可或是容許相對主義，因此容易傾向極權專制。就倫理標準而言，他們對有關性別的問題，特別是婦女的社會地位，一向抱持不寬容的態度」。¹⁴

最後則為：恐怖（國際恐怖）主義理論。當前國際恐怖主義強調：以暴力為手段，進行暗殺、綁架、劫機、爆炸等行為，並多造成無辜平民受害，以遂行其特定目的的行動原則，由於其行動或是行動的組織多是跨越國界，因而稱之「國際恐怖主義」。此類恐怖主義多出自民族主義，或基於特定的政治目的，例如巴勒斯坦解放組織或是

¹² 巨克毅，〈國際衝突的解決與和平研究〉（台中市：國立中興大學國際政治研究所，民國 92 年），頁 1-2。

¹³ 巨克毅，〈全球化下的宗教衝突與基要主義〉，《全球政治評論》，創刊號（民國 91 年）頁 66。

¹⁴ 尤淑雅譯，瑪麗·派特·費雪（Mary Pat Fisher）著《廿一世紀宗教》（*Religion in the Twenty-first Century*）（台北：貓頭鷹出版，世界宗教博物館，2003 年），頁 38。摘自：John Kelsay、Summer B. Twiss 主編《宗教與人權》（*Religion and Human Rights*），1994，pp. 20-1。

愛爾蘭共和軍。¹⁵

杭廷頓 (Samuel P. Huntington) 教授認為跨文明衝突以二種形式出現，斷層線戰爭 (fault line conflicts) 可能發生於不同文明的相鄰二國之間，或是一國家中不同的文明團體之間，或是像前蘇聯與南斯拉夫之間。不同的集團試圖從過去的廢墟中，建立新的國家。它發生在伊斯蘭教徒與非伊斯蘭教徒之間尤其普遍。¹⁶ 美國芝加哥大學學者譚中認為伊斯蘭教徒所謂的聖戰，即為杭式所指出的斷層線戰爭，他們發起聖戰就是為了阿拉伯或伊斯蘭文明理想而戰。2003 年美伊戰爭打響聖戰呼聲，巴基斯坦百萬人大遊行，穆斯林世界向美怒吼：「對世界最大的恐怖份子進行聖戰」。¹⁷

無論就恐怖主義之戰，或 911 事件而言，若僅以文明、種族、宗教衝突因素來解釋人類爭戰衝突的原因，似乎過於簡化不同族群存在於地域交錯的環境下，所造成各種磨擦、衝突甚是戰爭的複雜因素。而從任何角度、途徑去研究或檢視美國霸權、911 事件的發生，都會有不同的結果，因此，無論單純的從霸權理論、文明衝突理論、現實主義理論，似乎都無法一虧任何歷史事件的全貌，當然亦不宜以任何單一途徑或論述，即全篇論斷發生於人類的任何歷史事件，如果堅持如此，似乎就難脫其特定立場或用意。

二、研究方法

本論文採用非實驗性的研究方法，主要採用文獻分析法。¹⁸ 文獻分析法為藉由引用原始文件、官方資料及正式的學術論文，以及與本論文相關的研究報告、期刊媒體資訊等，做為資料的來源與分析的基礎。並從歷史的角度以及杭廷頓 (Samuel Huntington) 等學者之著作，期望整理歸納出一清晰脈絡以觀察 911 事件前後美國在全球所進行之權力遊戲。本論文所採用的文獻資料來源可分為二大類：一是正式的文件，二是發表於媒體或學術性刊物的文章或論述；收集的資料主要是以台灣和美國政府出版的相關資料、報紙、文獻、期刊，以及重要外交決策單位如總統府、國務院、國防部，以及相關行政部門等重要決策人士及官員發表的演講與談話內容等，以作為本論文之資料分析基礎與立論依據。

¹⁵ 沈玄池，《國際關係》(台北：高立出版，民國 91 年)，頁 263-266。

¹⁶ 黃裕美譯，杭廷頓(Samuel P. Huntington)原著，《文明衝突與世界秩序的重建》(*The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*) (台北：聯經，1997 年)。頁 282, 337-417。

¹⁷ 譚中，〈美國能贏得戰後的和平嗎？〉，《中國評論》，2003 年 5 月號，頁 12-13。

¹⁸ 朱宏源主編，《撰寫碩博士論文實戰手冊》(台北：正中，民國 90 年 10 月第 6 版)，頁 186-189。李美馨譯，Ralph Berry 原著《研究論文寫作指導》(台北：韋伯出版，2002 年 9 月)，頁 72-81。

其次，筆者亦採用歷史研究法作為本論文的輔助研究。¹⁹即將已蒐集的資料，客觀的加以評鑑、印證，分由環境、組織形態等不同面向，藉由人物、時間與事件的分割縱貫比較，期待可以條理的歸納及契合本論文的中心脈絡，以深入瞭解美國在人類歷史的長流中，基於國家利益的追求而對國際社會的影響，並比較探討 911 事件前後美國的國家戰略及其面對新國際關係的變化。

此外，基於探討美國全球戰略佈局在不同時期的區隔，運用比較研究法，²⁰去探討西方世界（美國）的價值觀、政治制度、經濟發展等，期望藉由美國學者貝雷迪所提出的描述、解釋、並列、比較四階段操作模式，透過對客觀事實完整、全面的描述，以瞭解事物的形成（how）與原因（why），進行分類、整理與排列，設立比較之標準，據以分析資料，最後作出結論。

三、研究架構

本論文試圖以文明衝突論為研究平台，以西方價值觀與伊斯蘭世界作為比較對象，以美國全球權力競逐為比較主體，透過探討美國在「911 事件」前後的戰略佈局及其得失、利弊，進行綜合比較研究，期能歸納出當前美國全球權力競逐的問題與利基所在，所得結論供有識者對美國全球佈局之借鑑與參考。另外，筆者亦期望藉由觀察小布希政府所主導的全球反恐佈局的理念，嘗試以一個人類文明衝突的角度去探討美國全球戰略佈局變化，是否能減少人類未來無能避免的衝突，或藉由文明的融合，反而能夠為人類和平開啓一扇和平共處之窗；又或者可以證明文明衝突之說只是為美國全球競逐下的一項論述工具。

筆者從歷史發展紀錄、文明衝突、恐怖主義的角度來探討 911 事件的深層意涵，並對強權的美國遭遇此一事件的反應與作為，除敘述 911 事件給予美國甚至國際間的衝擊外，就美國長遠在全球權力競技台上之戰略與堅持國家利益的態度，以歷史的角度來反思 911 事件。面對人類不斷重演的種種悲劇，可能都必須檢視現在、未來，甚至是回溯過往美國在世界權力舞台上對於國際社群所持有的態度與作為，以期歸納出合理的結果論。此外，對於美國國家戰略以及美國國家利益的策略考量，筆者亦期望能夠勾勒出一個完整的事實脈絡以及理論上的論述，以藉此推估觀察獨強的美國，如何在全球權力的競逐中繼續其政策及其可能的發展。

¹⁹ 宋稚青，《邏輯與科學方法》（台北：大中國，民國 60 年第 12 版），頁 181-188。

²⁰ 有關比較研究法之描述，請參見

<http://www.mwjy.com/jyyzy/lc/jiaoyuyanjiufangfa/bijiaojiayou/bijiaojiayou.html>

第三節 研究範圍與限制

歷史上任何一個事件的發生都不是偶然的，尤其是站在治國甚至是領導全球的高度上，就人類追逐權力的歷程和衝突而言，以其必然性及事件發生的結果論來探索美國在 2001 年所遭致的命運似乎都有脈絡可尋。

一、研究範圍

就研究時間言：美國登上全球權力競逐場景的時間很短，其影響範圍之深廣卻是無限。筆者期望從觀察美國自二次世界大戰結束後一直到 2001 年「911 事件」的發生；半個世紀以來，美國以一新帝國之尊縱橫國際並主導世界舞台；面對此一現實，本論文選擇從文明衝突的角度檢視美國「911 事件」，從而反思霸權主義下異族文明對西方價值體系的反撲，對未來國際關係造成的衝擊和影響將是如何，並探究杭亭頓教授的「文明衝突論」其中所蘊含美國全球戰略佈局的論述價值和影響。

就研究空間言：綜觀當前美國所領導的全球反恐熱潮，回溯以色列與巴勒斯坦的歷史情仇，並深入探討美國失衡的中東政策，以及過去經由美國所主導的國家恐怖主義紀錄。最後以人類文明交流為省思，探討 911 事件對美國人民甚至是世人的影響；並對於美國主義、美國價值移植全球的結果以及小布希的單邊主義提出警訊。

就分析層次言：本論文所採取的層次分析（levels of analysis），係以國際（international）、區域（regional）與國家（national）三個層次為主切入分析探討相關問題。就霸權地位不容挑戰的美國而言，立於全球高度的超強，將如何更謙卑的處理國際事務、更柔軟的面對不同族群，或是更強硬的面對國際社群，均為本論欲更深入研究的層次。

二、研究限制

從現實主義（Realism）的觀點而言，國際關係就是強權關係，國際關係中的主要學說與理論實際上就是反映強權的世界觀²¹與戰略意圖。筆者選擇全球超強的美國作為論文研究的主題，其中欲探究的內涵就是國際間全人類生存價值內涵的探討，僅僅以一文明衝突的角度檢視，並設想研究獨霸的美國在世界舞台上所進行的權力競逐，

²¹ 具體論證請參閱 K. J. Holsti, *The Dividing Discipline* (Boston: Allen & Unwin, 1985), pp. 82-128.

實有坐井觀天以管窺豹之嫌；殊不知全球權力之詭譎多變、異文明交流所衍生的複雜關係與發展，其背後所蘊含的深層意涵，均非筆者所能完整陳述。

二次世界大戰後國際間發展進程之複雜多變，為全人類歷史所少見，國內外官方與民間有關 911 事件、恐怖主義、美國霸權等文獻資料更是浩瀚可觀，欲在此滾滾長流中為人類歷史或國際現勢，即為本論文之研究主體—美國，歸納整理出一個清晰單純的註解尤其是艱難萬分。無論如何，筆者以為，大國治世宜柔軟謙卑，而非憑恃軍經強權；現在的美國，獨霸世界之姿無國能與之抗衡，所謂的政治菁英或領導者，其欲求的究竟是國家的千秋霸業還是小民的和平苟活，這答案似乎非常的簡單卻又困難，而這亦為筆者研究本論文的困境與限制。

第四節 文獻探討

自從杭亭頓提出「文明衝突論」至今，文明衝突的議題一直為國際關係學者所關注及爭辯，尤其是在 911 事件發生後，文明衝突的討論與研究成果更是豐碩。這些研究分別從文明的內涵、從理論建構、從邏輯推論、從事實發展等中心命題作為研究切入的角度，對文明衝突提出不同面相的探討與評價，另外也有以國家價值的主體性、國家利益重要性的角度，批判杭亭頓的「文明衝突論」對文明必然衝突的論調似乎過於主觀，對西方、伊斯蘭教、儒教間的敵意卻又過於誇大，似乎從不同的角度探討「文明衝突論」都會得出不同的結論。

所謂「文明衝突論」，早在杭亭頓之前就已被廣泛討論，20 世紀 70 年代時，伊斯蘭世界層出不窮的血腥暴力事件就讓西方世界憂心不已；90 年代初期「中國威脅論」的探討亦是甚囂塵上。²²無論是特定時空下所產生的論述，或是源於西方學者的界定，對於美國霸權地位不容動搖的前提下，在任何新的歷史或可能的威脅來臨時，美國勢必繼續尋找新的對手或是議題以鞏固其領導西方文明的地位。誠如李文志教授所言：「對一個極力維護美國霸權地位與國家利益的戰略家或『策士』而言，如何在新的歷史進程來臨之際，為美國找到新的假想敵鞏固以美國為首的西方文明（集團）繼續主導世界秩序的運作，無疑是杭亭頓在冷戰結束之際最重要的工作與使命。」²³

²² 代表性文章散見 Nicholas D. Kristof, "The Rise of China," *Foreign Affairs* 72, No. 5

(November/December 1993): 59-74; Ross H. Munro, "Awakening Dragon: The Real Danger in Asia from China," *Policy Review*, No. 62 (Fall 1992): 10-16.

²³ 李文志, 〈從對美「說不」看「文明的衝突」- 西方新統一戰線的建構與挑戰〉, 《國家政策雙週刊》, 第 149 期 (1996 年 10 月), 頁 16。

筆者依據本論文所設定的主題與研究目標，在文獻資料的蒐集研究上大致可分為四個部分，茲列舉代表如后：

一、有關文明衝突論之論述。茲列舉其中摘要：

(一) 杭亭頓教授《文明衝突與世界秩序的重建》(*The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*)²⁴

哈佛大學杭亭頓教授(Samuel P.Huntington) 在 1993 年時於美國《外交事務季刊》(*Foreign Affairs*) 72 卷第 3 期所發表之「文明的衝突？」(*The Clash of Civilizations?*)一文後即引起廣泛的討論，隨後在 1997 年，中英文版之「文明衝突與世界秩序的重建」(*The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*)問世，在後冷戰時期(post cold war)更引起全球廣泛性的討論，尤其是在美國遭遇 911 事件之後，文明衝突之論更是掀起世人探究美國全球戰略的熱門議題，杭氏相關著作之論述，以及其他學者對杭式著作與立論之評述，亦為筆者所作本論文之核心探討問題。

杭亭頓教授所持的主要論點是：未來全球政治的主要衝突將來自於不同文明之間的對抗，其原因來自於冷戰結束後，象徵全球政治開始進入一個新秩序、新格局的歷史階段。新階段歷史的衝突性質不同於以往，單純侷限於國家軍事力量、意識型態或經濟之爭，而是發生於不同價值、文明、信仰間的「文明斷層線戰爭」，此代表文明的界限將超越舊有的國家實體，例如像是恐怖主義團體的形態出現，諸多學者亦據此論點來解釋「911 事件」對傳統國際關係的衝擊，以及有關新的戰爭形式和相關內涵的省思。

後冷戰的全球政治，是人類有史以來首次有機會朝向多極和多元文明發展，處於此階段的不同國家、不同人民，其中最重要的區別不再只是意識型態、經濟、政治等傳統的競爭，而是因為文化的不同所造成的歧異。不同的人民與國家同時都面臨了人類最基本的問題－我們到底是誰？欲回答此問題就必須進一步為自己定位，因此，人類以語言、歷史、宗教、價值觀等自我界定進而尋求文化上的認同，進而追逐政治上的利益，因而造成不同族群間的磨擦與藩籬，也由此去尋得解答。

在新階段的全球權力競逐中，舊有的衝突模式不再，繼之而起的衝突在於不同的

²⁴ 黃裕美譯，杭廷頓(Samuel P. Huntington)原著，《文明衝突與世界秩序的重建》(*The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*) (台北：聯經，1997 年)。

文明族群之間。民族國家在此階段中當然繼續扮演舉足輕重的角色，然而全球政治的重大衝突卻將發生在不同文化體系的國家與團體之間，文明衝突將主宰未來的全球政治，而壁壘分明的文明界線，將成爲未來世代的戰線。²⁵

(二) 丹尼爾·昆恩(Daniel Quinn)《探索文明的出路：富裕時代的反省與遠景》²⁶

人類存在的價值應不斷地探求如何避開文明中毫無意義的競爭，同時找出更令人滿意的方式過生活。本書其在嚴肅的文字背後以極充滿哲理的手法，提醒世人審思人類「文明」的未來，即爲作者昆恩所言：對於未來，我們不再需要往往只作反應式的「規劃」，而是在新思維體系下的「遠景」(vision)。

人類正飢餓的狼吞虎嚥全世界，期望藉此可以填補內心的空洞，世人無法瞭解成就更令人滿意的生活與拯救世界有何關聯。從二次世界大戰之後，全世界似乎都走入一個類似的軌道：我們必須超前。然而人類卻輕忽了這樣的超前與經濟成長，與獲得人類想要的東西並非是同一件事。諷刺的是我們的超前與核競賽一直是配對的，雖然核競賽已經瓦解，繼之而起的卻是人類更多的矛盾和衝突。

昆恩以爲西方文化的信仰系統中，人類在矇昧時偷嘗上帝的智慧之果，來暗喻西方文明踏上自比上帝智慧、企圖主宰世界萬物的毀滅道路之始。²⁷人類已經「發展」了好幾百萬年，文明的誕生卻讓人類走錯路，因之，是否可以考慮以類似部落的「共生」方式，超越這一個文明，既能拯救人類居住的世界，又可以建構更讓世人滿意的生活方式；探索文明的出路，進行萬年來最偉大的生命冒險。

二、有關美國全球霸權之論述。茲列舉其中摘要：

(一) 布里辛斯基 (Zbigniew Brzezinski)《大棋盤》(*The grand chessboard : American primacy and its geostrategic imperatives*)²⁸

卡特總統時期的國家安全顧問布里辛斯基長久以來服膺於現實主義之「權力政

²⁵ 黃裕美譯，杭廷頓(Samuel P. Huntington)原著，前揭書，頁 336-355。

²⁶ 黃漢耀譯，丹尼爾·昆恩(Daniel Quinn)原著，《探索文明的出路：富裕時代的反省與遠景》(*Beyond Civilization : Humanity's Next Great Adventure*) (台北：新自然主義，2003年)。

²⁷ 同前註，頁 60。

²⁸ 林添貴譯，布里辛斯基(Zbigniew Brzezinski)原著，《大棋盤》(*The grand chessboard : American primacy and its geostrategic imperatives*) (台北：立緒文化，1998年)。

治」，在其所著《大棋盤》一書中，對 21 世紀的美國優勢地位提出大膽的地緣戰略觀點。美國在後冷戰的國際大棋盤中應扮演何種戰略角色？布里辛斯基緣引了許多精譬的權力關係、戰略目標的分析，也提供不少戰略布局和具體策略；事實上本書的核心可以用一句話表示－那就是繼續保持美國獨占鰲頭的格局。

因此，做為一個史無前例獨占全球地緣政治盟主寶座的美國，放眼全球，除了號稱「世界島」的歐亞大陸（Eurasia）可以威脅美國的霸主地位外，在 21 世紀甚至更長遠的未來，似乎沒有一個國家可以單獨挑戰此一事實。美國要如何利用歷史上從未有過的黃金契機，在追求歐亞多元主義強化的同時，阻止任何具有敵意的同盟或國家來挫傷美國的優勢地位。

本書另一個特點，即是布里辛斯基依麥金德（Halford Mackinder, 1861-1947）地緣政治理論而建構美國未來一個世代之戰略目標。在過去 2、30 年圍繞經濟、社會、人權、環保等諸多議題的討論，確實在某種程度上忽略了傳統國際關係中的地緣、戰略因素，²⁹提供世人一個新的思考的方向。

（二）普雷斯托維茨(Clyde Prestowitz)《美國遊戲》(*Rogue Nation*)³⁰

在普雷斯托維茨(Clyde Prestowitz)所著《美國遊戲》(*Rogue Nation*)一書之扉頁上有一個斗大的副標題－「單邊主義與為德不卒－這個超級強權背棄世界了嗎？」深刻道出在世界的舞台上，美國以其一貫的強權之勢，恣意於全球各角落，強行攫取其所謂的「美國之國家利益」，而輕忽了世人的感受；時至今日，美國之強權地位似乎仍絲毫不容撼動，然其挾以強大之軍事、經濟力量主宰世界之同時，卻也造成其國際形象之損傷與弱化，甚是因此遭致苦果。

在美國尚未獨享全球霸主地位時，尚能夠以世界各國都可以接受的條件來界定其國家利益，不論是以美國所主導的國際機構，或是以美國價值標準而界定的世界法治或秩序等；如今的美國其所擁有的權勢與力量都遠超過歷史上任何一個國家或時代，然而其以一國之私與短視，在其高舉建立世界烏托邦旗幟、期望世界得免於暴力之主張、追求全人類自由的權力平衡局面，以維護這些價值為美國之天職和責任為己任時，卻驅使美國在世界各地毫不遲疑的獨自行動，其所造成的怨懟似乎很難為美國人所理解，卻是造成與世人日愈疏離的主因。

²⁹ 蘇起，中文版「序文 2」，引自林添貴譯，布里辛斯基(Zbigniew Brzezinski)原著，前揭書，頁 9。

³⁰ 杜默譯，普雷斯托維茨(Clyde Prestowitz)原著，前揭書，頁 4-28。

在美國仍然尊重世界體系之時，對於聯合國或是北約或是歐盟等國際組織尚能全力支持，如今在擁有獨霸世界力量的美國，卻以其獨尊的國家利益與目標而無視於國際或世界各主權國家之存在，甚是將此維繫世界體系公平運作之國際組織，為阻礙美國獲取其國家利益的障礙。

美國愈來愈強，也愈來愈獨斷，對於世界各國的需求、目標或感受也愈來愈輕忽，這個舉足輕重的世界要角，其行止似乎也愈來愈趨近於世界的「流氓國家」。全球不再以美國馬首是瞻，美國也逐漸傾向於與國際社群為敵，似乎正是其操作於世界舞台遊戲下的必然結果。美國在其霸權主義之全球優勢下為所欲為，漸漸地陷入愚昧、自大與無知之境，因此其必然遭致的反撲或攻擊實不令人驚訝，此似乎也應證了其單邊主義的美國遊戲確實有修正的必要。

2001年9月11日，美國本土遭受到自建國以來前所未有的攻擊，當紐約上空烏雲蔽日時，全球各國莫不和美國共同哀悼，美國在世界各地的大使館無不為鮮花所淹沒，「我們都是美國人」的呼聲更是提供美國一個領袖世界的機會；然而，2003年的冬天，僅僅二年的時間，美國卻讓一個創造新猷的機會溜走更遠遠疏離了全世界，全球反美示威者高舉美國是「流氓國家」的標語牌，美國另一方面卻也成了橫行世界的惡霸。

柯林頓政府副國務卿塔伯特（Strobe Talbott）曾言：「美國界定自己本身力量的方式，達成或維持君臨天下的能力，著眼於與他人合作追求國際社會整體利益的能力，這種形式與程度在列強（great powers）史上可謂獨樹一幟」。1999年時任德州州長的布希亦言：「美國是唯一有機會成為帝國而不為一寧取大業和正義而捨力量與光榮的強權」。³¹此時的美國尚能堅持其崇高的標準而勉力達到世人的期待，然而好景不常，911事件後不到一年的時間，美國國家戰略的改變與先制攻擊的理論，翻轉了美國國家安全政策，而之後的軍事行動更造成世界一連串災難的開始。

美國是否可以謙卑的與世界共處？是否仍執意繼續追求自己的利益而背離國際社會？當今世界之唯一超強要如何看待自己在世界的角色？她要如何落實自己的價值觀卻不悖離這個世界？在擁有全球霸主之尊時仍能與各國攜手合作而非處處與世界扞格不合？筆者深信，美國的任何作法或決定都將深刻的影響全世界以及她自己。

³¹ 杜默譯，普雷斯托維茨(Clyde Prestowitz)原著，前揭書，頁 29-33。

（三）李文志〈杭亭頓的戰略思想與美國全球戰略的關係〉³²

杭亭頓「文明的衝突」中所欲闡述的美國戰略部署和全球戰略形勢，提供了一個觀察「911 事件」後國際形勢發展的分析觀點和架構，除對既有的國際政治的論述產生了不小的衝擊外，特別是有關全球化與地緣政治的意含、戰爭的定義及民族國家角色的定位等；讓我們更清楚的認識：國際關係論著背後通常隱藏著特定立場、世界觀與戰略意圖，尤其是，強權國家的國際關係論者及其論著更是如此，³³而其中，美國外交政策與戰略設計上一個重要的「策士」－杭亭頓教授無疑具有相當之代表性。

欲探究杭亭頓教授「文明衝突」論之深層意涵，即不應受限於僵化的方法論觀點而無法廓清「文明衝突」論之本意，或使論辯的本身因價值觀之不同而各行其是，更不得偏離國際關係即為各國為求生存而發展的本質意涵。準此，方能夠在現實存在的人類歷史發展中洞悉杭亭頓教授「文明衝突」論之精髓，而去深入瞭解在特定的時空脈絡之中，「文明衝突」的論述與美國全球戰略架構的意義和影響。

冷戰結束後，美國頓失前蘇聯此一超強對手，在重尋新的假想敵之前，原以美國為首的西方聯盟面臨瓦解的命運，甚至可能迫使美國在新的國際權勢之競逐場中讓出領導者的地位。從 1960 年即獻身於「政治發展」(political development) 研究的杭亭頓教授，即從冷戰後國際衝突的主要根源：種族、文化與宗教切入，將之和民主與非民主體制結合並上綱到全球性戰爭的層次，企圖從不同文明與政經體制的本質差異與對立中，為美國與西方國家（同為基督教文明且實行自由民主政體制的國家）在後冷戰時代建構新的統一戰線，維繫美國與其他西方國家因冷戰結束與世界經濟區域化而深受衝擊的聯盟關係。³⁴

三、有關美國小布希政府「美國國家安全戰略」之論述。茲列舉其中摘要：

小布希總統於 2002 年所提出的國家安全戰略報告「美國國家安全戰略」(The National Security Strategy of the United States of America)，明白表示小布希政府的國家安全戰略藍圖，從昔日的守勢戰略調整為攻勢戰略，而 2001 年的 911 事件，顯然是此戰略變化的重要推手。美國從 911 事件中強烈感受自身的國家安全及人民的生命財

³² 李文志，〈杭亭頓的戰略思想與美國全球戰略的關係〉。《問題與研究》，41 卷 4 期。2002 年 7、8 月。頁 1-20。

³³ 李文志，前揭文，頁 20。

³⁴ 李文志，前揭文，頁 6。

產受到空前的威脅，而從對外關係而言，為因應新的國際關係，以及國際間鮮有對手的等情勢助長下，均促使美國在 911 事件後調整與改變其戰略思維；而從小布希所公布的安全戰略所顯示的特點觀察，新型態的美國國家安全戰略係以國家利益為導向，並傾向擴張單向的霸權主義色彩。就美國的國家長遠利益而言，在國際上未來若無重大的挫折，在國內中未來若無重大失策，目前的攻勢戰略似乎將持續發展與貫徹。

從小布希總統所公布的「美國國家安全戰略」觀察而言，美國欲改革國家的安全體系，即必須建立一支堅強的軍力，而為能有效捍衛美國的國家安全，這支軍力就必須有能力完成例如：增強美國盟國及其友邦的安全、防止未來的軍事競爭、遏止針對美國的利益及盟國和友邦的威脅，而在遏止無效的狀況下，可以果斷的擊敗任何敵人等任務。值得注意的是，該文件所揭示的「先制攻擊」戰略，意味美國顯然已經放棄執行十餘年之久的圍堵與嚇阻戰略，而此根本的改變了美國的戰略思維，無疑是對重建中的國際新秩序給定了調。然而，單邊主義的戰略指導，顯然挑戰了既存的國際架構與體制，為消除國際間的疑慮，報告亦指出美國在發揮主導作用時，將會尊重盟邦的決定與判斷，然而在美國的利益以及特殊的職責需要時，美國亦將做好單獨行動的準備...，³⁵ 在在顯示出美國遂行其單邊主義及先制攻擊等國家安全的戰略與決心。

美國似乎正朝向建構一支具有嚇阻與擴張的國家戰略方向而行，並同時積極建立其不容挑戰而雄霸世界的優勢地位。然而，無論就「單邊主義」或「先制攻擊」，必然面臨的國際挑戰與霸權間的權力平衡等問題，勢將隨著美國強硬的態度而愈見嚴峻。例如 2003 年與伊拉克的戰爭，國際間反對的聲浪無疑造成小布希政府強大的挑戰，然而綜觀美國所謂的反恐戰爭，似乎仍舊不脫美國式的思維與價值觀去評斷與建構國際秩序，在輕忽不同國家、族群的歷史與宗教、文化的背後，小布希政府強勢的作為，似乎將無可避免的為美國的反恐戰爭或是國際間帶來相當的影響與衝突。

四、有關伊斯蘭與國際恐怖主義之論述。茲列舉其中摘要：

艾斯帕希托（John L. Eposito）教授的 *Islam : The Straight Path* 一書中，³⁶ 對有關伊斯蘭的概念、穆罕默德、古蘭經、當代伊斯蘭信仰、伊斯蘭基本教義主義、伊斯蘭激進等有相當詳細豐富的介紹。芝加哥大學馬堤（Martin E. Marty）與愛保拜（R. Scott Appleby）所合編「了解基本教義主義」（*Fundamentalism Comprehended*）³⁷ 以及「基

³⁵ *The National Security Strategy of the United States of America*, September. 2002, pp. 31.

³⁶ John L. Eposito, *Islam : The Straight Path* (London: Oxford University Press, 1991) .

³⁷ Martin E. Marty and R. Scott Appleby, *Fundamentalism Comprehended* (Chicago: The University of

本教義主義與國家」(*Fundamentalism and the State*)³⁸ 二書中，除對於各宗教的基本教義主義有很詳盡的說明外，對伊斯蘭抵抗運動、宗教激進主義之派系與運動亦有深入的分析。

就有關伊斯蘭激進組織的文獻而言，以色列政府官方網站有相當豐富的資料可供參考，另外在本校政治大學圖書館中，*Middle East Journal*，*Middle East Policy*，*Middle East Quarterly*，*British Journal of Middle Eastern Studies*，*Studies in Conflict and Terrorism*，*Survival*，*Terrorism* 等期刊與文章均為研究伊斯蘭基本教義與伊斯蘭激進主義等文獻之重要來源。

由於恐怖主義的難以界定，例如美國認為某些激進運動就是恐怖活動，而中東國家卻視此類活動為是伊斯蘭抵抗運動，以色列的作為才是恐怖主義，因此不同的國家對於相同的事件卻有迥異的看法與定義下，若單方面僅從美國與以色列的官方文獻資金研究，有可能偏於西方國家的思維。因此，取材伊斯蘭基本教義或穆斯林等觀點研究，以有效平衡東西方觀點上的差異。

第五節 章節安排

首章，緒論。開宗明義將本論文之研究動機和目的、研究方法與範圍、研究之架構與文獻資料來源與整理等，預先為全篇論文條理敘述研究之方向與重點，設定筆者論文研究目標與期待之貢獻。筆者試圖在首章中剖析美國權力競逐下的全球發展，在 911 事件後異文明對美國的威脅日愈強化，而美國一貫以其霸權之姿，從不放棄領導世界的傲慢，從文明的角度檢視其所必然掀起的衝突，並藉由 911 事件來探討美國在全球的權力競逐下所造成的影響。

第二章，美國全球權力競逐。重點在於探討美國在全球權力競逐下的國際現實情況之概念性論述，著重於美國以其獨霸全球之姿，基於過去的政策歷史與其在國際間權力競逐的紀錄，或許就是造成 911 事件的根本原因。美國的霸權確實是一個嚴酷的事實。然而，霸權只是人類歷史長流中的一個階段，美國將如何定位自己在人類歷史中的角色？美國是否應該更留心自身行為對全球的影響？美國將如何落實美國式的價值觀？她將選擇王天下或霸天下？美國將如何重新思考自己的角色，都將牽動全世

Chicago Press, 1995) .

³⁸ Martin E. Marty and R. Scott Appleby, *Fundamentalism and the State*(Chicago: The University of Chicago Press, 1995) .

界。

第三章，文明衝突論再檢視。探討 911 事件後國際關注的文明衝突論點，並以文明衝突與美國霸權間之關係，檢視美國於全球競逐場上之影響與爭議。面對冷戰後國際局勢發展，杭廷頓在 90 年代初期就曾悲觀的認為：冷戰後由於世界的距離拉得愈來愈近，民族間的互動日趨頻繁，一方面加強了文明意識，另一方面也加強彼此的差異性與內部的共通性。這就造成了西方雖然處於權力的高峰，但遭到不同民族的挑戰仍難以避免。

第四章，911 事件與伊斯蘭世界。探討美國無視於國際間對其「單邊主義」、「霸權主義」、「帝國主義」等政策之反對，率而一意對伊拉克執行「先制攻擊」舉動，不僅加深美國與西方盟國、伊斯蘭教世界的裂痕，對於反恐戰爭真正的終極目標—轉化敵意、增進了解和建立友誼、強化本國與國際安全體系和促進世界和平—究竟是正面或是負面效應，觀察美國在 911 事件後於全球權力競逐遊戲的變化。

第五章，911 事件與恐怖主義。2001 年 9 月在美國所發生的「911 事件」並不是恐怖攻擊的開始，也不是恐怖攻擊的結束，卻是恐怖主義發展與全球反恐活動的重要分野。本章主旨在探討美國在面對本土遭受 200 餘年來的首次恐怖攻擊後，掀起全球反恐的新風貌與其發展趨勢，並反思美國對於國際恐怖主義的政策與霸權作為，是否即為遭受類似 911 事件所無法避免的宿命。另外探討美國主導全球反恐之餘，人類除了對面對恐怖活動所帶來的恐懼之外，是否能夠尋求一個文明的角度去省思解決人類衝突的本源？或許這就是解決永無止盡的反恐之戰的最佳良方。

第六章，結論，期望對本論文的研究提出歸納與總結，並全面檢視論述之貢獻與缺失檢討。另就全篇論文主要意涵提出作者個人觀察與省思，並就國際政治之權力競逐，對強權的美國甚至人類未來的出路提出建言與期待。