

第三章 研究方法

本章共分成四節。先在第一節說明本研究的研究之概念性架構及其內涵，第二節說明本研究設計，第三節則描述個案選擇與訪談，第四節為資料蒐集與編碼，第五節提出本研究的幾項研究限制。

第一節 研究之概念性架構

本研究主要採用 Tuckman & Jensen (1977) 之團隊發展理論來探討創業競賽團隊發展歷，由於團隊於競賽結束後立即解散，因此僅討論團隊發展理論中之形成期 (Forming)、風暴期 (Storming)、規範期 (Norming) 與執行期 (Performing)，其內涵說明如表 3-1。

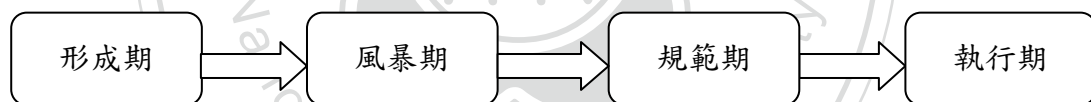


圖 3-1 本研究之概念性架構

資料來源：Tuckman & Jensen, 1977

表 3-1 研究架構之內涵說明

團隊發展階段	團隊成員出現之表徵	
	任務行為表徵	情感表徵
形成期	探究團體成員的相對地位，以及明確界定團隊任務。	為個人身份轉變到團隊成員身份的過渡時期，成員彼此間相互適應，並決定是否接受團體行為，其過程包括了互相熟識、分享資訊。
風暴期	個人對團隊任務執行產生抗拒，個人定位與團隊任務需求不一致。	團員間逐漸有衝突、爭執產生，並開始抗拒團隊結構，內部分裂不團結，彼此猜忌，緊張氣氛升高。
規範期	團隊成員開放交換彼此對任務的闡釋與見解，因此逐漸找到團隊任務的解決方法。	成員彼此之間意識到團隊凝聚力，衝突也減少了，團隊成員共同設定行為的標準、形成並維護團隊基本規範和和諧，目標明確。
執行期	團隊成員在任務上能相互支援並合力解決問題，並且不斷地嘗試具有建設性的解決辦法。	團隊成員間的人際關係是彼此相互支援且依賴，團隊成員能突破角色僵化，扮演好團隊內的角色，而團隊能自完成任務的過程中得到滿足感與成就感。

資料來源：Tuckman (1965)，Tuckman & Jensen (1977)，本研究整理

第二節 研究設計

本研究屬於質性研究—講述性訪談 (Narrative Approach)。講述性的訪談就是透過與被研究者對話，將內隱於參與創業競賽階段中的學習過程發掘出來，在訪談的過程中，請受訪者回溯過去的經驗；此外，蒐集個案內部背景資料與相關文件，相關文件包括團隊競賽期間的資料蒐集、會議記錄、團隊網路討論區 (BBS)、事業計劃書版本等，來研究分析其參賽管理團隊參與創業競賽的參賽

歷程，並依此將所蒐集到的資料加以分析、歸納，進行參賽管理團隊的團隊發展過程分析。

透過深度訪談，可較深入探索受訪者的想法，進而追問其表達未詳盡之處，讓受訪者提供較為深入詳盡的說明，較能確實瞭解團隊成員的觀點。

本研究流程如圖 3-2，本研究確認研究方向之後，透過文獻探討與觀察創業競賽團隊之參賽歷程的個案初探過程，擬定研究問題。再來建立研究架構與研擬研究方法，進行個案資料的蒐集與個案訪談，並對所蒐集到的個案資料進行資料編碼與再編碼，將個案詳細描述出來，最後進行個案分析與找出研究發現，再總結結論與建議。

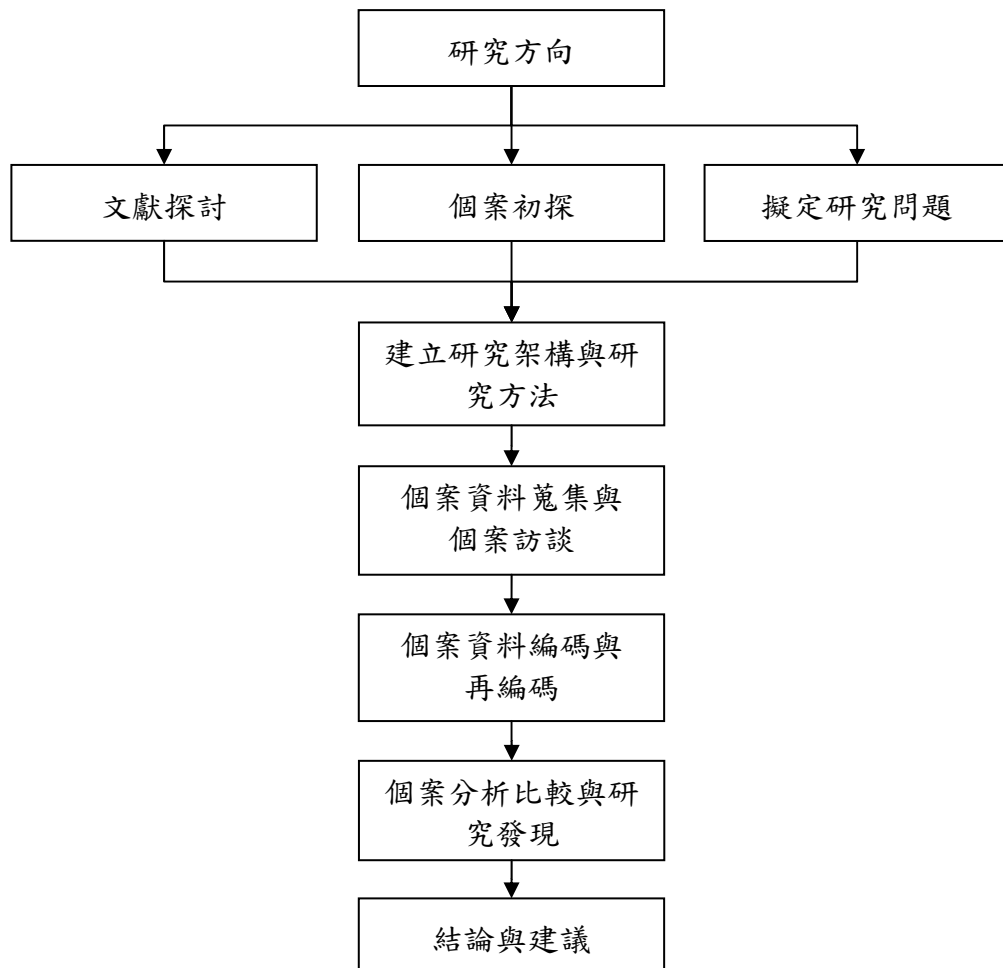


圖 3-2 本研究之研究流程

資料來源：本研究整理

第三節 個案選擇與訪談

一、個案選擇

本研究以管理團隊的角度，探討創業競賽的歷程，因此選取的個案以不具備技術而向外尋求技術的參賽團隊為主，且篩選個案條件為：

1. 競賽團隊參賽成效良好，即團隊所撰寫之事業計劃書得以通過篩選進入前十名，據 WeWin 創業競賽主辦單位於第八屆 WeWin 創業競賽冬令營表示：「WeWin 創業競賽在事業企劃書的篩選階段分成兩階段，第一階段取前 30 名，主要以事業計劃書是否有抓到機會，即事業計劃書題目是否有符合趨勢或是否為熱門議題且技術具有新穎性。而第二階段取前 10 名則以事業計劃書的完整性為篩選標準。」由此推知進入創業競賽前十名之事業計劃書不僅掌握到機會，也對此機會有完整之營運規劃。
2. 資料取得容易、真實且豐富之團隊為主。

因此，基於上述個案選擇條件，個案選取取自先後參與第八屆與第九屆台灣工業銀行 WeWin 創業競賽之三個團隊，其基本資料如下表 3-2 所示：

表 3-2 三個個案團隊之基本資料

團隊名稱	參賽屆數及表現	管理團隊組成	技術來源	技術說明
勁流團隊	第八屆佳作（入選前十名）	政大科管所	台大機械所	精密機械類： 微型幫浦技術
悅遙團隊	第九屆網路創新獎（入選前十名）	政大科管所	艾迪訊公司	無限通訊類： NFC 技術
循寶團隊	第九屆佳作（入選前十名）	政大科管所 政大智財所 清大科管所 台大財金系 台大會計系	工研院能源環境所	再生能源類： RDF 技術

資料來源：本研究整理

二、訪談選擇與過程

本研究主要以管理團隊的角度，探討參與創業競賽的團隊發展歷程與影響因素，因此在團隊成員訪談的選取上，僅選擇管理團隊成員，訪談選擇為管理團隊隊長與兩名隨機選取之管理團隊隊員，共計三名團隊成員，並視資料需要，斟酌增加訪談次數。訪談過程採取一對一訪談，訪談內容予以保密，以求訪談資料的忠實呈現，避免因團隊訪談而造成團隊成員在訪談時的心理防衛，而害怕得罪先前團隊成員而不願說出實際心理想法，或是迎合團隊討論內容而造成資料蒐集的扭曲。

訪談前先與該團隊成員聯絡，蒐集該團隊相關歷史資料並加以閱讀，對團隊競賽歷程有初步瞭解之後，再進行深度訪談。先透過與受訪者電話或電子郵件簡要敘述說明研究目的，徵得受訪者的同意之後，將訪談大綱傳送給受訪者，以及約定訪談時間，並請求同意錄音，以求文字紀錄之完整與忠實性，並告知訪談時間約為兩小時。

研究者以擬定的訪談大綱進行深度訪談，在訪談的過程中儘量保持開放、雙向與彈性。為了便於事後記錄分析起見，研究者皆徵得受訪者同意後進行錄音。訪談過程以如下方式進行：

(一) 建立互信關係：依約到達訪談場所後，研究者再簡單告知研究主題及相關事項，確定受訪者了解並同意研究者的做法。然後研究者先與受訪者談生活近況、背景資料，以便與之建立友善關係。此時開始錄音，觀察受訪者對錄音之反應。

(二) 進行訪談、蒐集資料：建立關係後，適時切入訪談大綱中相關的主題，開始進行訪談。訪談中，提供受訪者該團隊之相關歷史資料，以供受訪者回想參閱，同時，為避免誤解受訪者的意思，必要時，受訪者每談完一段話後，由研究者作結論，以確定研究者是否了解受訪者的意思，或藉此澄清問題。

(四) 訪談結束後將訪談錄音內容轉成逐字稿。

(五) 若訪談後，尚有不足之處，重覆上述訪談步驟或是透過電話詢問，以取得更豐富的資料。

第四節 資料蒐集與編碼

一、資料蒐集

本研究資料為第一手資料，除了透過各團隊成員的訪談之外，如表 3-3，並蒐集三個團隊會議記錄、專家訪談紀錄、團隊 BBS 討論區文章與事業計劃書等歷史資料文件，如表 3-4 所示。

第八、九屆台灣工業銀行 WeWin 創業競賽事業計劃書繳件時間為二月中，但無官方的正式開跑時間。因此，資料蒐集部份將從管理團隊開始組隊參賽，直到 BP 繳件截止日期，時間為民國 95 年 9 月至 96 年 2 月與 96 年 9 月至 97 年 2 月。

表 3-3 個案團隊訪談對象

編號	團隊	日期	時間
A	勁流團隊成員	2008/10/11	2.5 小時
B	勁流團隊成員	2008/10/15	2.5 小時
C	勁流團隊成員	2008/10/17	2.5 小時
D	悅遙團隊成員	2008/9/13	2.5 小時
E	悅遙團隊成員	2008/10/7	3 小時
F	悅遙團隊成員	2008/10/14	2.5 小時
G	循寶團隊成員	2008/10/4	3 小時
H	循寶團隊成員	2008/10/13	2 小時
I	循寶團隊成員	2008/10/23	2.5 小時

資料來源：本研究整理

表 3-4 個案團隊之歷史資料文件統計

團隊	資料	文件數量	日期起訖
勁流團隊	會議記錄	23 篇	2006/10/14~2007/03/29
	專家訪談紀錄	18 篇	2006/10/31~2007/02/10
	團隊 BBS 討論版	395 篇	2006/11/05~2007/02/13
	事業計劃書	2 份	2006/12/16, 2007/02/14
悅遙團隊	會議記錄	6 篇	2007/12/08~2008/01/30
	專家訪談紀錄	5 篇	2007/12/27~2008/01/28
	事業計劃書	1 份	2007/02/15
循寶團隊	會議記錄	17 篇	2007/10/31~2008/01/03
	團隊 BBS 討論版	233 篇	2007/11/02~2008/02/14
	事業計劃書	1 份	2007/02/15

資料來源：本研究整理

二、資料編碼

(一) 第一次編碼

於訪談團隊成員時錄音，再將錄音轉成逐字稿，以提供資料分析之用，並依序逐段編流水號，受訪者代碼由英文字母 A~I 表示，而第二碼為團隊代碼，以 P、N、R 分別代表三個團隊，P 為勁流團隊、N 為悅遙團隊、R 為循寶團隊，第三碼則為受訪內容編號。例如 AP-005 表示 P 團隊受訪者 A 訪談稿中第五次發言。原始資料中各符號所代表之意義詳如表 3-5。

流水碼編妥後，發現有些訪談內容係受訪者針對研究者所發問之問題回答，為求訪談稿前後的脈絡關係，由研究者加註一些文詞，所加註之文詞以引號 () 標示以與原文區隔。

表 3-5 訪談資料編碼

訪談資料編碼	第一碼	第二碼	第三碼
符號意義	團隊之代碼	受訪者之代碼	逐字稿內容流水號
符號內容	P：勁流團隊 M：悅遙團隊 R：循寶團隊	A~I	依序編流水號，其前 加一破折號，與第二 碼區隔。

資料來源：本研究整理

在團隊其他歷史資料文件編碼部份，P、N 與 R 代表三個團隊。文件資料來自團隊會議記錄、團隊專家訪談紀錄、BBS 團隊討論版文章紀錄，編碼結尾分別以「會」、「專」與「版」來代表團隊的文件資料，並加入破折號與前面兩碼區隔，如表 3-6。文件資料的專家訪談和會議記錄增加西元年月日之日期編碼，BBS 團隊討論版文章則以討論版文章編號編碼，例如：「P20060826-會」代表 P 團隊 2006 年 8 月 26 日的會議記錄，而「P40-版」則代表 P 團隊 BBS 團隊討論版的第 40 篇文章。

表 3-6 歷史資料文件編碼

歷史資料文件編碼	第一碼	第二碼	第三碼
符號意義	團隊之代碼	依文件發生先後順序之代碼	文件類型之代碼
符號內容	P：勁流團隊 M：悅遙團隊 R：循寶團隊	日期編碼與篇數編碼	團隊會議記錄：「會」 團隊專家訪談紀：「專」錄 BBS 團隊討論版文章紀錄：「版」

資料來源：本研究整理

本研究直接引用團隊成員訪談或是團隊歷史資料文件，以「新細明體」呈現，而後以括弧標示資料編碼，而引用文中以「……」表示省略部份，以求引用內容能精準呈現團隊個案真實情況，方便讀者閱讀。

(二) 第二次編碼

本研究經過初級資料之閱讀並整理成為第四章個案描述，針對第四章個案描述內容進行第二次編碼，編為兩碼，第一碼為團隊個案內容之代碼，依段落內容編列流水號；第二碼為團隊之代碼，即 P、N 與 R，分別代表勁流團隊、悅遙團隊及循寶團隊，並以破折號區隔，例如：01-P 代表勁流團隊個案描述第一段內容。

第五節 研究限制

本研究力求嚴謹與完整，期望能填補學術與實務理論上的缺口，但因資源限制，仍有下列幾項研究限制存在：

一、個案選取

本研究所選取之個案均針對台灣工業銀行創業競賽的參賽隊伍來進行討論與分析，而目前校外公開之創業競賽為數眾多，且不同創業競賽的設計與目的不同，進而會影響參賽團隊的競賽過程，此研究僅針對特定創業競賽進行有限個案的分析，同時因為個案選擇來源皆為政大科管所的團隊，無法避免過於偏頗。

二、個案資料

採深度訪談的形式，事前透過團隊會議記錄和團隊隊版討論區進行資料蒐集整理，藉以初步瞭解個案。訪談問題設計以事後回溯為主，受訪者雖歷經其學習過程，但仍難避免因時空而造成回憶誤差，同時，也受限於受訪者的表達程度與對於團隊的觀察程度，資料完整度可能稍有誤差。最後，本研究訪談之團隊受訪者選取三名，除團隊隊長之外，另外兩名則隨機選取，因未全隊訪談，難以避免資料完整度之誤差，本研究將以深度訪談和一手資料蒐集來交互印證以求真實故事情境還原，以避免研究主觀的偏誤，但實則無法完全避免資料誤差的產生。