

## 第五章 1995-96 年中共對台軍演之謀略成效

### 第一節 中共軍演的衝擊(美、中、台與周邊國家)

雖然美國的柯林頓政府與日本發表安保合作宣言並制定安保新指針，惟因 1996 年中共對台軍演之對峙情況，導致美國極力緩和與中共之關係，並在 1998 年不顧日方建議，應允中共要求僅赴北京進行國事訪問而不順訪日本，因而有「從責難日本到飛越日本」(from Japan bashing to Japan passing)之譏評。近來美國有關亞洲安全政策應以日本為首要重心，或基於中國大陸之綜合國力不斷提昇而應以北京為亞洲政策重心，產生兩派不同之見解，彼此各有合理之邏輯思維，頗有進行政策辯論之勢。未來新政府外交政策團隊形成後，依例亦將就未來亞太政策進行檢討及修正。由於美國處於世界唯一超強之地位，其亞太安全戰略之走向對於整個地區將有決定性之影響力。未來觀察的焦點將是究竟美國把「亞太安全戰略的基石」擺在日本還是中共？其次，如果把中共當做是「亞太安全戰略的支柱」，那麼這個「支柱」跟「基石」之間的差別為何？值得繼續研究觀察。

#### 一、軍演對美中台三方的衝擊與影響

##### (一) 中共與台灣關係的變化：

兩岸關係的變化，使中共軍方覺得有需要向台灣實施政治性恫嚇，這主要是指 1993 年起，台灣鼓吹參與聯合國，使中共軍方提高戒心。大陸內部政治權力的分散化，中共與美關係的走低，大陸經濟逐漸成長，使中共部分領導人自信心的提高，以及美國安排李總統登輝先生訪問母校一事等，使中共將矛頭指向台灣，中共的宣傳部門和共軍聯手，以「文攻武嚇」的兩手策略拉高對台灣的信心。<sup>196</sup>1995 年 6 月，李登輝訪美是中美實質關係另一項「點」的突破，台灣方面原本希望以「點」來帶動「面」的突破，沒想到適得其反，中共的全面反撲，台北—北京—華府三角關係皆陷入緊張的狀態。台灣的國際戰略地位對東亞的安全、美國及日本都非常重要。所以，96 年台灣舉行總統直選時，中共對台灣試射飛彈、武力威脅，美國及時派出第七艦隊航空母艦，加以嚇阻制止。事後，中共乃改變

<sup>196</sup> 郭錫嘏，〈1996 年中共軍事動態回顧〉，《共黨問題研究》，1997 年第 23 卷第 3 期，頁 64。

策略，認為要併吞統一台灣，不能靠武力橫渡台灣海峽，而是要透過美國、利用美國的勢力來壓制台灣。所以乃採取「台灣是麻煩製造者」及「三不」的新攻勢。「三不」就是：不支持台灣獨立、不支持一中一台或兩個中國、及不支持台灣加入聯合國。中共近年加緊擴張軍力，並積極進行軍事演習，從傳統的內陸轉向沿海的海陸空聯合作戰演習，演習的規模也日益擴大。90年代中共在沿海地帶的大規模海陸空聯合演習作戰次數，已超過二十次，比起80年代所有沿海演習次數總和還多。而這些演習的目的通常夾帶著「祖國統一大業」的政治目的。<sup>197</sup>

表 5-1：1995 年 7 月 1996 年 3 月間人民解放軍高級將領對台發言：

發言人	職位	發言時間	發言內容
劉華清	軍委會第一副主席	1995 年 7 月 23 日	如果台灣宣佈獨立，就要用戰爭解決，在原則問題上，大陸毫不含糊。
張震	軍委會副主席	1995 年 7 月 23 日	台灣是中國大陸的一部份，中共絕不允許搞台獨或一中一台。
張萬年	軍委會副主席	1995 年 10 月 23 日	台灣如果宣布獨立或外國勢力企圖阻止統一，中共將會動武。
丁衡高	國防工科委主任	1996 年 3 月 6 日	中共對台灣不宣佈放棄武力，不是針對台灣，而是針對外國勢力干預和台灣獨立的圖謀，在台灣問題上，如果有人插手，中共將會毫不客氣。
廖錫龍	成都軍區司令員	1996 年 3 月 6 日	共軍絕不同意台灣從中共分裂出去。
郭錫章	南京軍區副司令員	1996 年 3 月 6 日	台灣搞分裂，中共絕不能坐視不管。
宋殿	空軍工程學院院長	1996 年 3 月 6 日	台灣有人要搞獨立，絕對沒有好下場，中共是統一的國家，搞台獨違反歷史，違反現實

資料來源：1.徐雲騰，《劉華清、張震、遲浩田 對台絕不鬆口》，《經濟日報》，1995 年 7 月 23 日，版十七。  
 2.〈中共軍委會副主席重申對台強硬立場〉，《中共時報》，1995 年 10 月 23 日，版 2。  
 3.〈台海若發生戰事 將是解放戰爭的繼續〉，《聯合報》，1996 年 3 月 6 日，版 2。

<sup>197</sup> Lucian W.Pye, “Jiang Zemin’s Style of Rule: Go for Stability, Monopolize Power and Settle for Limited Effectiveness”, *The China Journal*, Issue 45(1999), p.65.

## （二） 中共與美國的關係改變：

中共在經過中共對台軍演後，觀察美國的態度，認為美國的態度深深影響台海問題，美國勢必會插手台海問題，就算中共一直想將台灣問題變成內政問題，再說，美國絕對不容許中共對台用武，中共是否有足夠的籌碼與美國一搏？這都是中共對台用武再三思量的緣故所在。除非台灣再做出大動作，不然中共是不可能對台灣動武的。而且，近年來大陸開放市場，想要活絡經濟，需要的是來自各界的投資以及一個穩定的市場，美國又是重要的外匯國之一，所以與美國保持良好的關係更是在所必行。美國的策略就是要將中共這個經濟軍事大國，帶進國際社會，增進溝通互動，使中共透明化，同時也可以藉著國際體制的力量加以約束，以期促進中共長期的和平演變。

在可預見的將來，美國將保持與中共的積極交往，根據評估，美國的亞太戰略在廿一世紀的前二十五年內仍必須要與中共保持密切接觸，但美國仍會延伸其嚇阻政策，在擴大合作的議題範圍的同時亦避免不必要的擦槍走火。<sup>198</sup>同時中共瞭解到美國根據「台灣關係法」協防台灣、維護西太平洋和平安全的決心。中共就開始採取透過美國、利用美國以壓制台灣的新策略。親中共的人士利用美國希望台海地區和平穩定、但又不願被拖入戰爭的矛盾，打人喊救人，高唱「維持現狀」「台灣是麻煩製造者」的論調。同時，鼓吹美國政府採取「三不」的明確政策，不支持台灣獨立、不支持一中一台或兩個中國及不支持台灣加入聯合國，以期達成逼台灣上「一國兩制」談判桌的統戰目的。兩國的關係在 1997 年 10 月的柯江會談，達到高潮，雙方對台灣問題已達成一些共識，並各自表述立場：

——中共強調：台灣問題是中美關係中最重要、最敏感的核心問題，只要美國在三公報中的「一個中國」原則下，妥善處理台灣問題，將在中美關係上發揮關鍵性的作用。

——美國則重申恪守三公報中「一個中國」原則及美國不支持台灣獨立和加入聯合國的立場。同時美國也表示將遵守八一七公報原則處理對台軍售問題。

---

<sup>198</sup>張建邦總策劃，林正義審校，《未來台海衝突中的美國》（台北：麥田出版，1998），頁 107。

凡事都有正反兩面，危機也就是轉機。不要因國際情勢的變化而沾沾自喜或患得患失。雖然美國與中共是現今國際社會的大國，但是在這個全球互相依賴程度日漸提昇、互動關係日漸增加的國際體系中，各國都佔有重要的地位。

### （三）美國與台灣關係的變化：

台海發生準軍事衝突，表示美國延伸性「一般嚇阻」情狀已經失效，華盛頓方面首先必須決定是否提高對中共的嚇阻跟強度，藉由明確的訊息勸誘中共不使用武力改變台海現狀，以防止危機升高。台灣若落入中共控有，並不符合美國利益，因此台海發生全面性軍事衝突時，美國不太可能選擇以非軍事手段介入，從從 1995-96 年中共對台軍演時美國派遣軍艦進入台海的跡象顯示：不論是外交上的斡旋或經濟上的制裁，都不及軍事具體行動的宣示效果有效，因為美國若是讓中共及世界認為美國放棄台灣，將是美國在東亞地區的挫敗，引起的連鎖反應將難以估計。<sup>199</sup>

美國對中共對台軍演的處理，顯示美國信守承諾，以具體行動保護台灣安全。可能有鑑於此次中共對台軍演，美國遂有修正「美日防禦合作指針」之議。1997 年 9 月 23 日「新指針」正式出爐。新指針從現行的「遠東有事態發生時美日合作」變成「日本周邊地區發生事態對日本的和平與安全帶來重要影響時的合作」，顯然已把美日安保合作的範圍做了相當的擴大，將朝鮮半島、台灣及南沙群島都包括進去。

美國對台政策可以下面幾點要素概括：

1. 嚇阻中共在台海使用武力；
2. 保持台海的現狀及均勢不變；
3. 提供台灣足夠的防衛性武器；
4. 繼續奉行一個中國政策與中共積極交往，以華府與北京穩定、良好的關係，為台灣提供安全保護傘；

---

<sup>199</sup>張建邦總策劃，林正義審校，《未來台海衝突中的美國》（台北：麥田出版，1998），頁 163。

5.台灣在國際間的行為應符合一個中國政策。台灣在危機中，選舉出第一屆民選總統，台灣正式走向民主政治。對於中共在國際社會的打壓下，台灣也走出自己的一條路。

在美國處理中共對台軍演的行動中，可以看出其處理原則在於避免現狀的改變，但是美國雖然關切台灣的安全，卻也希望台灣不要在提昇國際地位上製造麻煩，若台灣明顯朝向獨立的道路前進，若因支持台灣的獨立企圖與中共發生全面性對抗，與放棄台灣同樣不符美國利益。<sup>200</sup>

## 二、軍演對周邊國家投射的意義

亞太地區各個強國的安全戰略均出現調整，都努力的強化自己的跨海軍力投射力量，具體的表現即為印度宣佈將自行建造一艘航空母艦，並將與韓國及越南舉行雙邊軍事演習。日本亦準備建造八千九百噸級的大型運輸艦，依其艦型設計，隨時可以改裝成航母，日本自衛隊也同時增強遠航海空打擊能力。中共從俄羅斯等國取得的軍售與技術轉移，以及自身在航太技術上的突破，使其海空軍的投射能力亦大幅提昇。美國亦不例外的加強了西太平洋第二島鏈的軍事部署。除了區域強國的軍事戰略調整之外，亞太區域內個別國家的分項軍事演習，以及雙邊、多邊國家的聯合軍事演習，亦有大幅上昇的趨勢。

美國駐亞太的軍事力量更明顯是以中共為主要防範對象。目前俄羅斯經濟困難、政治動盪、與西方關係緊張，中俄戰略利益大於戰略分歧，北部暫無近憂。但周邊從朝鮮半島、台灣海峽、南沙群島經麻六甲海峽繞至南亞、中亞的馬蹄形戰略地緣帶卻存在諸多不確定因素。尤其是科索沃戰爭以後，大國地緣戰略競爭重點明顯東移，美、俄、歐都增加對亞太事務的關注，對中亞、南亞、東亞局勢關注或介入力加大。印度、東協、韓國、日本皆有不同程度地捲入新一輪軍備競賽，美國新世紀的戰略重點也在向亞太轉移，逐步聚焦中共。美日新防衛合作指針及 TMD 都企圖涵蓋台灣海峽甚至南海，明顯以中共為假想敵。因此可知，

<sup>200</sup>張建邦總策劃，林正義審校，《未來台海衝突中的美國》（台北：麥田出版，1998），頁 105-106。

中共周邊地區正成爲世界上高科技軍備和熱點最集中的地區之一，朝鮮半島、台海、南海、東南亞、南亞甚至中亞都潛伏著發生局部衝突或局部戰爭的誘因，中共被迫捲入周邊衝突或局部戰爭的可能性是存在的。周邊安全中共要實現國家發展戰略，必須要保持邊界穩定。中共認知其戰略邊界安全不穩定因素，主要如表 5-2 所述：

表 5-2：中共認知邊界安全之不穩定因素：

中共、台灣	台海中共統一問題
中共、台灣、日本	釣魚台列嶼
中共、日本	東海 20 多萬平方公里大陸礁層劃界問題
中共、南韓	黃海與東海 20 萬平方公里大陸礁層劃界問題
中共、台灣、越、菲、汶萊、馬來西亞	南沙群島主權問題
中共、台灣	西沙群島主權問題
中共、越南	陸界及東京灣大陸礁層劃界問題
中共、俄羅斯	邊界劃界問題
中共、印度	邊界劃界問題

資料來源：一、毛振發，《邊防論》（北京：軍事科學，1996 年），頁一三三至一四〇。  
二、林文程，〈中共對信心建立措施的立場及作法〉，《戰略與國際研究》，二卷一期（二〇〇〇年一月），頁九三。

從這些安全觀念可以看出，非必要時避免真正使用軍事手段解決糾紛是其特徵，在具體的作法上，中共從 1996 年 4 月，與俄羅斯、哈薩克、吉爾吉斯、塔吉克等國簽署「關於在邊境地區加強軍事領域信任的協定」，以及 1997 年與同樣這些國家簽署「關於在邊境地區相互裁減軍事力量的協定」，1998 年和美國簽署「建立加強海上軍事安全磋商機制協議」。不過，這些安全觀念對於和中共在領土主權有重大衝突的國家是否適用，中共軍方是持保留態度的，這些國家包括日本、越南、菲律賓、馬來西亞、印尼等，他們在東海及南海與中共都有重大的利益衝突。中共在後冷戰時期推動的安全觀嚴格說來，應該是策略的運用，目的在掩飾其軍事現代化對區域安全的威脅，突出外交手段降低中共威脅論造成的

緊張情勢，以落實其現階段穩定周邊環境的睦鄰政策，為中國大陸在 2020 年前經濟翻兩番創造的有利的國際條件。<sup>201</sup>

## 第二節 中共對台軍演成效檢討

### 一 軍演具體達成之預期目標

95 年的飛彈試射，以及對台灣所施加的壓力，反映出大陸對台灣政策的轉變已經漸漸從溫和轉向強硬。事實上，對台灣應該採取多大程度壓力的問題一直令北京感到為難，如果壓力太小，台灣可能會拒絕上談判桌，更可能會要求與中共進行「對等談判」；壓力太大，由於外國勢力的可能介入，又可能對中共的經濟發展跟統一問題造成不可知的危險。雖然江澤民時代曾經一度採取較為溫和的立場，但這種溫和的政策被視為對台獨的姑息，也經常遭到強硬的解放軍領導與保守派的抨擊。特別是 92 年 9 月美國軍售台灣一百五十架 F-16，94 年 9 月美國提升台灣代表層級、95 年 6 月李登輝訪美…等不利於中共統戰的發展，讓中共對台政策轉趨強硬。<sup>202</sup>隨著鄧小平時代的結束，預定接班人在外交上都傾向於強硬，但江澤民的權力基礎不像前幾任的領導人一般強固，所有政策都非常需要爭取解放軍的支持。由於中共決策過程強調共識，因而有些時候就算是最溫和的領導人，也必須基於務實的考量被迫附和強硬的立場；江澤民雖然身為最高領導，也不得不服從全體達成的共識觀點。軍事演習的時機與政治接班有密切關係。雖然說 95、96 年的飛彈試射與軍事演習是針對台灣政治事件而發生，但實際上是特別為了配合大陸當時即將召開的全國人民代表大會。這次大會的政治意義對江澤民來說極為重要，因為會中不僅要正式通過如「第五個九年計畫」…等數個極為重要的國家發展計畫，也要確立 97 年底即將舉行的「中國共產黨第十五次全國代表大會」的步調。<sup>203</sup>這次黨代表大會非常有可能成為後鄧時期中共政治發展的里程碑，也將為江澤民的政治權力正式加冕。有鑑於中共國內瀰漫著改革所造成的社會與經濟不滿，歷經全國人民代表大會中又爆發多種分歧觀點，因此江澤

<sup>201</sup>李文志，〈陸海爭霸下亞太戰略形勢發展與台海安全戰略〉《東吳政治學報》，1996 年第 13 期。

<sup>202</sup>吳恆宇，〈中共對台文攻武嚇與兩岸關係〉，台北：《大陸形勢研討會論文集》，1996 年，頁 56-70。

<sup>203</sup>寇健文，〈中共「幹部年輕化」與政治繼承〉《中國大陸研究》，2001 年第 44 卷第 5 期，頁 66-81。

民藉著在台灣附近舉行軍事演習，促使全國人民大會議程遵循原先的規劃與發展，算是一步相當危險的棋子。

另一重要的考量，則是爲了殺雞儆猴，鎮壓中共邊界上萌生的分離主義。經濟改革的旋風，加上蘇聯集團的瓦解，嚴重破壞一般大眾對共產主義意識型態的認同，以及少數民族對中央政府的向心力。北京領導爲了緩和因爲國家與社會的落差、中央與各省的疏離、區域經濟發展不平均而日益擴大的鴻溝，於是不斷訴求中共老百姓的民族主義與愛國主義。以此之故，對台灣施加軍事壓力，也有恐嚇邊界上躍躍欲試的分離主義者的意味，包括西藏、新疆、內蒙，還有當時正值回歸的香港。<sup>204</sup>

中共曾經發出「損失洛杉磯」的警告，在「星島日報」96年有一篇文章，充滿殺伐之氣。記者報導：「一位北京專家說，就核子武器而言，美國足以毀滅中共十六次，但中共只足以毀滅美國一次。<sup>205</sup>但是（毀滅多少次）其中並沒有什麼差別。」中共於台海的飛彈試射所造成的影響大略可分爲以下幾項：

- 1.政治影響：在第二次飛彈試射後，「新華社」引述一位二砲部隊的軍官指出，這些演習對「保衛國家的團結和領土的完整有正當的貢獻」。對中共的領導階層而言，飛彈演習的觀眾主要是國內軍方的強硬派、台灣與美國，爲了加強解放軍的支持，江澤民同意動用二砲部隊。他的作爲可能產生反作用，危及中共的整體利益。
- 2.如果說中共的一連串軍事演習是江澤民對解放軍的曲意承歡之舉，不如說解放軍的飛彈試射展現出中共盛怒下將可能對台灣採取的行動警告。傳言說，中共第一次飛彈從樂平移防與江澤民對台灣的八點懷柔聲明同時發生，如果傳言屬實，就可以視之爲解放軍對「江八點」十分焦慮。要把江

---

<sup>204</sup> 李潔明、唐思合編·張同瑩、馬勵、張定綺合譯、《台灣有沒有明天》（台北：先覺出版社，1999），頁338-340。

<sup>205</sup> 郭崇倫，〈解決台海僵持，哈佛大學教授江斯頓提議：美中立台不獨，華東非軍事化，締造三贏〉《中國時報》，2002.11.03，版12。



澤民的「胡蘿蔔政策」替換成「棍子政策」。<sup>206</sup>7月飛彈試射的用意，一方面可能在提升解放軍的地位，另一方面則爲了加深領導人對李登輝訪美的憤怒。而3月飛彈試射的目的，可能爲了增加解放軍的政治威望，軍事演習宣布的時機，比第四屆全國人民代表大會訂於3月5日早上9點的開幕典禮稍早，而這個時候也剛好是中共從越南撤軍的十七週年。

3.凸顯台灣的弱勢：解放軍的二砲部隊，不但強調了戰力的優越性，更指出了台灣嚴重的國防漏洞台灣不但缺乏足以跟東風十五抗衡的飛彈，也缺少防衛的能力。在3月演習之前，傳言指出台灣已將部分新型的天弓地對空飛彈移到澎湖。就算傳言屬實，這種飛彈也沒有反飛彈能力。3月的演習之中，在非核武的軍事預演中，二砲部隊就需要裝備更精確的系統，協助海軍。解放軍選擇了台灣東部的基隆彈著區，可能代表不排除在台灣東方進行軍事行動的可能性。<sup>207</sup>

這兩次飛彈試射的目的，都在凸顯台灣海、空軍重要通路的弱點。7月試射更使許多飛機必須繞道。在3月試射宣布以後，一條航道已經被封閉。其中重要的一點，台灣大約百分之70的貿易通過高雄與基隆兩個彈著區。如果這兩區用到實彈，保險公司可能提高保費，使運輸大受影響。此外這些演習也突顯金融市場的脆弱。第一次飛彈試射在7月18日宣布，台北股市次日大跌4.2%。<sup>208</sup>

中共兩次飛彈試射清楚的顯示出：就戰略飛彈的運用上，中共釐出可能使用的武器和任務範圍。中共也在戰略飛彈武力的任務範圍內，選定可由非核子武器擔綱的項目。俄羅斯對中共核子戰略的一份分析報告指出，中共使用非核子飛彈的決定，是基於考量「區域性戰爭」的需要，美國和俄羅斯傾向使用非核子武器，以有效阻止核武的升高。這兩次的飛彈演習中，雖然飛彈配備的是鈍性彈頭，但

---

<sup>206</sup> 〈中共軍委會副主席重申對台強硬立場〉，《中國時報》，1995.10.23，版2。

<sup>207</sup> 鍾堅，〈中共在中共對台軍演的軍事企圖〉，《國家政策雙週刊》，1996年第153期，頁42-83。

<sup>208</sup> 李潔明、唐思合編，張同瑩、馬勵、張定綺合譯，《台灣有沒有明天》（台北：先覺出版社，1999），頁211-213。

飛彈本身卻是核子能力的系統。要對中共使用核武準則下結論，就必須考量使用的可能性和任務兩方面。細分如下：

- 1.先制警告：1995年7月和96年3月的兩次演習中，二砲部隊都以飛彈試射揭開演習的序幕。7月的飛彈試射比海軍和空軍的演習早了約20天，而在3月的試射中，飛彈動用則早了約4天。如果未來與台灣發生軍事對立，中共可能在傳統軍事作戰前，以飛彈攻擊非戰鬥區域威嚇台灣，以及警告美國不要插手。不能排除的情況是，如果中共認為使用核子彈頭可使美國不再支持防禦台灣，中共可能將之付諸行動。
- 2.先制攻擊：在兩次的演習中，飛彈試射總是在更大規模的軍事演習之前展開。這個事實顯示中共可能在一般海軍和空軍的侵略行動前，先發射核子或傳統飛彈。飛彈的目標包括港口、機場、海岸、空防定點，地面軍力集結處、通訊節點和特定城市。
- 3.等值反擊（Counter-Value）和反擊兵力：飛彈試射也顯示出中共並非攻擊「軟性」或「等值反擊」目標，如都市。中共會考慮攻擊軍事或「反擊兵力」的目標。如果1995年7月的彈著區是一個圓圈的區域—像台北市是一個圓形，就是一個軟性目標。同理，以台灣兩大港口附近為目標攻擊區域，就是針對具有軍事價值的目標。
- 4.戰鬥：把飛彈當作政治工具使用，以及在軍事演習期間即結束後動用飛彈的態度，都可顯示出中共戰略飛彈武力只限用在報復性「最小程度嚇阻」的這些論調早該止息。事實上，7月與3月飛彈試射都是大型海空軍聯合演習的序幕，顯示中共對長程飛彈在戰爭中的多種用途早已深思熟慮。對核子飛彈也應是如此。
- 5.制海戰：中共三次演習的飛彈落點，對台灣和美國海軍都具備深遠的意義。1995年7月的彈著區，應該是針對美國航空母艦任務編組的展示點。而1996年3月的彈著點，則可能代表台灣海軍的集結點。如果有及時目標定位資

料，核子空爆可以在有限地區摧毀船隻，而爆炸所發出的電磁脈衝，可以使感應靈敏、未受保護的電子系統完全喪失功能，效力所及的範圍比目前演習的區域更大。目前解放軍可以將目標定位資料從潛艦或漁船上發射，未來則可能從衛星上發射。如果電子系統受干擾中斷，海軍面臨潛艦或空中攻擊時，將幾乎動彈不得，對抗美國航空母艦的作法，也是眾所周知的。演習中有一項引人重視的轉變，就是光纖電纜的使用，連接二砲野戰單位和中央指揮官。這一點對資料傳送來說是很大的進步，可改善指揮控制系統，使指揮官對二砲部隊的武力和行動更能掌握。光纖電纜也比無線電、微波通訊安全。<sup>209</sup>

## 二 軍演未能達成目標之檢討

綜合各個有關方面比較可靠的消息，中共「中央政治局」於三月底連續舉行三天擴大會議，就我總統選舉結果及其軍事演習進行全面檢討，會後以「紅頭文件」往下逐級傳達，要點如下：<sup>210</sup>

(一) 認為台灣問題之存在，有其長期複雜的背景與因素，不可能「畢其功於一役」，需要作長期「鬥爭」的準備。

(二) 儘管兩岸關係發展曲折，還是要繼續發展下去，現在就要看台灣方面在國際及兩岸關係上怎麼走出下一步。文件特別指出，要注意李總統就職演說的內容，再作進一步回應。

(三) 認為三波軍事演習，反映在台灣大選中民進黨的得票率下降，中共單方面認為是軍事演習在遏制台獨勢力上有所進展。

(四) 美國、日本等外國勢力的干預，是台灣問題複雜化的根本原因，並稱：「台灣是美國用來遏制中國的一張牌」，必需積極採取作為阻止台灣擴大國際交往的陰謀。

(五) 台灣會繼續在國際上搞「務實外交」、領導人出訪、進行加入聯合國等違背「一個中國」原則、「分裂祖國」的活動。對此，要對台灣保持一定的壓力，

---

<sup>209</sup> 李潔明、唐思合編、張同瑩、馬勵、張定綺合譯、《台灣有沒有明天》(台北：先覺出版社，1999)，頁 224-227。

<sup>210</sup> 參閱〈中共軍委會副主席重申對台強硬立場〉，《中國時報》，1995.10.23，版 2。

防止台灣當局「愈走愈遠」，因此對台軍演所展現出的威嚇效用乃是不可或缺的。

中共高層曾經針對軍事演習進行多次檢討，認為已經獲得兩項成效：其一為「台灣當局因受軍事演習壓力的影響，大選後已對大陸做出較為友好的表示。這一情況有利於中共在兩岸關係互動中佔有主動地位」。其二為「軍事演習所造成的威懾力」，導致世界各國對「台獨」不敢支持，從而替下一步解決台灣問題創造了一個有力的國際環境。因此全面採取戰爭邊緣政策，不時舉行軍事演習，製造台灣不穩情況，同時對台舉行大規模的經濟、文化交流，也就是以「和戰兩手策略」迫使台灣就範。<sup>211</sup>

就我方觀察，中共對台軍事演習有以下幾項預期目標未能達成：

一、威嚇的對象，李登輝候選人依然以壓倒性票數當選為中華民國的首任全民普選總統；台灣的民心亦未受到顯著的動搖，台灣的社會秩序更未遭致中共演訓的影響而浮動。在面對中共的武力威嚇時，台灣全體民眾展現了少有的團結凝聚力。

二、中共軍事演習的另一主要目標原本是「警告外國勢力」，結果造成美國兩個航艦戰鬥群駛近台灣海峽，成了「引來外國勢力」，並且讓台灣問題浮現於國際新聞媒體之上，展現前所未有的曝光率，對中共刻意壓低台灣國際表現空間的一貫作法來說是一次重大失算。

三、中共對台灣這次選舉原本是採取淡化原則處理相關新聞，但經媒體大幅報導，中共無法阻止消息在大陸內部擴散，因此台灣落實民主政治的決心與成果已深入大陸民心，對中共的專制統治衝擊甚大，其影響是無法估計的。<sup>212</sup>

---

<sup>211</sup> 甘棠，〈台海演習衍生的新情勢〉《中國大陸》，1996年第44期，頁14。

<sup>212</sup> 同前註，頁15。

### 第三節 中共軍演的後續效應（政、軍、經、心）

#### 一 政治效應

中共一向主張台灣問題是中國內政，不容外力干預，也就是盡力避免台灣問題因國際化而日益複雜，可是軍事演習卻造成不使台灣問題國際化的反效果。95-96 年演習期間，不僅美國、日本、歐盟、澳洲等國齊聲譴責中共對台軍事威脅，美國眾議院 3 月 20 日更以 369 票對 14 票通過無法律約束力的協防台灣決議案，已反映美國國會的共同意見，參議院 3 月 29 日以 52 票對 44 票通過一項包括修改台灣關係法在內的外交關係法案，明訂台灣關係法優於美國與中共的八一七公報；日本不僅決定延後原本在 3 月份與中共就日本提供日圓貸款的協商，<sup>213</sup>且更有日本學者談到日本政府立場時指出：本認定台灣問題已不是單純的「中國內政」問題，而是與東亞地區防衛息息相關的國際問題，此外，各國媒體對台海局勢也表現出罕見的關注，並以中共對台軍事威脅作為新聞報導的重點。台灣大選前後，世界各國共有四百名記者集聚台灣，使台灣的國際地位及知名度進一步提昇。中共 3 月對台軍演造成台灣問題國際化，對中共防堵台灣的策略上來說，無疑是一項副作用。<sup>214</sup>

中共對台軍演後評估國際情勢似乎弊多於利，不但未能達到嚇阻台灣與美國的目的，反而激起各國的警戒心，中共不單在國際舞台上，如聯合國等具一定發言權，更重要的是中共外交策略一直爭取與各方面對話。與中東的回教國家，中共一直保持溝通，這對美國爭取回教國家的支持有積極作用。同樣地，中共在中亞地區政權也保持友好關係。這個地區對中共在能源供應，邊境安全以至防禦也甚為重要，故此近年國家領導人如江澤民、李鵬等也先後出訪，以求鞏固中共在中亞的影響力。中亞地區由於鄰近阿富汗，對美國的軍事活動的開展起著關鍵作用。中亞地區國家可以為美國提供軍事情報，人脈關係以至後勤基地，中共假如能為美國在這地區發揮橋樑作用，將大大有利於美國的反恐怖主義活動。當然，美國反恐怖戰爭也會在若干環節對中共構成威脅。正如前述，中亞地區對中共有相當重要的戰略意義，美國假如在此得以坐大，中共也未必能得以安心。特別是

<sup>213</sup> 李怡，《大選與軍演後，兩岸進入冷靜期》，《聯合報》，1996.04.23，版 1。

<sup>214</sup> 戴東清，〈中共三月軍事演習效益之評估〉，《共黨問題研究》，2000 年第 22 卷第 10 期，頁 43。

現在巴基斯坦已轉為親美，中共西北部已大致成為美國的勢力範圍。再加上日本借勢擴大的軍事活動能力，而美國也有意加強與東盟這個原意以遏止共產主義擴張的組織的軍事合作與力量，這些發展與中共國家安全和戰略利益均非完全一致。<sup>215</sup>

表 5-3：中共拓展睦鄰外交的成效

國家	關係	名稱	公報或宣言	聯盟日期
美國	戰略伙伴	建設性戰略伙伴關係	中美聯合宣言	1997.10.29
俄羅斯	戰略伙伴	戰略協作伙伴關係	關於世界多極化和建立國際新秩序聯合聲明	1997.04.23
法國	全面合作	長期全面伙伴關係	中法聯合公報	1997.05.16
加拿大	全面合作	全面友好合作關係	中加聯合聲明	1997.11.26
墨西哥	全面合作	跨世紀全面友好合作伙 伴關係	中墨聯合聲明	1997.12.03
英國	全面合作	全面伙伴關係	中英聯合聲明	1998.10.06
日本	全面合作	和平與發展的友好合作伙 伴關係	中日共同宣言	1998.11.26
歐盟	全面合作	全面伙伴關係	中歐盟領導人會晤 聯合聲明	1998.10.29
南亞	睦鄰友好	長期穩定睦鄰友好關係	巴基斯坦會議演講	1996.12
東協	睦鄰友好	睦鄰互信伙伴關係	中與東協國家元首 會晤聯合聲明	1997.12.16
韓國	睦鄰友好	合作伙伴關係	中韓聯合聲明	1998.11.13
中亞	睦鄰友好	合作伙伴關係	中、俄、哈薩克、 吉爾吉斯、塔吉 克、烏茲別克六 國聯合聲明	2001.6.14

資料來源：1.林文程，〈中共對信心建立措施的立場及作法〉，《信心建立措施與國防研討會論文》，台北：台灣綜合研究院戰略與國際研究所，1999.6，頁 4-24。  
2.殷天爵，〈中共大國外交與伙伴關係之研析〉，《共黨問題研究》，第 25 卷第 3 期，1999.3，頁 86。

<sup>215</sup> 唐仁俊，〈中共關係中的美國因素〉，《中華戰略學刊》，1999 年冬季號，頁 71—105。

## 二 軍事效應

中共三月的軍事演習所引發的第一個負面效應是：美國派遣獨立號和尼米茲號兩個戰鬥群前往台灣外海。兩個戰鬥群一共有一百一十架至一百卅架戰機，二百枚戰斧飛彈，是美國近代史上在台灣海峽地區最大規模的軍力部署。此外，美國國務卿並指出：中共企圖以武力解決台灣問題，將有嚴重後果，美國在台灣有實質利益。<sup>216</sup>美國軍事介入中共對台軍演所引發的緊張情勢，除表達美國的立場之外，另外值得一提的是美國神盾級導向飛彈巡洋艦邦克山號的行動。邦克山號演習期間在台灣海峽附近停留，艦上的最大功率雷達與間諜衛星功能相結合，偵測中共軍隊各種武器，收取M族導彈軌跡、蘇愷廿七、殲八型戰機的飛行動態、可能的空對空、空對艦導彈攻擊，陸海空三軍電信、雷達探測、聲納等電子戰具的使用狀況等數據，為美國國防部戰略分析提供參考。在現代戰爭勝負取決於電磁戰能力的今日，有關電子戰具使用狀況為人知悉，無異是使其在日後戰爭中處於劣勢，這應是此次軍演軍事上最大的副作用之一。<sup>217</sup>

解放軍正從要求大規模陸地部隊和“深度”防禦的“陸基”傾向，向以“陸基”和“海基”結合過渡，這一戰略姿態的改變要求一支更小規模，更機動靈活，技術上更先進的“積極的周邊防衛”能力（active peripheral defense capability）。中共解放軍正在追求新的武器平台，改革發展方案和訓練，以使得解放軍可以超越其海岸線，更遠地投射軍事影響力，以及保衛其前線部署的部隊抵禦包括飛機、潛水艇和導彈等各種形式的攻擊。<sup>218</sup>

然而中共在 1995 年和 1996 年台灣海峽軍事演習中的演習表明：中共將其不斷發展的常規短程彈道導彈兵力視為解決台灣問題的強有力的軍事和政治因素，同時對美國等可能干預兩岸關係的國家顯示不惜動武的決心，即使存有不多問題，也不管這些演習及導彈發射是否能達到北京的預期目標，中共仍在領導人與軍方的角力之下發動此一飛彈試射行動。若以後來的發展可知，中共對台軍演的目的並不如預期，不僅激起台灣人民反中仇華的意識、同時讓周邊諸國對中共

<sup>216</sup> 《中國時報》，1996.3.13，版 3。

<sup>217</sup> 戴東清，〈中共三月軍事演習效益之評估〉，《共黨問題研究》，1996 年第 22 卷第 10 期，頁 142。

<sup>218</sup> 同上註，頁 143。

提高警覺，反而加強各國的軍事合作，遭到某種程度的孤立形勢。儘管中共日後積極參與國際活動，與各國修補關係並轉向大國外交的方針，但中共實際上仍積極進行軍事事務革命，在硬體與軟體革新上著力。如前述的軍事謀略教育與軍中高級人才教育兩方面，中共於軍事投入大量資金與心血強化這兩個面向。單就硬體裝備提昇而言，據報導中共開始研製兩種低空巡航導彈（LACM），這將進一步提高人民解放軍用常規彈頭精確打擊重要區域目標的能力。未來幾年，中共短程彈道導彈兵力將繼續得到發展。

目前，人民解放軍已在中共東南部部署了一個團編制的CSS-6 短程彈道導彈分隊。CSS-6 是一種公路機動的固體燃料導彈，能攜帶 500 千克常規彈頭，最大射程 600 千米。不久，一個CSS-7 導彈分隊和另外一個CSS-6 分隊將被編入這支導彈部隊中，使兵力得到擴充。CSS-7 也是公路機動的固體燃料導彈，射程約為 300 千米。射程更遠的CSS-7 改進型正在研製中。在今後幾年內，CSS-6 和CSS-7 導彈有望採用衛星導航技術提高精度。在與台灣的武裝衝突中，中共短程彈道導彈可能對付的目標有：空防設施、機場、海軍基地、C4I 中心和後勤設施。中共把正在發展的低空巡航導彈放在較為優先的地位上。中共正積極從國外，特別是俄羅斯那裡獲得巡航導彈技術及子系統，以此研發自己的低空巡航導彈。即將投產的第一種低空巡航導彈可能是轉載型，可能在五年後投入使用。<sup>219</sup>然而這些軍事裝備的積極革新動作有一部份已在中共的對台軍演中做出展示。其飛彈試射動機雖有許多面向，然而其目的之一之對台文攻武嚇顯然是不成功的。

### 三 經濟衝擊

中共一連串的演習對台灣而言，不僅影響到基隆、高雄兩港的對外航道，飛機航班方面也有超過三千航班受到影響。經濟層面受到的衝擊更大。諸如對外方面，來自香港的訂單開始觀望，廠商接單量已在流失中，貿易出口值與進口皆明顯滑落，僑外投資觀望。台灣方面的股市成交值也比去年同期銳減一半，投資人明顯信心不足，房地產擔保市價萎縮，打擊投資意願。<sup>220</sup>由於中共對台軍演導致敵意的升高，引起中共是否會對台灣進行經濟制裁的疑慮，面對兩岸危機的升

<sup>219</sup>郭錫嘏，〈1996 年中共軍事動態回顧〉，《共黨問題研究》，1997 年第 23 卷第 3 期，頁 65。

<sup>220</sup>中共研究季刊編輯部，〈中共在台海魯莽進行三波演習〉，《中共研究》，1997 年第 30 卷第 4 期，頁 14。



高，台商紛採應變措施，例如由國內主要資訊大廠，宏碁科技等十六家業者所組成的滬亞公司及上海芙蓉電子公司，即因兩岸情勢不穩而決定全面延遲「上海電子一條街」重整計畫，並暫緩投資額高達新台幣十五億元的「上海台商科學園區」計畫，延後期限達一年以上。台商赴大陸投資的不確定性明顯增強，當時投資大陸的台商不僅需面對大陸投資的結構性缺失，以及鄧後時期可能衍生的政治變局，更需因應兩岸政治衝突與軍事對立的不利影響。就中共當時對台經貿政策設想而言，兩岸經貿交流互補互利有助於促進大陸現代化，加之持續且深化中的經貿依賴關係亦有利於扼制台獨勢力發展，中共顯然不願見到台商信心動搖，以致加速向東南亞地區轉投資的傾向。對中共政權而言，對台經貿政策僅是對台政策的一環，且經濟的訴求必須服務於政治目標之下，甚而寧可戰時犧牲經濟利益也必須講求政治的原則性。<sup>221</sup>

此外，演習期間軍方曾封閉一些漁港，撤走平潭地區的居民，米價也跟著飆漲，對當地人民造成生活上的不便。而且一連串軍事演習下來，至少耗費 180 億人民幣以上鉅款，<sup>222</sup>對大陸國有企業嚴重虧損、自然災害此起彼落、即將面臨還債高峰、抑制通脹的各種補貼等財政負擔來說，無異雪上加霜。再者，福建省各級主要幹部在演習期間，雖一再強調台胞在閩投資沒有受到影響，但據福州市所公布的數據顯示，1995 年全年台胞在該地投資金額比起 1994 年成長四點五倍，而自年初中共在台海舉行軍事演習以來，前三個月台胞投資比 1995 年只增長百分之 17，按此情況而言，1996 年要維持 1995 年百分之 450 的成長率似乎已經不太可能。<sup>223</sup>

但隨著中共國內經濟的迅速成長，中共將開始集中精力對付國內挑戰，包括保證順利的政治權力交接，處理銀行壞帳和可能的銀行危機，實現法律制度的現代化，減少正在增長的失業、社會和地區的不平等，打擊猖獗的政府腐敗問題，改善環境，對付愛滋病、諸多新流行病和其他公共健康危機，抑制公共不滿情緒

---

<sup>221</sup> 陳德昇，〈中共軍事演習對兩岸經貿發展的衝擊〉，《共黨問題研究》，1998 年第 22 卷第 4 期，頁 2。

<sup>222</sup> 麥利凱 (Zvic A. Mcvandon)，〈人民解放軍海軍針對台灣進行的軍事演習、準則與戰術〉，《台灣有沒有明天》(台北：先覺出版社，1998)，頁 283。

<sup>223</sup> 同註 200，頁 15。

等。爲了能集中精力對付國內問題，中共領導人總體上需要一個和平的國際環境，尤其是和美國的友好關係。對中共來說，解決台灣問題的時機有多急切，事實上端賴台灣方面的作爲，如果台獨勢力不走向躁進，中共方面也許能像鄧小平主政晚期的溫和政策一般，雙方在經濟交流上互蒙其利，所謂「等一百年再收復台灣也不遲」即是此一觀點的表現。但是由於台灣方面的領導人近年在爭取國際舞台上來表現出明顯不同於以往的大動作，中共也在台灣議題上開始有了焦躁與不安，李登輝訪美只是一個開端，台灣方面日後有更多讓中共難以忍受的言論。儘管如此，經濟發展仍然是中共政策的重點項目，如何在龐大的人口壓力與提昇國際競爭力、平衡國內經濟低落與全球化衝擊的兩難困境下生存，使中共不得不走向世界舞台，而非易遭圍堵的鎖國政策。因此中共在多次軍演事實上均未能達到威攝台灣的長期目標時，(頂多是一兩天的股價狂跌)其政策也開始走向務實，戰爭對於中共與台灣雙方的衝擊將是不言而喻，然而中共在顧忌美方介入的同時也不會姑息台獨勢力的成長。軍演對於台灣方面的經濟衝擊是短暫的，(儘管兩岸關係不穩對於外資進入台灣長期投資的意願有所衝擊)但是對於中共來說運用花費龐大的軍事演習能最終達到多少實際成效才是重要的。如果龐大的軍演花費並不能遏止台獨氣焰，中共的在文攻武嚇的基本步調上將產生怎樣的改變，值得密切觀察與注意。

#### 四 心理影響

依據中共對台灣的言行和行動，及 1979 年以來的中共對台政策和有關言行，北京已經顯然確定對台灣的台獨勢力之四大策略是：第一、統戰：使用經貿利益及民族大義對台進行統戰，並以相當強烈的嚴詞警告台獨、勸阻台灣勿走上台獨之路。第二、心戰：展開軍事演習(包括試射飛彈、登陸演習、海空聯合演習等)，以影響台灣的人心，股市及房地產，並震懾及嚇阻台獨。第三、冷戰：中共軍機及軍艦超越台灣海峽中線、接近台灣本島，或在基隆及高雄二大港口外持續試射飛彈，嚴重窒息台灣的經濟發展及貿易。第四、熱戰：中共對台熱戰具有四種可能：魚雷封鎖；飛彈攻擊；空軍轟炸；登陸作戰等。<sup>224</sup>在上述四大策略

<sup>224</sup> 郭錫嘏，〈1996 年中共軍事動態回顧〉，《共黨問題研究》，1997 年第 23 卷第 3 期，頁 75。

中，中共軍演所隱含的目的不僅是軍力的展示與練兵，更在於藉由震懾台灣的民心嚇阻台獨勢力，可說是文攻武嚇策略之一環。

中共曾在「新華社」發表文章，將彭明敏視為「顯性台獨」，而將李登輝視為「隱性台獨」。因此若是軍事演習效應，使彭、李兩人的得票率均偏低，將是中共反台獨取得重大成效。但從中共軍演後的結果可看出中共初步的盤算並未得到正面效果。種種影響讓中共深入檢討今後對台灣政策的轉變，例如 1998 年 8 月 30 日、在「中共中央對台工作領導小組」會議上，江澤明提出對台工作必須遵守「加快、交流、靈活、務實」方針，並重新強調「武力解決台灣統一問題」，同時新增補江澤明親信的中共中央政治局候補委員曾慶紅、為最高領導的「中央對台工作領導小組」成員。80 年代與 90 年代初期，中共的對台政策主要為掌握在鄧小平與楊尚昆所掌握。當時的中共領導人身兼共黨革命領導人，同時掌握軍權，在對台政策上沒有太多讓解放軍討價還價的餘地。總而言之鄧小平時期，北京採取務實、長期的對台策略，以經濟文化交流為主。一直到 92 年「中國共產黨第十四屆全國代表大會」後改觀，楊尚昆鬥爭失勢退出領導勢力，不再擔任「中央軍事委員會」秘書長兼黨的「對台工作領導小組」決策首長。鄧小平也因健康因素逐漸退出決策參與。這時江澤民崛起，出掌「對台工作領導小組」。軍方將領開始取得對台工作的發言權。新領導階層試探對台各種不同方案，由於當初美中關係惡化、台灣全面推動政治社會改革、台灣國際地位升高…等因素，北京當局軟硬兩派分別發展出不同主張：溫和派認為北京應該做出一些讓步，使台灣同意在兩岸關係上達成新的架構。但是軍方強硬派認為李登輝圖謀創建分離的國家，因此以強勢作為以達嚇阻效果。經過討論，中共軍方初步採取懷柔手段，表示如果李登輝願意接受台灣是中國的一部份，並放棄在外交舞台過度表現，中國願意在統一議題上表現更大彈性，從政策的轉向可見其心理謀略影響層面深遠。