

## 第二章、相關文獻回顧與探討

在各種債務不履行的種類中，近來最受大眾注目的是信用卡的逾放情形。近年由於各家銀行頻頻以免年費或簡便手續的方法積極推銷，使得信用卡的發卡量大幅增加，Black and Morgan (1999) 指出比較 SCF (survey consumer finances) 1989 年及 1995 年的資料可以看出近年來美國信用卡壞帳率的不斷攀升，漸漸形成令人關切的社會問題，也嚴重影響金融發展。因此影響信用卡債務不履行的決定性因素就值得我們去探討。本文先討論信用卡債務不履行的相關理論文獻，冀以理論的方式找出相關的決定性因素，再併以討論信用卡債務不履行的實證文獻，並檢驗理論與實證結果是否一致。希望用理論及實證兼具的方式，能夠找出影響銀行信用卡逾放比率的因素。

### 第一節、理論文獻回顧

理論文獻中探討信用卡債務不履行的因素相當多樣化且複雜，為了彰顯各個因素的論點，故以下我們把影響信用卡債務不履行的決定性因素分為逆選擇、景氣循環、銀行的貸款標準以及其他因素，分別作進一步更深入的探討。

#### 一、逆選擇

信用卡利率的擴張也許會影響信用卡壞帳率 (charge-off rate) 的論點首先由 Ausubel (1991) 所提出。作者指出從 BCCS 1982 年至 1987 年的貸款損失資料可以顯示，<sup>7</sup> 信用卡壞帳率的增加與利率擴張的增加是相符合

---

<sup>7</sup> BCCS 是指作者自己依據全美最大的 58 家信用卡發行銀行所作之銀行信用卡調查 (bank credit card survey)。

的。如果信用卡利率是可以被決定的，則這個因果關係也許會導致逆選擇，亦即利率擴張的增加也許會引起信用卡壞帳率的增加。

Ausubel (1999) 則認為信用卡發行人會有逆選擇的問題是因為在面臨較高的逾放率的情況下，信用卡發行人可能會藉由提高利率或索取較高的手續費來做為補貼，但這樣的策略所吸引到的借款人也許是信用風險相對較高的借款人。作者也證明了此舉會導致較高的信用卡延遲還款率 (delinquency rate)、較高的信用卡壞帳率，<sup>8</sup>以及較高的破產率。Stavins (2001) 也補充說明，提高年利率 1% 估計會使得延遲還款率比平均增加 16.5%，且即使控制住利率不變，提高年費或是延遲費用仍然會導致較高的延遲還款率，但不會影響到壞帳率。

## 二、景氣循環

Laderman (1996) 在討論什麼是影響信用卡壞帳率的因素時，指出哪些情形是通常的，而哪些情形是不平常的。在通常的情況下，作者發現 1971 年到 1995 年的信用卡壞帳率可以繪成一個與當時的景氣循環相類似的曲線，說明了信用卡壞帳率的上升與景氣也許有密切的關係，尤其與就業成長有極密切的負向關係。而在不平常的情況下，作者指出最近信用卡壞帳率的增加達到了不正常的高水準是因為自 1980 年代中期以來長期持續增加的結果。因此，循環的影響似乎在目前的信用卡借貸品質的情況中扮演了某種影響程度的角色。

Ausubel (1997) 則指出影響信用卡債務不履行的因素有很多。首先信用卡債務不履行的增加可能有兩個經濟因素：經濟的景氣循環以及家庭的債務負擔。從美國 1971 年至 1996 年的信用卡壞帳率及 GDP 成長率所繪成的曲線圖可以很明顯的看出信用卡壞帳率與經濟情況有強烈的逆循環

---

<sup>8</sup> 延遲還款率與壞帳率的差別在於：延遲還款率是指超過繳費期限而尚未還款，但仍有還款之可能性，而壞帳率則是已轉入壞帳，代表已經收不回來的帳款比率。

(countercyclical)的關係，亦即當經濟蕭條時它會向上移動，而當景氣繁榮時它則會向下移動。作者也解釋了這是因為信用卡債務沒有提供擔保，因此當家庭的支付能力變差時，信用卡債務也許是首先被考慮不償還的對象。

### 三、銀行的貸款標準

Ausubel (1997) 指出信用卡發行人為了獲得更多的利益，可能願意在某些方面投入更多的資源以吸引顧客，例如廣告成本等等。而在這些吸引顧客的方法開始變得沒有效率的時候，信用卡發行人也許會逐漸降低有資格接受信用貸款的人的貸款標準。因此若未來信用卡逾放比率持續地向上攀升，也是可以預期的。Stavins (2000, 2001) 也提到信用卡逾放比率提高的原因可能是放款者對於是否允許貸款者貸款的衡量標準太過寬鬆，以致於貸款者總是能借到超出其本身所能支付的金額，而成為風險性的貸款者。SCF 近來的調查報告也指出大多數人都同意信用卡公司給了人們過多的方便。

### 四、其他因素

除了以上列出來的幾個因素之外，尚有許多可能會影響信用卡債務不履行的因素尚未討論到，只是相關的文獻過於瑣碎，因此特歸類於其他因素作統一的探討。

Ausubel (1997) 提到長期以來債務不履行率的增加與銀行從非債務不履行的顧客身上所獲得利益的提高是相一致的，而為了作一個初步的估計，作者把焦點放在信用卡發行機構的資產報酬率與毛信用卡逾放比率上。作者指出只要銀行的資產報酬率增加一個百分比，則以利益最大化為目標的銀行應該願意多忍受一個百分比的邊際信用卡逾放機率的增加。因此，若信用卡發行機構獲利率增加，則可以預期應該會導致信用卡逾放比

率的增加。另外作者也指出，家庭的債務負擔會影響其對於債務的支付能力，當家庭的債務佔可支配所得的比例上升時，信用卡逾放比率也會上升。

Morgan and Toll (1997) 指出面對信用卡壞帳率急劇的增加，很多分析師都歸咎於貸款者提供信用卡給風險性的借款者卻沒有藉著提高利率來補償，但作者在發現信用卡供給面不是理由時，轉而考慮也許信用卡需求的增加才是使信用卡壞帳提升的因素。作者在解釋信用卡的需求面時，使用了兩種家庭借款的領導理論，即永久所得理論及生命循環理論。根據永久所得理論，開銷及信用卡的需求會隨著財富而增加。而生命循環理論則把對信用的需求與借款者的年紀拉上關係。最後作者發現，財富淨值的提升及 25 歲至 54 歲的借款者比例的增加這兩個需求面因素刺激了信用卡的需求，且造成 1983 年至 1997 年債務負擔及壞帳率的增加。

Black and Morgan (1999) 則是發現債務負擔與借款人的職業與信用卡延遲還款率之間有強烈的相關性。作者指出近年壞帳的提升最主要的因素之一為信用卡持卡人債務佔所得的比重增加，當其債務佔所得的比重較平均增加 1%，則發生延遲還款的機率會增加 10%。另一個影響信用卡延遲還款率的重要因素則為信用卡持卡人職業結構的改變，使得新的借款人具有較高的風險。因為新的借款人也許較多數從事於藍領階級的工作<sup>9</sup>，也許是此類型的工作所得多半與景氣循環息息相關，因此此類的借款人其延遲還款率相對的就提高很多。上述之理論文獻彙結整理於表 1。

---

<sup>9</sup> 作者說明這是因為目前信用卡持有人的結構中，以技工及勞工佔絕大多數的比例，而這些職業多半為藍領階級。

表 1：信用卡債務不履行之相關理論文獻整理

文獻	主要發現
Ausubel (1991)	<p>如果信用卡利率是可以被決定的，則這個因果關係也許會導致逆選擇，亦即利率擴張的增加也許會引起信用卡壞帳率的增加。</p>
Laderman (1996)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 信用卡壞帳率的上升與景氣也許有密切的關係，尤其與就業成長有極密切的負向關係。</li> <li>2. 最近信用卡壞帳率的增加達到了不正常的高水準是因為自 1980 年代中期以來長期持續增加的結果。 <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 信用卡壞帳率與經濟情況有強烈的逆循環的關係。</li> <li>2. 因為信用卡債務沒有提供擔保，因此當家庭的支付能力變差，信用卡債務也許是首先被考慮不償還的對象。</li> <li>3. 在其他吸引客源的方法逐漸失靈後，信用卡發行人也許會逐漸降低有資格接受信用貸款的人的貸款標準，使信用卡逾放比率增加。</li> </ol> </li> </ol>
Ausubel (1997)	<ol style="list-style-type: none"> <li>4. 只要銀行的資產報酬率增加一個百分比，則以利益最大化為目標的銀行應該願意多忍受一個百分比的邊際信用卡逾放機率的增加。</li> <li>5. 家庭的債務負擔會影響其對於債務的支付能力，當家庭的債務佔可支配所得的比例上升時，信用卡逾放比率也會上升。</li> </ol>
Morgan and Toll (1997)	<p>財富淨值的提升及 25 歲至 54 歲的借款者比例的增加這兩個需求面因素刺激了信用卡的需求，且造成 1983 年至 1997 年債務負擔及壞帳率的增加。</p>
Ausubel (1999)	<p>在面臨較高的逾放比率時，信用卡發行機構可能會藉由提高利率或索取較高的手續費來做為補貼，但此舉卻會導致較高的信用卡延遲還款率、較高的信用卡壞帳率，以及較高的破產率。</p>
Black and Morgan (1999)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 壞帳的提升最主要的因素之一為信用卡持卡人債務佔所得的比重增加。</li> <li>2. 信用卡持卡人職業結構的改變，藍領階級持卡人增加，使得新的借款人具有較高的風險。</li> </ol>
Stavins (2000)	<p>信用卡逾放比率提高的原因可能是放款者對於是否允許貸款者貸款的衡量標準太過寬鬆，以致於貸款者總是能借到超出其本身所能支付的金額，而成為風險性的貸款者。</p>
Stavins (2001)	<p>提高年利率 1% 估計會使得延遲還款率比平均增加 16.5%，且即使控制住利率不變，提高年費或是延遲費用仍然會導致較高的延遲還款率，但不會影響到壞帳率。</p>

資料來源：作者自行整理。  
註：依文獻時間排序。

## 第二節、相關實證文獻回顧

在實證文獻方面，Calem and Mester (1995) 指出信用卡發行人如果不能清楚地辨別出具有高額信用卡債務的借款人中，哪些人是具有高風險的，而哪些人是低風險的，則信用卡發行人也許會把高額的信用卡債務視為信用風險的訊息。亦即信用卡債務越高的人，其債務不履行的風險就越大。接著在實證方面，作者使用SCF 1989年的資料，<sup>10</sup>利用Tobit模型進行估計，以信用卡債的數目為被解釋變數，並放入搜尋行為的虛擬變數，<sup>11</sup>以測試信用卡持有人的借款行為是否與個人的搜尋傾向有關。結果作者發現，大部分直覺上的解釋變數都是顯著的，例如債務佔所得的比例、家庭的流動性資產以及家庭組織的大小等等，而搜尋行為的虛擬變數則是有顯著的負向影響，這表示在儲蓄或借款時會尋找最佳方式的消費者會有比較低的信用卡債務。

Black and Morgan (1998) 則是使用SCF的資料，<sup>12</sup>藉著比較1989年及1995年兩年的信用卡使用者，測試是否新的使用者（即1995年已擁有信用卡，但1989年時尚未擁有信用卡）較具有潛在的風險性並因此影響到延遲還款的機率，且這種情況是否可以幫助解釋美國1989年到1995年家庭未償債務增加的情形。結果作者發現新的借款者與舊的借款者有一些本質上的差異性且較具延遲還款的風險。最主要的因素是因為新的借款者收入較少，因此有較高的債務所得比，且他們較多數是屬於藍領階級的工作者，而此類工作者的所得可能與經濟情況息息相關。另外，在個人特徵方面也有所不同，新的借款人多數是單身並在外租房子，且工作的年資都不

---

<sup>10</sup> 此SCF調查報告是由美國聯邦儲備局（Federal Reserve）所贊助，而由美國密西根大學的調查研究中心進行調查。此資料提供了資產負債表以及美國家庭的財務狀況。

<sup>11</sup> 此變數被用來測量家庭從事搜尋的傾向，如果為1則表示家庭在做主要的借款或儲蓄選擇時，會去尋找最有利的方式，而如果為0則反之。

<sup>12</sup> 此資料是由美國聯邦準備理事會（Federal Reserve Board）每三年調查一次。

長。在態度方面，新的借款人在收入不足時，比較願意為了假期而借款。但比較令人驚訝的發現是，所得對延遲還款風險具有正向而顯著的關係。

Dunn and Kim (1999) 則是使用新的資料以及三個新的解釋變數，來探討信用卡債務不履行的現象。作者使用Buckeye State Poll (BSP) 1998年二月至1999年五月，<sup>13</sup>共16個月的資料，並使用(1)所有信用卡每月最低應繳金額的加總與所得之比；(2)消費者使用其信用卡額度上限的百分比；(3)該月之開銷已到達額度上限的卡數這三種新的變數作為解釋變數，發生債務不履行的月份數作為被解釋變數，<sup>14</sup>且採用Probit模型來分析信用卡債務不履行的風險。結果發現三個新的解釋變數都有正向的影響且有1%的顯著水準。另外值得注意的是，信用卡發行人在審核信用卡申請人資料時，相當注重的教育程度、所得水準以及是否擁有自有住宅這三個因素，在此結果卻是不顯著。這可以提供信用卡發行人作為參考。

Crook (1999) 則是分析信用卡申請人被拒絕後而容易沮喪的因素以及信用卡債務不履行的因素，之後再針對估計結果作比較。作者使用SCF1995年的資料，<sup>15</sup>並採Logistic模型進行估計，結果發現申請信用卡被拒絕後而容易沮喪的少數族群，如黑人、西班牙人以及單身女性，反而比較不容易發生債務不履行的現象。

Stavins (2000) 先藉由分析借款者來估計信用卡市場的需求面。作者使用SCF 1998年的資料去測試每個區域的平均家庭信用卡債是否與延遲還款有相關。測試結果發現信用卡債與延遲還款的相關性比全部債務與延遲還款的相關性還高，其相關係數為0.4，且事實上全部債務與延遲還款的

---

<sup>13</sup> BSP是由美國俄亥俄州調查研究中心(Survey Research Center of Ohio State)每月調查一次的調查報告，其中包括許多尚未被使用來衡量信用卡使用行為的資訊。

<sup>14</sup> 此被解釋變數取零至六共七個數值，零為過去六個月沒有發生債務不履行，六為過去六個月皆有債務不履行的現象。

<sup>15</sup> 此資料是由美國聯邦準備理事會代表調查。

相關係數是負的。接著作者使用 Logistic 模型去估計信用卡借款延遲的效果。結果發現最具決定性的因素為過去是否曾經提出破產申請以及在過去一年中是否失業過，這兩個因素對於信用卡債務是否延遲還款均有顯著的正向影響，但在最近才申請破產的借款人其相對風險反而較低。接著作者分析信用卡發行人來分析信用卡市場的供給面。他使用 Term of Credit Card Plans (TCCP) 1990 年至 1999 年的追蹤資料 (panel data)，測試信用卡貸款人在提供較差的信用卡條件（如較高的利率或較多的手續費）時，是否會如 Ausubel (1999) 所述，面臨逆選擇的問題，亦即是否會吸引較具風險性的借款人且會有較高的信用卡延遲還款率及較高的信用卡壞帳率。最後作者發現訂定較高利率以及索取較高手續費的銀行會有較高的信用卡延遲還款率，但不會有較高的信用卡壞帳率。

Gross and Sauleles (2002) 則從不同的信用卡發行人收集了信用卡帳戶自 1995 年第三季至 1997 年第二季的追蹤資料，而資料涵蓋了美國債務不履行急劇上升的時間點，且資料中也包括了當時幾家最大的信用卡公司，並使用動態 Probit 模型來估計延遲還款的情形，被解釋變數  $D_{it}^*$  為  $i$  帳戶在  $t$  月是否有發生債務不履行的情形，而解釋變數  $age_{it}$  代表  $i$  帳戶在時間  $t$  已經開啟的月數， $risk_{it}$  及  $econ_{it}$  分別代表風險測量的變數，包括了負債水準、購買及支付的歷史及信用線 (credit line)，就如同信用分數 (credit score)，以及經濟情況的測量，包括失業率、人均所得、帳戶主人所在州的貧窮率、沒有健康保險以及房屋的價格。最後加入時間  $time$  作為虛擬變數。最後作者發現虛擬變數  $time$  具有高度的顯著，而風險控制在預測延遲還款具有高度顯著的效果，因為信用分數在衡量風險上是很重要的敘述統計，較低的信用分數的帳戶債務不履行的可能性較高。即使把信用分數控制住不變，有較高信用卡結餘 (credit balance) 或支付金額較小的帳戶，債務不履行



的可能性也比較高。另外，債務不履行也隨著失業率提高、低迷的房價以及健康保險的缺乏而增加。然而，結果顯示較大的信用卡線不會導致債務不履行，因此信用卡發行人可以藉著擴張信用卡線以減少風險性帳戶。作者最後提到，雖然這些解釋變數都是顯著的，但總括而言，帳戶的風險結構及經濟情況的改變仍不足以完全解釋逾放比率的趨勢。上述影響信用卡債務不履行之相關實證文獻，彙整於表 2 之中。

從以上實證文獻可以得知，借款人的個人特徵資料，如職業、家庭經濟情況、甚至種族，都可能會影響信用卡的債務不履行，而借款人的債信情況也是個很重要的參考因素。加上還要考量到整體經濟情況的影響，因此會影響信用卡債務不履行之因素實是錯綜複雜。但綜觀既有之實證文獻，多是以個人別的角度為出發點作研究及討論，鮮少有人自銀行別之方向切入。因此本文嘗試以銀行別的觀點去探討什麼因素會影響到銀行之信用卡逾放比率，建立實證模型，並確認研究結果。

表 2：信用卡債務不履行之相關實證文獻整理

文獻	樣本期間	研究方法	主要發現
Calem and Mester (1995)	1989	Tobit 模型	債務佔所得的比例、家庭的流動性資產以及家庭組織的大小都是顯著的，而搜尋行為的虛擬變數則是有顯著的負向影響。
Black and Morgan (1998)	1989 及 1995		新借款者之職業、是否已婚、有無房子、借款態度及收入都有顯著的影響。
Dunn and Kim (1999)	1998 年 2 月 - 1995 年 5 月	Probit 模型	使用新的三個變數且都有顯著的影響，而教育程度、所得水準以及是否擁有自有住宅則無顯著影響。
Crook (1999)	1995	Logistic 模型	申請信用卡被拒絕後而容易沮喪的少數族群，如黑人、西班牙人以及單身女性，反而比較不容易發生債務不履行的現象。
Stavins (2000)	1990 - 1999	Panel Data 模型	訂定較高利率以及索取較高手續費的銀行會有較高的信用卡延遲還款率，但不會有較高的信用卡壞帳率。
Gross and Sauleles (2002)	1995 年第三季 - 1997 年第二季	Probit 模型	風險控制及時間虛擬變數都有顯著的影響，此外，債務不履行也隨著失業率提高、低迷的房價以及健康保險的缺乏而增加。

資料來源：作者自行整理。

註：依文獻時間排序。

### 第三節、本章小結

本文的研究目的在於利用台灣的資訊揭曉資料，以銀行為研究對象，探討影響銀行信用卡逾放比率之決定因素。在國內沒有類似研究的情形下，本文率先針對此議題作實證分析，因此文獻探討方面也全部以國外相關文獻為主軸。在此情形下，本章先於第一節討論國外有關於信用卡債務不履行之理論文獻。第二節則討論國外有關於信用卡債務不履行之相關理論文獻。本章內容整理如下：

#### 一、信用卡債務不履行之理論文獻

首先，第一節先對國外有關於信用卡債務不履行之理論文獻加以分析整理。主要包括 Ausubel (1991)、Laderman (1996)、Ausubel (1997)、Morgan and Toll (1997)、Ausubel (1999)、Black and Morgan (1999)、Stavins (2000) 及 Stavins (2001)。從上述之理論文獻可以歸納出幾個影響信用卡債務不履行的因素，茲分述如下。

第一個因素為逆選擇。從理論文獻如 Ausubel (1991)、Ausubel (1999) 可以發現銀行在提高利率或是手續費時，可能反而會吸引到風險性的貸款者，反而導致信用卡壞帳率的上升。第二個因素為景氣循環。Laderman (1996) 及 Ausubel (1997) 都曾提到景氣的波動與信用卡債務不履行有很密切的關係，景氣較好時，信用卡債務不履行的情形會較少。第三個因素是銀行的貸款標準。Ausubel (1997) 及 Stavins (2000, 2001) 也指出銀行逐漸接受信用風險較高之貸款人之貸款申請，也是導致信用卡債務不履行的情形增加的原因。另外還有其他的因素如家庭的債務負擔、財富淨值的提升、信用卡持卡人債務佔所得的比重及信用卡持卡人職業結構的改變，也是影響信用卡債務不履行的原因。

## 二、信用卡債務不履行之相關實證文獻

在信用卡債務不履行的實證研究方面，許多個人及家庭細節的變數都曾被提出來討論過。如 Calem and Mester (1995)就指出債務佔所得的比例、家庭的流動性資產以及家庭組織的大小都是顯著的。而 Black and Morgan (1998)也證實新借款者之職業、是否已婚、有無房子、借款態度及收入都有顯著的影響。而 Dunn and Kim (1999)則對持卡人的信用情況做分析，使用新的三個變數且都有顯著的影響，而教育程度、所得水準以及是否擁有自有住宅則無顯著影響。Crook (1999)則是研究比較特殊的議題，結果指出申請信用卡被拒絕後而容易沮喪的少數族群，如黑人、西班牙人以及單身女性，反而比較不容易發生債務不履行的現象。此外，Stavins (2000)也對逆選擇的因素作了實證研究，結果也符合理論的預期。Gross and Sauleles (2002)則是使用個人帳戶的資料進行分析，指出風險控制及時間虛擬變數都有顯著的影響，此外，債務不履行也隨著失業率提高、低迷的房價以及健康保險的缺乏而增加。

綜合上述文獻可以得知，影響信用卡債務不履行之因素實是錯綜複雜。但綜觀既有之實證文獻，多是以個人別的角度為出發點作研究及討論，鮮少有人自銀行別之方向切入。因此本文嘗試以銀行別的觀點去探討什麼因素會影響到銀行之信用卡逾放比率，建立實證模型，並確認研究結果。