

## 第四章、資料分析與討論

### 第一節、假設之檢定與修正

#### 一、 檢定 H1、H2、H3、H4：

首先，我們對問卷第四部分所收集的資料進行單一樣本 T 檢定，結果如表四.1，並分析如下：

- (一) 在顯著水準 0.05 時，期待接觸、期待延伸、期待了解、期待結交之顯著性均足以拒絕 H1 之虛無假設。
- (二) 在顯著水準 0.05 時，耗時延伸、耗時結交之顯著性足以拒絕 H2，而耗時接觸與耗時了解之顯著性無法拒絕 H2。
- (三) 在顯著水準 0.05 時，的確接觸、的確延伸與的確結交之顯著性足以拒絕 H3，而的確了解之顯著性無法拒絕 H3。
- (四) 在顯著水準 0.05 時，容易了解與容易結交之顯著性足以拒絕 H4，而容易接觸與容易延伸之顯著性無法拒絕 H4。

從分析（一），我們得證假設一，並得到以下命題：

**命題 1：**學生傾向**同意**非常期待在學期間累積社會資本。

從分析（二），我們修改假設二，並得到以下命題：

**命題 2.1：**學生傾向**同意**在學期間花非常多時間與精力進行：1.透過同學或校友**接觸**對自己有幫助的人、2.與對自己有直接或間接幫助的同學或校友**建立深厚感情**。

**命題 2.2：**學生傾向**不同意**在學期間花非常多時間與精力進行：1. **接觸**對自己有直接或間接幫助的同學或校友，2. **深入了解**對自己有直接或間接幫助的同學或校友。

從分析（三），我們修改假設三並得到以下命題：

**命題 3.1：**學生傾向同意在學期間的確：1. **接觸**到對自己有直接或間接幫助的同學或校友，2. 透過同學或校友**接觸**對自己有幫助的人，3. 與對自己有直接或間接幫助的同學或校友**建立深厚感情**。

**命題 3.2：**學生傾向不同意在學期間的確**深入了解**對自己有直接或間接幫助的同學或校友。

從分析（四），我們修改假設四，並得到以下命題：

**命題 4.1：**學生傾向同意學校相較於其他社交場合容易：1.**深入了解**對自己有直接或間接幫助的同學或校友，2. 與對自己有直接或間接幫助的同學或校友**建立深厚感情**。

**命題 4.2：**學生傾向不同意學校相較於其他社交場合容易：1. **接觸**對自己有直接或間接幫助的同學或校友，2.透過同學或校友**接觸**對自己有幫助的人。

表四.1：期待累積、花時間與精力累積、的確累積社會資本以及學校相對容易累積社會資本之單一樣本檢定

	檢定值 = 0					
	t	自由度	顯著性	平均差異	差異的 95% 信賴區間	
					下界	上界
期待接觸	13.937	59	.000	1.56667	1.3417	1.7916
期待延伸	11.527	59	.000	1.43333	1.1845	1.6821
期待了解	10.286	59	.000	1.43333	1.1545	1.7122
期待結交	10.865	59	.000	1.51667	1.2373	1.7960
耗時接觸	1.508	59	.137	.23333	-.0762	.5429
耗時延伸	2.065	59	.043	.35000	.0109	.6891
耗時了解	.943	59	.350	.15000	-.1684	.4684
耗時結交	2.329	59	.023	.40000	.0564	.7436
的確接觸	5.086	59	.000	.80000	.4852	1.1148
的確延伸	3.227	59	.002	.55000	.2089	.8911

的確了解	1.369	59	.176	.20000	-.0924	.4924
的確結交	2.429	59	.018	.38333	.0675	.6992
容易接觸	1.038	59	.303	.21667	-.2009	.6343
容易延伸	1.587	59	.118	.31667	-.0827	.7160
容易了解	2.063	59	.043	.38333	.0116	.7551
容易結交	2.416	59	.019	.45000	.0772	.8228

資料來源：本研究

## 二、 檢定 H5、H6、H7：

將問卷第四部分第 1、5、8、13，作相關分析得表四.2，第 2、6、10、14 作相關分析得表四.3，第 3、7、11、15 作相關分析得表四.4，第 4、8、12、16 作相關分析得表四.5。各表分析如下：

(一) 從表四.2 可知，在顯著水準為 0.05 時，期待接觸與耗時接觸顯著相關，耗時接觸與的確接觸顯著相關，的確接觸與容易接觸顯著相關。

(二) 從表四.3 可知，在顯著水準為 0.01 時，期待延伸與耗時延伸顯著相關，耗時延伸與的確延伸顯著相關，的確延伸與容易延伸顯著相關。

(三) 從表四.4 可知，在顯著水準為 0.05 時，期待了解與耗時了解顯著相關，耗時了解與的確了解顯著相關，的確了解與容易了解顯著相關。

(四) 從表四.5 可知，在顯著水準為 0.05 時，期待結交與耗時結交顯著相關，耗時結交與的確結交顯著相關，的確結交與容易結交顯著相關。

從分析(一)、(二)、(三)、(四)我們可以得證 H5、H6 與 H7，並得到以下命題：

**命題五：**期待累積社會資本，與花時間與精力累積社會資本之間，在顯著水準 0.05 時，**有顯著**線性相關。

**命題六：**花時間與精力累積社會資本，與的確累積了社會資本之間，在顯著水準 0.05 時，**有顯著**線性相關。

**命題七：**的確累積了社會資本，與認為學校相對其他社交場合較易累積社會資本之間，在顯著水準 0.05 時，**有顯著**線性相關。

表四.2：接觸之相關分析

		期待接觸	耗時接觸	的確接觸	容易接觸
期待接觸	Pearson 相關	1	.537(**)	.204	.164
	顯著性 (單尾)		.000	.059	.105
	個數	60	60	60	60
耗時接觸	Pearson 相關	.537(**)	1	.346(**)	.463(**)
	顯著性 (單尾)	.000		.003	.000
	個數	60	60	60	60
的確接觸	Pearson 相關	.204	.346(**)	1	.298(*)
	顯著性 (單尾)	.059	.003		.010
	個數	60	60	60	60
容易接觸	Pearson 相關	.164	.463(**)	.298(*)	1
	顯著性 (單尾)	.105	.000	.010	
	個數	60	60	60	60

\*\* 在顯著水準為0.01時 (單尾)，相關顯著。

\* 在顯著水準為0.05 時 (單尾)，相關顯著。

資料來源：本研究

表四.3：延伸之相關分析

		期待延伸	耗時延伸	的確延伸	容易延伸
期待延伸	Pearson 相關	1	.387(**)	.369(**)	.225(*)
	顯著性 (單尾)		.001	.002	.042
	個數	60	60	60	60
耗時延伸	Pearson 相關	.387(**)	1	.611(**)	.538(**)
	顯著性 (單尾)	.001		.000	.000
	個數	60	60	60	60
的確延伸	Pearson 相關	.369(**)	.611(**)	1	.503(**)
	顯著性 (單尾)	.002	.000		.000
	個數	60	60	60	60
容易延伸	Pearson 相關	.225(*)	.538(**)	.503(**)	1
	顯著性 (單尾)	.042	.000	.000	
	個數	60	60	60	60

尾)				
個數	60	60	60	60

\*\* 在顯著水準為0.01時 (單尾)，相關顯著。

\* 在顯著水準為0.05 時 (單尾)，相關顯著。

資料來源：本研究

表四.4：了解之相關分析

		期待了解	耗時了解	的確了解	容易了解
期待了解	Pearson 相關	1	.434(**)	.372(**)	.164
	顯著性 (單尾)		.000	.002	.105
	個數	60	60	60	60
耗時了解	Pearson 相關	.434(**)	1	.500(**)	.493(**)
	顯著性 (單尾)	.000		.000	.000
	個數	60	60	60	60
的確了解	Pearson 相關	.372(**)	.500(**)	1	.264(*)
	顯著性 (單尾)	.002	.000		.021
	個數	60	60	60	60
容易了解	Pearson 相關	.164	.493(**)	.264(*)	1
	顯著性 (單尾)	.105	.000	.021	
	個數	60	60	60	60

\*\* 在顯著水準為0.01時 (單尾)，相關顯著。

\* 在顯著水準為0.05 時 (單尾)，相關顯著。

資料來源：本研究

表四.5：結交之相關分析

		期待結交	耗時結交	的確結交	容易結交
期待結交	Pearson 相關	1	.443(**)	.322(**)	.142
	顯著性 (單尾)		.000	.006	.140
	個數	60	60	60	60
耗時結交	Pearson 相關	.443(**)	1	.686(**)	.408(**)
	顯著性 (單尾)	.000		.000	.001
	個數	60	60	60	60

的確結交	Pearson 相關	.322(**)	.686(**)	1	.227(*)
	顯著性 (單尾)	.006	.000		.040
	個數	60	60	60	60
容易結交	Pearson 相關	.142	.408(**)	.227(*)	1
	顯著性 (單尾)	.140	.001	.040	
	個數	60	60	60	60

\*\* 在顯著水準為0.01時 (單尾)，相關顯著。

\* 在顯著水準為0.05 時 (單尾)，相關顯著。

資料來源：本研究

### 三、 檢定 H8.1：

將問卷第三部分第 4 題與第四部分第 1 題作相關分析得表四.6，第三部分第 5 題與第四部分第 2 題作相關分析得表四.7，第三部分第 6 題與第四部分第 3 題作相關分析得表四.8，第三部分第 7 題與第四部分第 4 題作相關分析得表四.8。

各表分析如下：

(一) 從表四.6 可知，在顯著水準為 0.01 時，接觸重要與期待接觸顯著相關。

(二) 從表四.7 可知，在顯著水準為 0.05 時，延伸重要與期待延伸顯著相關。

(三) 從表四.8 可知，在顯著水準為 0.01 時，了解重要與期待了解顯著相關。

(四) 從表四.9 可知，在顯著水準為 0.01 時，結交重要與期待結交顯著相關。

從分析 (一)、(二)、(三)、(四)，我們可以得證 H8.1，並得到以下命題：

**命題 8.1：**個人認知累積社會資本對未來職涯發展影響很大，與期待在學期間累積社會資本之間，在顯著水準為 0.05 時，有**顯著**線性相關。

表四.6：接觸之認知與期待相關分析

		接觸重要	期待接觸
接觸重要	Pearson 相關	1	.319(**)
	顯著性 (單尾)		.006
	個數	60	60
期待接觸	Pearson 相關	.319(**)	1
	顯著性 (單尾)	.006	
	個數	60	60

尾)		
個數	60	60

\*\* 在顯著水準為0.01時 (單尾)，相關顯著。

資料來源：本研究

表四.7：延伸之認知與期待相關分析

		延伸重要	期待延伸
延伸重要	Pearson 相關	1	.297(*)
	顯著性 (單尾)		.011
	個數	60	60
期待延伸	Pearson 相關	.297(*)	1
	顯著性 (單尾)	.011	
	個數	60	60

\* 在顯著水準為0.05 時 (單尾)，相關顯著。

資料來源：本研究

表四.8：了解之認知與期待相關分析

		了解重要	期待了解
了解重要	Pearson 相關	1	.412(**)
	顯著性 (單尾)		.001
	個數	60	60
期待了解	Pearson 相關	.412(**)	1
	顯著性 (單尾)	.001	
	個數	60	60

\*\* 在顯著水準為0.01時 (單尾)，相關顯著。

資料來源：本研究

表四.9：結交之認知與期待相關分析

		結交重要	期待結交
結交重要	Pearson 相關	1	.466(**)
	顯著性 (單尾)		.000
	個數	60	60
期待結交	Pearson 相關	.466(**)	1
	顯著性 (單尾)	.000	
	個數	60	60

個數	60	60
----	----	----

\*\* 在顯著水準為0.01時 (單尾)，相關顯著。

資料來源：本研究

#### 四、 檢定 H8.2：

以問卷第一部份職涯發展目標，對第四部分第 1~4 題作 ANOVA 分析，得表四.10，並分析如下：

在顯著水準為 0.05 時，期待接觸、延伸、了解或結交之顯著性均大於 0.05，亦即無法拒絕虛無假設，故我們得到以下命題：

**命題 8.2：**不同的職涯發展目標，對期待在學期間累積社會資本，**沒有差異。**

表四.10：職涯發展目標對期待累積社會資本之ANOVA分析

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
期待接觸	組間	4.812	6	.802	1.065	.395
	組內	39.922	53	.753		
	總和	44.733	59			
期待延伸	組間	6.863	6	1.144	1.266	.289
	組內	47.871	53	.903		
	總和	54.733	59			
期待了解	組間	12.042	6	2.007	1.876	.102
	組內	56.691	53	1.070		
	總和	68.733	59			
期待結交	組間	10.850	6	1.808	1.649	.152
	組內	58.133	53	1.097		
	總和	68.983	59			

資料來源：本研究

#### 五、 檢定 H8.3：

以班別對問卷第四部分第 1~4 題作 ANOVA 分析，得表四.11，並分析如下：

在顯著水準 0.05 時，班別僅與期待接觸、期待延伸有關，與期待了解、期待結交無關，故我們得到以下命題：

**命題 8.3.1：**不同的班別，對於期待：1. **接觸**對自己有直接或間接幫助的同學或校友，2. 透過同學或校友**接觸**對自己有幫助的人等類別上，**存在差**



異。

**命題 8.3.2：**不同的班別，對於期待：1. 深入了解對自己有直接或間接幫助的同學或校友與 2. 與對自己有直接或間接幫助的同學或校友建立深厚感情等類別上，沒有差異。

表四.11：班別對期待累積社會資本之ANOVA分析

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
期待接觸	組間	4.500	2	2.250	3.187	.049
	組內	40.234	57	.706		
	總和	44.733	59			
期待延伸	組間	6.119	2	3.059	3.587	.034
	組內	48.614	57	.853		
	總和	54.733	59			
期待了解	組間	6.535	2	3.267	2.994	.058
	組內	62.199	57	1.091		
	總和	68.733	59			
期待結交	組間	4.285	2	2.142	1.887	.161
	組內	64.699	57	1.135		
	總和	68.983	59			

資料來源：本研究

## 六、 檢定 H9.1：

將問卷第三部分第 4 題與第四部分第 5 題作相關分析得表四.12，第三部分第 5 題與第四部分第 6 題作相關分析得表四.13，第三部分第 6 題與第四部分第 7 題作相關分析得表四.14，第三部分第 7 題與第四部分第 8 題作相關分析得表四.15。各表分析如下：

- (一) 從表四.12 可知，在顯著水準 0.05 時，接觸重要與耗時接觸無顯著相關。
- (二) 從表四.13 可知，在顯著水準 0.05 時，延伸重要與耗時延伸有顯著相關。
- (三) 從表四.14 可知，在顯著水準 0.05 時，了解重要與耗時了解無顯著相關。
- (四) 從表四.15 可知，在顯著水準 0.05 時，結交重要與耗時結交有顯著相關。

從分析（一）、（二）、（三）、（四）我們可得以下命題：

**命題 9.1.1：**認知到延伸與認知結交的重要性，與花時間與精力延伸與結交之間，在顯著水準 0.05 時，**有顯著**線性相關。

**命題 9.1.2：**認知到接觸與了解的重要性，與花時間與精力接觸與了解之間，在顯著水準 0.05 時，**無顯著**線性相關。

表四.12：接觸之認知與耗時相關分析

		接觸重要	耗時接觸
接觸重要	Pearson 相關	1	.201
	顯著性 (單尾)		.062
	個數	60	60
耗時接觸	Pearson 相關	.201	1
	顯著性 (單尾)	.062	
	個數	60	60

資料來源：本研究

表四.13：延伸之認知與耗時相關分析

		延伸重要	耗時延伸
延伸重要	Pearson 相關	1	.271(*)
	顯著性 (單尾)		.018
	個數	60	60
耗時延伸	Pearson 相關	.271(*)	1
	顯著性 (單尾)	.018	
	個數	60	60

\* 在顯著水準為0.05 時 (單尾)，相關顯著。

資料來源：本研究

表四.14：了解之認知與耗時相關分析

		了解重要	耗時了解
了解重要	Pearson 相關	1	.212
	顯著性 (單尾)		.052
	個數	60	60
耗時了解	Pearson 相關	.212	1

顯著性 (單尾)	.052	
個數	60	60

資料來源：本研究

表四.15：結交之認知與耗時相關分析

		結交重要	耗時結交
結交重要	Pearson 相關	1	.287(*)
	顯著性 (單尾)		.013
	個數	60	60
耗時結交	Pearson 相關	.287(*)	1
	顯著性 (單尾)	.013	
	個數	60	60

\* 在顯著水準為0.05 時 (單尾)，相關顯著。

資料來源：本研究

## 七、 檢定 H9.2：

以問卷第一部份職涯發展目標，對第四部分第 1~4 題作 ANOVA 分析，得表四.16，並分析如下：

在顯著水準為 0.05 時，耗時接觸、延伸、了解或結交之顯著性均大於 0.05，亦即無法拒絕虛無假設，故我們得到以下命題：

**命題 9.2：**不同的職涯發展目標，對在學期間花時間與精力累積社會資本，沒有差異。

表四.16：職涯發展目標對耗時累積社會資本之ANOVA分析

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
耗時接觸	組間	7.944	6	1.324	.914	.492
	組內	76.790	53	1.449		
	總和	84.733	59			
耗時延伸	組間	14.517	6	2.419	1.472	.206
	組內	87.133	53	1.644		
	總和	101.650	59			
耗時了解	組間	15.291	6	2.549	1.816	.114

	組內	74.359	53	1.403		
	總和	89.650	59			
耗時結交	組間	19.709	6	3.285	2.056	.074
	組內	84.691	53	1.598		
	總和	104.400	59			

資料來源：本研究

## 八、 檢定 H9.3：

以班別對問卷第四部分第 5~8 題作 ANOVA 分析，得表四.17，並分析如下：

在顯著水準 0.05 時，班別與耗時延伸、耗時了解、耗時結交有關，與耗時接觸無關，故得到命題如下：

**命題 9.3.1：**不同的班別，在花非常多時間與精力：1.透過同學或校友**接觸**對自己  
有幫助的人，2. **深入了解**對自己有直接或間接幫助的同學或校友，  
3. 與對自己有直接或間接幫助的同學或校友**建立深厚感情**等類別  
上，存在差異。

**命題 9.3.2：**不同的班別，在花非常多時間與精力**接觸**對自己有直接或間接幫助  
的同學或校友類別上，沒有差異。

表四.17：班別對耗時累積社會資本之ANOVA分析

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
耗時接觸	組間	8.263	2	4.131	3.079	.054
	組內	76.471	57	1.342		
	總和	84.733	59			
耗時延伸	組間	10.886	2	5.443	3.418	.040
	組內	90.764	57	1.592		
	總和	101.650	59			
耗時了解	組間	10.987	2	5.493	3.981	.024
	組內	78.663	57	1.380		
	總和	89.650	59			
耗時結交	組間	11.272	2	5.636	3.450	.039
	組內	93.128	57	1.634		
	總和	104.400	59			

資料來源：本研究

九、 檢定 H10：

以問卷第二部分第 2、3 題作相關分析，得表四.18，並分析如下：

從表四.18 我們可知，在顯著水準 0.01 時，未來 SC 對 HC 與發展 SC 對 HC 之間，有顯著相關，故我們得證假設十，得到以下命題：

**命題 10：**分配在發展社會資本或人力資本的時間與精力的相對比重，與個人認知社會資本與人力資本對未來職涯發展影響的相對比重，在顯著水準 0.01 時，有顯著線性相關。

表四.18：社會資本的相對重要性與社會資本的相對發展程度之相關分析

		未來SC對HC	發展SC對HC
未來SC對HC	Pearson 相關	1	.526(**)
	顯著性 (單尾)		.000
	個數	60	60
發展SC對HC	Pearson 相關	.526(**)	1
	顯著性 (單尾)	.000	
	個數	60	60

\*\* 在顯著水準為0.01時 (單尾)，相關顯著。

資料來源：本研究

十、 檢定在學期間累積之社會資本本質差異與累積方式之敘述：

對問卷第五部分作單一樣本 T 檢定結果如表四.19。由於顯著性均小於顯著水準 0.05，表示受訪者傾向同意我們所述之社會資本差異與累積方式。

表四.19：在學期間累積之社會資本本質差異與累積方式之單一樣本檢定

	檢定值 = 0					
	t	自由度	顯著性	平均差異	差異的 95% 信賴區間	
					下界	上界
課中接觸法1	16.223	59	.000	1.46667	1.2858	1.6476
課中接觸法2	3.398	59	.001	.60000	.2466	.9534
課中接觸法3	9.912	59	.000	1.15000	.9178	1.3822
課中接觸法4	5.968	59	.000	.80000	.5318	1.0682
課中接觸法5	6.428	59	.000	.90000	.6198	1.1802
課中接觸法6	7.352	59	.000	1.03333	.7521	1.3146

課中接觸法7	3.305	59	.002	.50000	.1973	.8027
課外接觸法1	3.888	59	.000	.63333	.3074	.9593
課外接觸法2	4.789	59	.000	.76667	.4463	1.0870
課外接觸法3	10.981	59	.000	1.38333	1.1312	1.6354
延伸法1	2.912	59	.005	.46667	.1460	.7874
延伸法2	4.324	59	.000	.63333	.3403	.9264
延伸法3	3.119	59	.003	.50000	.1792	.8208
延伸法4	7.437	59	.000	1.00000	.7309	1.2691
延伸法5	4.398	59	.000	.66667	.3634	.9700
延伸法6	9.575	59	.000	1.20000	.9492	1.4508
課中了解法1	6.890	59	.000	.88333	.6268	1.1399
課中了解法2	9.742	59	.000	1.23333	.9800	1.4866
課中了解法3	6.280	59	.000	.83333	.5678	1.0989
課中了解法4	8.523	59	.000	1.16667	.8928	1.4406
課中了解法5	3.227	59	.002	.50000	.1899	.8101
課外了解法1	2.634	59	.011	.41667	.1001	.7332
課外了解法2	4.621	59	.000	.75000	.4252	1.0748
課外了解法3	8.871	59	.000	1.18333	.9164	1.4502
課中交情法1	5.804	59	.000	.86667	.5679	1.1655
課中交情法2	6.441	59	.000	.85000	.5859	1.1141
課中交情法3	8.368	59	.000	1.13333	.8623	1.4043
課中交情法4	2.978	59	.004	.46667	.1531	.7802
課外交情法1	3.607	59	.001	.58333	.2597	.9069
課外交情法2	6.533	59	.000	.95000	.6590	1.2410
課外交情法3	9.416	59	.000	1.23333	.9712	1.4954
本質1	7.985	59	.000	1.21667	.9118	1.5216
本質2	6.792	59	.000	1.03333	.7289	1.3378
本質3	6.461	59	.000	1.13333	.7823	1.4843
本質4	14.036	59	.000	1.63333	1.4005	1.8662
本質5	7.224	59	.000	1.16667	.8435	1.4898
本質6	6.927	59	.000	1.08333	.7704	1.3963

資料來源：本研究

## 第二節、小結與討論

### 一、 獲得驗證之假設與得到的命題：

獲得驗證的假設：**H1、H5、H6、H7、H8.1、H10。**

獲得的命題：

- (一) **命題 1**：學生傾向**同意**非常期待在學期間累積社會資本。
- (二) **命題 5**：期待累積社會資本，與花時間與精力累積社會資本之間，在顯著水準 0.05 時，**有顯著**線性相關。
- (三) **命題 6**：花時間與精力累積社會資本，與的確累積了社會資本之間，在顯著水準 0.05 時，**有顯著**線性相關。
- (四) **命題 7**：的確累積了社會資本，與認為學校相對其他社交場合較易累積社會資本之間，在顯著水準 0.05 時，**有顯著**線性相關。
- (五) **命題 8.1**：個人認知累積社會資本對未來職涯發展影響很大，與期待在學期間累積社會資本之間，在顯著水準為 0.05 時，**有顯著**線性相關。
- (六) **命題 10**：分配在發展社會資本或人力資本的時間與精力的相對比重，與個人認知社會資本與人力資本對未來職涯發展影響的相對比重，在顯著水準 0.01 時，**有顯著**線性相關。

## 二、 受到修改的假設與得到的命題：

受到修改的假設：H2、H3、H4、H8.2、H8.3、H9.1、H9.2、H9.3。

獲得的命題：

- (一) 命題 2.1：學生傾向同意在學期間花非常多時間與精力進行：1.透過同學或校友**接觸**對自己有幫助的人，2.與對自己有直接或間接幫助的同學或校友**建立深厚感情**。
- (二) 命題 2.2：學生傾向不同意在學期間花非常多時間與精力進行：1.**接觸**對自己有直接或間接幫助的同學或校友，2. **深入了解**對自己有直接或間接幫助的同學或校友。

**解釋命題 2.1、2.2**：在本來的想像中，高比例的人期待累積社會資本，應該會有類似比例的人同意在就學時付出對應的努力才是，然而在耗時接觸以及了解這兩個類別被否定了，我們認為有六個可能的解釋：

1. 非常期待能累積社會資本，但不是唯一或主要目的：就學的背後可能同時有許多動機，有可能是為增加人力資本或者其他動機，都都需要付出努力，所以雖然非常期待能夠累積社會資本，但真正能夠投入的時間與精力有限。
2. 與個人心態或技巧有關：非常期待能夠累積，但沒有全心投入，或沒有足夠的人際溝通技巧與管道進行累積。
3. 個人認為不需要花很多時間或精力即能獲得足夠的社會資本。
4. 與同學或校友的連結所需的成本，小於透過他們向外延伸所需的成本，所以受訪者認為的確花了很多時間在延伸，而非在接觸上。但這是一種相對的關係，而非絕對的值。
5. 大部分人可能傾向認為，了解對自己有幫助的人到一定程度就可以了，而且深入了解對方對於動用社會資源的幫助，或許不如讓對方深入了解自己以及讓對方與我們建立深厚感情，故當時間與精力有



限的情況下，深入了解對方成爲可割捨的行爲。

6. 可能是學校裡個人建立社會資本的方式偏向「點延伸」，也就是與一個鎖定的人物建立好關係，並由其引介其他關係，所以在耗時延伸與耗時結交的顯著爲高。

(三) **命題 3.1**：學生傾向同意在學期間的確：1. **接觸**到對自己有直接或間接幫助的同學或校友，2. 透過同學或校友**接觸**對自己有幫助的人，3. 與對自己有直接或間接幫助的同學或校友**建立深厚感情**。

(四) **命題 3.2**：學生傾向不同意在學期間的確**深入了解**對自己有直接或間接幫助的同學或校友。

**解釋命題 3.1、3.2**：我們認爲可能是因爲大部分人可能傾向認爲，了解對自己有幫助的人到一定程度就可以了，而且深入了解對方對於動用社會資源的幫助，或許不如讓對方深入了解自己以及讓對方與我們建立深厚感情，故當時間與精力有限的情況下，深入了解對方成爲可割捨的行爲。

(五) **命題 4.1**：學生傾向同意學校相較於其他社交場合容易：1.**深入了解**對自己有直接或間接幫助的同學或校友，2.與對自己有直接或間接幫助的同學或校友**建立深厚感情**。

(六) **命題 4.2**：學生傾向不同意學校相較於其他社交場合容易：1.**接觸**對自己有直接或間接幫助的同學或校友，2.透過同學或校友**接觸**對自己有幫助的人。

**解釋命題 4.1、4.2**：這可能是由於每個人原來所擁有的社交場合同樣能夠提供認識許多人的機會，所以學校並不會相較容易協助人接觸或延伸，故得到命題 4.2。然而命題 4.1 給了我們一個啓發，或許學校能夠給予我們建立社會資本的幫助，主要是在於關係面而非結構面，因爲在學期間與他人頻繁而深入的互動，能夠讓彼此了解更深、連結關係更強。

(七) **命題 8.2**：不同的職涯發展目標，對是否期待在學期間累積社會資本，**沒有差異**。

**解釋**：有可能是因為對不同的人而言，要達成其職涯發展目標所需資源都不同，即便是同樣的職涯目標，有些人可能會偏重需要外界資源的幫助，有些人可能以自己的努力為主，故我們對某些職涯發展項目會更強烈對應需要的社會資本的假設並不合宜。

(八) **命題 8.3.1**：不同的班別，對於期待：1. **接觸**對自己有直接或間接幫助的同學或校友，2. 透過同學或校友**接觸**對自己有幫助的人等類別上，**存在差異**。

(九) **命題 8.3.2**：不同的班別，對於期待：1. **深入了解**對自己有直接或間接幫助的同學或校友與 2. 與對自己有直接或間接幫助的同學或校友**建立深厚感情**等類別上，**沒有差異**。

**解釋命題 8.3.1、8.3.2**：從表二雖然我們看到 EMBA 與 AMBA 期待接觸與期待延伸的平均數雖然不同，但經過兩母體平均數 T 檢定會發現，兩者的平均數並無差異，若與命題 8.3.1 同時考慮，則表示平均數有差異的是 MBA 的學生，MBA 的期待接觸與期待延伸均較 EMBA 或 AMBA 為高，我們認為可能是因為：

1. EMBA 與 AMBA 的背景為中高階經理人或已工作一段時間的人，然而階層越高，所面臨的問題越複雜，專業性越高，解決問題所需的資源也越不單純。故雖然仍會期待累積社會資本，但並不會過份期待他們在學校中就能很快遇到立即有幫助的人。
2. 而 MBA 所要處理的問題以及所需要的資源相對較為單純，故相對容易獲得能夠提供有助資源的人，在教育環境中相對容易獲得幫助。

因此即便三者都期待能夠接觸以及延伸關係，但 EMBA 與 AMBA 相對於 MBA 的期待會來得保守。

表四.20：不同班別之期待平均數

班別		個數	最小值	最大值	平均數
EMBA	期待接觸	22	.00	3.00	1.3636
	期待延伸	22	.00	3.00	1.2273
	期待了解	22	.00	3.00	1.1364
	期待結交	22	.00	3.00	1.3636
	有效的 N (完全排除)	22			
AMBA	期待接觸	21	.00	3.00	1.4286
	期待延伸	21	.00	3.00	1.2381
	期待了解	21	-1.00	3.00	1.3333
	期待結交	21	-1.00	3.00	1.3333
	有效的 N (完全排除)	21			
MBA	期待接觸	17	1.00	3.00	2.0000
	期待延伸	17	1.00	3.00	1.9412
	期待了解	17	1.00	3.00	1.9412
	期待結交	17	.00	3.00	1.9412
	有效的 N (完全排除)	17			

資料來源：本研究

(十) **命題 9.1.1**：認知到延伸與認知結交的重要性，與花時間與精力延伸與結交之間，在顯著水準 0.05 時，**有顯著**線性相關。

(十一) **命題 9.1.2**：認知到接觸與了解的重要性，與花時間與精力接觸與了解之間，在顯著水準 0.05 時，**無顯著**線性相關。

**解釋命題 9.1.1、9.1.2**：我們認為對命題 2.1、2.2 的解釋同樣可以解釋命題 9.1.1、9.1.2，也就是受訪者有可能認為延伸與建立深厚感情是較為值得的，也需要較多時間與精力來進行的；而接觸或了解有可能是不需要花很多時間與精力，也可能是沒有太大價值（相對於延伸或結交）。

(十二) **命題 9.2**：不同的職涯發展目標，對在學期間是否花時間與精力累積社會資本，**沒有差異**。

**解釋**：我們認為對這點的解釋與對命題 8.2 的解釋相同，是由於用以完成相同職涯目標所需要的資源不盡然相同，所以用職涯發展目標無法預測對累積社會資本的不同期待，且由於是否期待與是否花時間與精力之間具有線性相關，故職涯發展目標同樣無法預測是否花時間與精力累積社會資本。

(十三) **命題 9.3.1**：不同的班別，在花非常多時間與精力：**1. 透過同學或校友接觸**對自己有幫助的人，**2. 深入了解**對自己有直接或間接幫助的同學或校友，**3. 與**對自己有直接或間接幫助的同學或校友**建立深厚感情**等類別上，存在差異。

(十四) **命題 9.3.2**：不同的班別，在花非常多時間與精力**接觸**對自己有直接或間接幫助的同學或校友類別上，**沒有差異**。

**解釋命題 9.3.1、9.3.2**：以表四.21 的值，將 EMBA 與 AMBA 在耗時延伸、耗時了解與耗時結交作兩母體平均差 T 檢定後，我們會得到 EMBA 與 AMBA 的平均值無差異的結論，若與命題 9.3.1 一併考慮，則我們可以觀察到與命題 8 相同的趨勢，亦即平均數的差異（命題 9.3.1），是來自 MBA 的平均數明顯高於 EMBA 與 AMBA 的，對此我們的解釋是：

1. 因為 MBA 相較於 EMBA 或 AMBA，比較少工作以及生活的事情需要煩惱，因此能夠比較投入於累積社會資本的行為。
2. 在解釋命題 8.3.1、8.3.2 時，我們也得知，因為 MBA 較易獲得相對有價值的資源，故相對有較高的動機投入更多的時間與精力累積社會資本。

表四.21：不同班別之耗時平均數

班別		個數	最小值	最大值	平均數
EMBA	耗時接觸	22	-2.00	3.00	.0000
	耗時延伸	22	-2.00	3.00	-.0455
	耗時了解	22	-2.00	3.00	-.0455
	耗時結交	22	-2.00	3.00	.4091
	有效的 N (完全排除)	22			
AMBA	耗時接觸	21	-2.00	2.00	.0000
	耗時延伸	21	-2.00	2.00	.2381
	耗時了解	21	-3.00	1.00	-.1905
	耗時結交	21	-3.00	1.00	-.0952
	有效的 N (完全排除)	21			
MBA	耗時接觸	17	-1.00	2.00	.8235
	耗時延伸	17	-1.00	3.00	1.0000
	耗時了解	17	.00	2.00	.8235
	耗時結交	17	.00	3.00	1.0000
	有效的 N (完全排除)	17			

資料來源：本研究