

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

當前國際局勢發展，詭譎難測，瞬息萬變，冷戰後國際體系的變化與調整，國際霸權與區域強權的政經競合趨勢，東西方長久以來的文明衝突，伴隨著資訊科技傳播的全球化與反全球化爭議，讓國際情勢更顯得撲朔迷離。2001年9月11日，恐怖份子以雷霆萬鈞之勢攻擊美國紐約世貿中心及華盛頓特區，對世人造成無與倫比的震撼與驚駭，無疑的徹底顛覆對當前國際關係與國家安全研究的傳統思維，¹恐怖主義威脅成爲安全問題的熱門話題，必須重新思考國家安全在面對威脅時不確定變數與複雜因素。這是作者研究台灣安全環境的第一個動機。

美國致力反恐之際，必須面對其他強權勢力的興起，堅若磐石的霸權地位正在轉變，傳統「一超多強」的國際格局正逐漸改變中。²在邁入20世紀全球化國際體系發展，國家安全仍舊是人們所最關切的課題。台灣身爲國際社會的一份子，作爲一個關心國家前途的公民，整個國際局勢的發展自不能置身事外，台灣的眼光不應該侷限在對中共和戰問題的戰略格局中，必須讓台灣成爲區域、國際以至於全球體系架構運行中不可或缺的成員，在觀察國際局勢變化的同時，更應關心台灣面對未來的挑戰，這是個人研究本文的第二個動機。

911恐怖攻擊事件對新世局變化的影響更加深遠，迫使布希政府重新定位國家安全的內涵與優先順序，這個發展不僅顯著改變了美國的全球戰略，同時對亞太安全環境與亞太形勢中的美中台三邊關係造成衝擊。對於台灣的安全環境而言，最大的變數是對岸北京政權，鑒於中共的政經、外交和軍事力量以及在亞太地區暨全球地位影響力日益增長，台灣在面對911後國際現實權謀角力的險惡情勢中，台灣應如何自處，這也是啓發作者研究911後台灣安全環境的主要動機。

¹ 陳欣之，〈國際安全研究之理論變遷與挑戰〉，《遠景基金會季刊》，4卷3期（2003年7月），頁33-4。

² 李英明，〈2002-2003年亞太形式發展與展望主編序〉收錄《2002-2003年亞太形式發展與展望》，李英明主編（台北：財團法人兩岸交流遠景基金會，2003年1月），頁xiii。

貳、研究目的

冷戰期間，台灣地緣安全環境重要性起起伏伏，特別於 1979 年台灣退出聯合國，使台灣外交生存空間受到約制；1949 至 1989 年屬於冷戰兩極對抗時期，及至 1990 年代，中共逐漸立足於亞太地區，改變了區域戰略格局，台灣的戰略價值再度受到世人（特別是美國）重視。後冷戰時代的國際安全環境比已往任何時期顯得詭譎多變，但是 1990 年兩德統一、1991 年波灣戰爭與同年蘇聯解體後，國際體系受到全球化相互依賴與非傳統性安全威脅多樣化的影響，台灣戰略環境有所調整。而 911 事件是在歷史上絕無僅有的恐怖攻擊，台灣是否掌握歷史的契機，爭取有利的戰略安全地位，係作者所急欲探討的主題。

911 後，美國的反恐全球戰略進入了一個全新變化的階段，其中國際安全形勢、亞太區域安全環境、美中台三邊關係、台海區域安全環境、非傳統性安全威脅等問題均與台灣安全息息相關，在有限的資源與國家生存條件下，台灣應有正確認知，避免錯估形勢。而本文研究的另一個目的乃針對 911 事件，台灣如何在正本清源上，認清整體國際情勢的走向？美國與中共的戰略思維有何轉變？反恐對國際安全環境與亞太區域安全造成何種影響？美中台三邊關係走向如何？反恐對台海安全環境造成何種程度的衝擊？以儘早掌握身為小國的生存安全自處之道。

第二節 研究方法與架構

壹、研究方法

本文研究面向屬於描述性研究，描述性研究焦點集中在「如何」與「是誰」（「是如何發生的？」「誰牽涉在內」）的問題，描述事實究竟何以如此。³由於觀察的問題面向牽涉甚廣，因此無法用單一研究方法予以涵蓋，必須輔以分析層次和理論觀點作支撐，據以律定資料蒐集與分析方向，以求對問題作深入瞭解。

³ Lawrence W. Neuman, 《社會研究方法—質化與量化取向》(Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches), 朱柔若譯 (台北:揚智, 2000 年 11 月), 頁 41。

一、分析層次－國際體系

研究國際關係希望瞭解為何國際事件會依照特定的軌跡發展，並試圖找出前因後果。國際關係也是門應用取向的學科，要瞭解國際關係，必須同時有陳述事實找出通則和具備理論素養能力，⁴由於研究範圍廣泛複雜，需要區別分析層次，選擇從「宏觀」或「微觀」的角度研究國際現象，利用不同的分析層面幫助我們確定想問的問題是什麼種類的問題，什麼種類的問題可能從什麼角度最有效地得到回答。國際關係學者大體綜合了六種的分析層次（見圖 1-1）：1.單一決策者以及它們的個性；2.決策者扮演的角色；3.決策者在其中運作的政府結構；4. 決策者統治並生活於其中的社會；5.存在於決策者自己的民族國家與其他國際行為者之間一連串關係；6.國際體系。其中國際體系是最廣泛與複雜的分析層次，它使觀察者可以將國際關係作為一個整體來研究；也就是說，觀察各國之間在國際上的行為模式，以及國家間互動的程度。⁵

圖 1-1：分析的六個層次



資料來源：Bruce Russett, Harvey Starr,《國際政治》(World Politics)，張明澍譯（台北：五南，1995年3月），頁14。

國際體系意指一個結構的概念，可以描述更大規模的國際事件，尤其當某一權力體系崩潰後，由另一權力體系加以彌補，國際體系也可看成是國際關係理論發展過程研究對象，也是歷史的事實面向。⁶作者於研究動機中指出，國際整體

⁴ Joshua S. Goldstein,《國際關係》(International Relations)，歐信宏、胡祖慶譯（台北：雙葉書廊，2003年7月），頁5。

⁵ Bruce Russett, Harvey Starr,《國際政治》(World Politics)，張明澍譯（台北：五南，1995年3月），頁12-4。

⁶ 洪丁福,《國際政治的理論與實際》(台北：啓英文化，1996年初版)，頁40-1。

安全環境變化對台灣影響深遠，全文即以國際體系分析層次的角度切入，以宏觀的思維觀察台灣的安全環境。

二、理論架構－體系理論

二次大戰結束後，美國境內的政治學者運用體系概念觀察政治現象，為當代政治學者研究開闢出全新的研究途徑，而在國際關係領域也逐漸創立國際政治體系，或稱國際體系的各種理論。體系理論與過去以注重國家行動為主的國際政治研究方法不同，體系理論試圖將發生在不同層次的事件與過程結合，是從國際體系的功能觀點來檢視國家行為，提供了體系整體結構轉變與國家行為間一套很完整的理論架構。⁷體系理論和體系層次不同，前者指的是「解釋法則之概念建構」，而法則是「透過觀察所得的變數間與通常存在的關係」，而後者指的是研究的角度。我們需要理論作為思維的方法，作為引導研究的方向，作為資料蒐整的依據，據以解釋所獲得的發現。⁸

作者以新現實主義的代表學者華爾茲對體系理論提出的概念為中心，以宏觀的角度掌握整體國際情勢的脈動，來觀察 911 後台灣安全環境。因華爾茲的體系理論使得複雜的國際現象能夠被簡化，即使不能以量化的方法，仍然可以達到科學研究的目標。⁹全文以體系理論的假設，觀察國際體系中的主要國家的行為和互動關係，以及體系變化對主要國家行為和互動關係可能發生的影響，並瞭解國家所承受的壓力，¹⁰作為鋪陳全文的理論架構，並有利於 911 事件個案變數的驗證。透過連結「國際安全－區域安全－台海安全」三種不同面向交錯影響的現狀，觀察 911 後國際體系是否轉變，對於國際體系內主要國家互動對台灣安全環境的衝擊為何。

華爾茲國際體系理論的假設，在「無政府狀態」下的國際環境，強權向來主導一切，體系內主要國家因社會化與競爭因素，均以「國家利益」為制定政策的

⁷ 周世雄，《國際體系與區域安全協商》（台北：五南，1994 年 12 月），頁 15-6。

⁸ 明居正，〈戰後的二元世界及其鬆動〉，收錄《國際新秩序》，周煦主編（台北：政大外交系、外交研究所，1992 年 6 月），頁 4。

⁹ 林碧炤，《國際政治與外交政策》，（台北：五南，1999 年 7 月），頁 122。

¹⁰ Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (University of California, Berkeley: Addison-Wesley Publishing Company Press, 1979), 71.

考量，並不能保證一定合乎「權力平衡」中「理性」的規範。¹¹使得身處小國的台灣，是否更應思考如何「自助」以維持「生存」，畢竟台灣的綜合國力以及國際的現實都使得台灣無法經由武力來確保國家安全，¹²弱國沒有犯錯的權力，錯誤的行動與錯估形勢將造成致命的後果。

三、文獻分析與個案研究

本文除依循國際關係中體系理論的概念作為研究途徑外，並運用屬於社會科學研究方法中非實驗性研究方法的文獻分析與個案研究，¹³藉文獻「量」化的分析，綜合歸納 911 事件個案前後，各方學者相關論述，探討國際安全、亞太區域安全、台海區域安全三個面向對台灣安全的影響，作為論文內容切割的重點。以官方公文書的列述為基準，藉由閱讀大量論述、期刊、雜誌、報紙、網路等資料，分析 911 後影響台灣安全環境的關鍵因素。文獻分析法以各式官方及學術界的資訊流進行「量」的內容分析。內容分析有助於處理數量龐大的文獻資料；有助於研究發生在「千里之外」的主題；有助於能夠找出隨意觀察文獻時很難發掘的訊息，最後根據分析結果作出通則的判斷。¹⁴

個案研究係針對 911 事件作「質」化的研究，看法與證據是互賴的。屬於對資料「質」的整合概念，藉以組織資料與使資料具有意義的一種分析方式，個案不是事先存在的現成經驗單位或理論類別，個案是被資料與理論所界定的，從方法論中的步驟觀察，個案化是可以出現在研究過程中的任何一個階段，不過它特別常出現在計畫開始與結束之時。¹⁵雖然單一案例無法建立或推翻通則，但可藉由單一案例作反覆「質」的驗證，可藉由理論的假設，引導我們去檢驗案例，或者可以尋求理論所未能周延解釋現象的因素。

四、資料來源

與本文相關的專書、論文、期刊、報章、雜誌、資料庫等資料：

¹¹ Ibid., 118.

¹² 張亞中，〈全球化的台灣安全：大戰略的思維〉，《遠景季刊》，3 卷 1 期，(2000 年 7 月)，頁 49。

¹³ 朱宏源，《撰寫博碩士論文實戰手冊》(台北：正中，1999 年 11 月)，頁 186。

¹⁴ Lawrence W. Neuman，《社會研究方法－質化與量化取向》，頁 511。

¹⁵ 同上註，頁 790。

1. 政治大學圖書館、國際關係研究中心資料室、國防大學圖書館、國防大學軍事學院戰略學部圖書室、國家圖書館、及與政治大學、國防大學校際合作之大學院校圖書館。
- 2 陸委會、美國在台協會資料中心、國防部敵情資料室等相關資料暨有關中共軍方出版品，及香港有關共軍狀況之相關期刊資料。
- 3 國防部軍務局（史政編譯局）印發之相關軍事參考書籍。
- 4 由學術網站搜尋之相關學術資料。
- 5 個人自購之相關書籍，包括中共學者的相關論述。

貳、研究架構

第一章 續論

包含本文之研究動機與目的、研究方法與架構、研究範圍與限制、文獻回顧暨理論探討等內容。

第二章 轉變中的國際安全環境

首先探討冷戰後的國際體系屬於「一超多強」體系，繼而觀察 911 後美國在國際體系權力結構與運作中仍居領導地位，而美國反恐全球戰略的調整對國際安全將產生何種影響。

第三章 911 後亞太區域安全形勢

進一步探討影響台灣安全環境中的亞太區域安全層次。以 911 後美國全球反恐戰略對亞太區域安全有何衝擊做切入點，探討對區域強權中共造成何種挑戰；而亞太地區安全情勢發展與台灣安全最具直接關係的主要國家，當屬東北亞—美中日的互動暨北韓核武危機問題，和強權間在東南亞—東協國家的政經整合安全機制的競逐趨勢。就上述安全關係的互動發展逐一檢視，以描繪出亞太區域安全情勢。

第四章 亞太形勢中的美中台三邊關係

針對 911 後在亞太形勢中的美中台三邊互動關係作為觀察重點，探討 911 後的美中、美台與兩岸互動關係，檢視美國的兩岸政策的傾斜程度；中共對台政策是否轉變；台灣的大陸政策走向；兩岸關係未來的動向。

第五章 911 後台海區域安全環境

連結「國際安全環境－亞太區域安全情勢－台海區域安全環境」三個面向，分別檢視 911 後國際體系轉變與美國反恐全球戰略的調整對台灣安全的影響；亞太區域環境對台灣安全的影響；美中台三邊關係對台灣安全的影響；非傳統性安全威脅對台灣安全的影響。

第六章 結論

總結上述研析，歸納 911 後攸關台灣安全環境因素相互間交叉影響的現況，綜合評估對台灣整體安全環境的衝擊。據以檢討在國際政治體系理論的思維模式中與預先所設定的議題是否有所出入，並提出對台灣安全環境的前瞻建言與未來研究方向俾供參考。

第三節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

本文題目為 911 後台灣安全環境研究，命題所包涵的面向廣泛，為使研究凝聚重心，必須對主題要點、區域範圍、時間限制予以規範，研究範圍界定如下：

一、主體範圍

本文由國際政治體系理論觀點出發，研究體系結構的重點要放在主要國家。由文獻探討中分析，影響台灣安全環境的主要國家侷限美中台三個國家，探討亞太區域安全面向時將日本、東協、北韓納入；北韓雖為小國，因核武飛彈危機問題不僅影響國際間主要強權國家的互動，對台灣安全連帶造成影響。

911 恐怖攻擊事件證明非傳統性安全威脅對國家安全所造成的衝擊，將是巨大而影響深遠，且對國際體系與地區安全同具威脅，¹⁶非傳統性安全威脅雖非國家組織，在觀察影響台灣安全環境因素時一併納入探討。由於探討安全環境涉及範圍甚廣，為求全文聚焦，置重點於政治、外交及軍事議題，經濟議題不作深入

¹⁶ 〈導言：新世紀安全概念之轉變〉，收錄《非傳統安全威脅研究報告》，（國家安全叢書，2002 年 3 月），頁 iii。

研究，僅將攸關安全因素納入相關資訊數據，作一背景性的分析說明。

二、區域範圍

911 後檢視台灣安全環境，區分為國際安全、亞太區域安全暨台海安全環境三個面向，觀察各項因素的交叉影響，而不是集中於單一層面的分析：

- (一)國際安全環境：觀察冷戰至今國際體系的轉變，美國反恐全球戰略的調整，對中共的影響。
- (二)區域安全環境：觀察美國反恐全球戰略對美中日與東協在亞太地區互動情勢的影響暨北韓問題對區域安全環境的影響；探討美中台三邊關係對亞太區域安全環境的影響。
- (三)台海安全環境：歸納國際安全環境、亞太區域安全環境、美中台三邊關係暨非傳統性安全威脅對台灣安全的影響。

三、時間範圍

以 911 事件發生前後之現況為研究中心，以美國布希總統在全球反恐戰略佈局的調整為重心，觀察重點自 911 事件後至 2003 年為止。

貳、研究限制

在社會科學研究領域，最重要者是期望研究者不受情感因素的影響，以客觀中立的角度去觀察分析，在現實環境中或可能參入個人主觀因素，除此外，本文研究過程中概括有兩項限制因素：

一、分析層次與單位釐清

作者全文分析層次以國際體系宏觀的角度切入，體系的概念暗示互動的複雜性，當提到國際或區域性體系，表示處於不同分析層次之間的影响力是互相影響的，由不同層次的分析將得到不同的結果。而分析層次的選擇決定於研究者的理論和獲得的資料，為求把問題焦點集中，希望將複雜的因素簡單化，簡單化必然

會遺漏一些事情。¹⁷華爾茲的國際政治體系理論，使得複雜的國際現象能夠被簡化，不過，它對於兩元體系和國際互賴的分析和主張頗具有爭議性，國際政治理論不能全部被檢驗，理論與事實之間有差距。¹⁸即使解釋力再強的理論也只能說明國際事件的大概輪廓，進而作成類似氣象報導準確性的預測，沒有任何理論架構可以得到眾人的一致支持，現實主義雖為主流，其他理論也有不同意見的批判。¹⁹因此，作者以體系的概念連結國際體系理論作全文架構，在切入的視角上當然無法以微觀角度面面俱到或涵蓋全面，亦難免陷於無法對主題作巨細靡遺的描述與剖析的限制。

就分析單位而言，研究國際體系理論結構重點放在主要的國家，取決於其結構為一元、二元或多元，「元」被模糊地等同於國際體系中主要國家，但要具備二個特質：一個國家的國力；一個國家是否將其國力運用於本國國界之外，並對其他國家影響深遠。²⁰體系理論也關切有實力的國家相對地位，和權力分配的狀況；主要國家與權力分配的概念實在難以律定客觀的標準。作者僅能依據文獻探討，站在台灣的角度，找出對台灣安全環境影響較大的國家與組織（例如東協、非傳統性安全威脅），作為分析單位中主要國家的假設認定，無法對所有在國際體系中具有實力的國家作研究（例如俄國、歐盟等），僅能在相關問題作輔助性描述。

二、資料暨語文能力限制

引用參考相關官方政策文件，受限於對資料的保密心態，關鍵文獻資料取得不易，往往感到缺乏具有時效性之佐證資料可供支持之憾，加上時間緊迫暨國外一手資料不易蒐全等因素，在撰寫上無法完整周延而有缺漏之處，筆者僅以後學的態度勉力為之，還望學者先進多多指導。

第四節 文獻回顧暨理論探討

壹、文獻回顧

¹⁷ Bruce Russett, Harvey Starr, 《國際政治》，頁 19-20。

¹⁸ 林碧炤, 《國際政治與外交政策》，頁 122。

¹⁹ Joshua S. Goldstein, 《國際關係》，頁 6。

²⁰ 明居正, 〈戰後的二元世界及其鬆動〉, 收錄《國際新秩序》, 頁 13-4。

911 事件後對台灣安全環境的影響，國內外學者專家分別從不同角度觀察評論，各家論述精闢獨到，綜合相關文獻內容，歸納重點概有國際安全、亞太安全暨台海安全三個面向（詳見附錄一）：

一、國際安全環境面向

911 恐怖攻擊事件，對整體國際安全環境影響深遠，不僅國際體系結構相對變動，同時牽動美國反恐的全球戰略調整，對亞太安全環境，對台海安全環境產生衝擊。以國際安全面向切入研究的學者包含蔡明彥、吳東野、陳一新、毛惠民、陳漢華、王昆義等；國外方面也有錢其琛、徐藍、阮宗澤、洪源、郭實綱、蘇格、王緝思、韓慶華等。

摘要其中主要論述如後，蔡明彥認為，911 事件後，美國在國際體系中仍維持領導地位，美國已將戰略重心由歐洲移轉至亞洲，美中日互動攸關亞太安全情勢，美國已將兩岸政策轉變為「戰略清晰」，兩岸長期軍事對峙，成為國際關注焦點。²¹陳一新認為，歷經阿富汗、美伊戰後國際體系已轉型成為「單極為主的多極體系」，基本上對台灣有利，但美國必要時為了國家利益會向中共妥協，台灣成為美中合作的絆腳石，美國會不留情把台灣當成祭品。²²毛惠民、陳漢華認同，冷戰至 911 後美國保持單一超強地位，仍在圍堵崛起的中國，中共的反應卻是低調的回應，但台灣問題容易引起美中爭議，台灣仍能扮演關鍵角色，但不能製造兩岸的衝突與緊張。²³但王昆義的觀點，911 事件對中共而言是一項危機也是轉機，對台灣而言，保持現狀是最好的戰略情勢。²⁴

國外學者的觀點中，徐藍認為國際格局至今仍為「一超多強」局面，中美在反恐議題有合作空間，但美國依然視中共為潛在威脅，中美關係存在分歧與衝突

²¹ 蔡明彥，〈後 911 時期台灣之安全環境與因應策略〉，《全球政治評論》，2 期（2003 年 4 月），頁 31-43。

²² 陳一新，〈美伊戰爭前後國際政治經濟體系變遷與美中台三邊關係〉，國際關係之理論與實踐學術研討會，政治大學外交系主辦，2003 年 7 月 5 日，頁 1-21。

²³ 毛惠民、陳漢華，〈美國的全球戰略與中共及台灣問題〉，國家安全與軍事戰略國際學術研討會，國防大學主辦，2001 年 12 月 11 日，頁 1-8。

²⁴ 王昆義，〈美國的反恐怖主義與國際安全—兼論 911 事件以後台海兩岸的處境〉，《遠景季刊》，3 卷 3 期（2002 年 4 月），頁 180-2。

問題，但要堅持平和心態來接觸與談判，使分歧縮小。²⁵錢其琛主張，911 後，對北京而言是戰略機遇期，中美關係朝有利中共方向發展，台灣問題是美國防範牽制中共的籌碼，要堅持「一個中國」政策，中國一定要統一。²⁶洪源認為，911 後美國全球戰略調整出現兩個目標，既要維護單極霸權，又要維護本土安全，中美合作利益將超過亞太的日本和韓國，其中分歧和衝突的問題，最具代表性的是台灣問題。²⁷儘管 911 後中美雙邊關係將朝正常方向進展，但蘇格、王緝思、韓慶華等認為美中關係仍有變數，911 後並沒有改變美國對中共兩手策略與戰略牽制的企圖，台灣問題是中美關係的一個棋子，中美關係必然存在一定程度的衝突與互信不足的危險性。²⁸

二、亞太安全環境面向

911 事件對亞太區域安全情勢造成衝擊，在美國的全球戰略調整下，亞太地區主要國家的互動產生微妙的變化，其中在東北亞美中日三角關係暨北韓問題；在東南亞地區東協國家的政經整合趨勢等。不僅牽動強權間的互動，對台灣安全環境也造成連帶的影響。從亞太安全面向切入研究的學者有宋鎮照、王高成、楊念祖、林家龍、賴怡忠、施正鋒、陳一新、李明、湯紹成、金榮勇、蔡瑋、周煦、蔡學儀、張如倫等；國外的學者有 Larry M. Wortzel (伍爾澤)、Robert S. Ross (陸伯彬)、Renato Cruz De Castro、孫承、James A. Foley、長軍等。

從美國布希政府對亞太安全的戰略思維調整探討台灣安全的主要論點中，宋鎮照認為，911 後美中的亞太政策彼此暗中較勁，未來亞太地區政經秩序重組，美國與中共仍將扮演絕對重要的角色。²⁹王高成認為，911 後美國的外交政策促使美中關係緩和、美俄關係進展、日本安全角色的提升、對北韓的施加壓力，擴大與東南亞國家的反恐合作，基本上具有穩定作用，但未來發展仍存隱憂。³⁰楊

²⁵ 徐藍，〈911 事件後的國際格局〉，收錄《911 後的大國戰略關係》，周榮耀編（北京：中國社會科學出版社，2003 年 2 月），頁 45-50。

²⁶ 錢其琛，〈911 事件後的國際形勢和中美關係〉，《中共外交》，2003 年 1 期（2003 年 1 月），頁 24-7。

²⁷ 洪源，〈911 後的中美關係展望〉，收錄《911 後的大國戰略關係》，周榮耀編（北京：中國社會科學出版社，2003 年 2 月），頁 335-342

²⁸ 參閱蘇格，〈美國全球戰略與台灣問題〉，《中國外交》，11 期（2001 年 11 月），頁 26；王緝思，〈美國全球戰略的調整與中美關係〉，《中國外交》，12 期（2002 年 12 月），頁 18；韓慶華，〈美國全球戰略下的對華政策〉，《軍事歷史》，3 期（2003 年 3 月），頁 42。

²⁹ 宋鎮照，〈解析當前美國與中國亞太發展策略〉，《海峽評論》，147 期（2003 年 3 月），頁 11-2。

³⁰ 王高成，〈911 事件後美國的外交政策與亞太安全〉，國防大學第三屆國家安全與軍事戰略國際

念祖認同，影響台海安全的關鍵在於美中日三大強權在東亞的角力與競爭，更使得台海未來的和平穩定充滿變數。³¹施正鋒主張，在美國、日本、台灣、南韓的戰略關係中，可以視為美國在東亞的一個多邊準安全共同體，台灣可以思考透過美日同盟，尋求和日本的準同盟關係，以加強美國對台軍事安全的承諾。³²林佳龍、賴怡忠強調，美日台三邊關係對維持亞太安全發展能夠發揮積極效用，911 後台灣戰略地位日益重要，美台關係提升到 30 年來未有的程度，為台灣創造了相對有利的國際環境。³³但是陳一新認為，美國的亞太政策中掌握了戰略制高點對兩岸推出「戰略清晰」政策，台獨主張和北京主戰派的彈性空間將大為縮小。

34

國外學者的論述中，Renato Cruz De Castro 認為，美國當局承認一旦中共協助反恐，美國將減少對台灣的援助，但中共擔心美國藉反恐之名，以「布希主義」的執行，斷絕中共取代美國於東亞領導的野心，中共正基於反恐安全利益向多邊關係拉攏，以等待機會。對於美國在東亞地區的戰略部署，Larry M. Wortzel（伍爾澤）和 Robert S. Ross（陸伯彬）認為，911 後，布希政府清楚的指出亞洲的不確定，假使中共攻擊台灣，美國將在「台灣關係法」架構下，提供必要物資協助台灣自我防衛，而台灣最佳的防禦就是與美國維繫健全的聯盟關係，並需要足夠的防禦能力以確保能抵抗中共的飛彈攻擊直到美國介入為止。³⁵

論及北韓問題時，北京的孫承觀察，由於美國宣稱北韓、伊拉克、伊朗同屬「邪惡軸心」，北韓宣布退出 NPT，使朝鮮半島陷入第二次核武危機，不排除美國與北韓擦槍走火造成東亞緊張情勢，也可能產生連鎖效應，促使日本、南韓重新發展核武並積極參與戰區飛彈防禦系統。³⁶但是 James A. Foley 與長軍（美）一致認為世界主要強權俄、中、日本等都期望透過和平談判解決北韓危機，以和

學術研討會，國防大學主辦，2002 年 11 月，頁 1。

³¹ 楊念祖，〈從美國東亞戰略的演變看對台安全的影響〉，國家安全與軍事戰略國際學術研討會，國防大學主辦，2002 年 11 月，頁 1。

³² 施正鋒，〈美國在東亞的軍事態勢—以台灣為考察中心〉，亞太情勢發展學術研討會，淡江大學美國研究所主辦，2002 年 11 月 23 日，頁 S5-3-C8。

³³ 林佳龍、賴怡忠，〈台灣在 911 事件後台灣面臨的安全挑戰與戰略選擇〉，《戰略與國際研究》，4 卷 2 期（2002 年 4 月），頁 1-16。

³⁴ 陳一新，〈布希政府的亞太政策與美中日三邊關係〉，國防大學第三屆國家安全與軍事戰略國際學術研討會，國防大學主辦，2002 年 11 月，頁 1。

³⁵ 參閱 Larry M. Wortzel（伍爾澤），〈East Asia: The United States National Security Strategy〉，亞太情勢發展學術研討會，淡江大學美國研究所主辦，2002 年 11 月 23 日，頁 S5-1-C1-S5-1-C11；Robert S. Ross（陸伯彬），〈U.S. Forward Presence and Deterrence of Chinese Use of Force Against Taiwan〉，亞太情勢發展學術研討會，淡江大學美國研究所主辦，2002 年 11 月 23 日，頁 S4-1-C13。

³⁶ 孫承，〈第二次朝鮮核危機〉，《國際政治》，7 期（2003 年 7 月），頁 19。

平方式解決核武危機，具有更多的戰略利益。³⁷李明、湯紹成均擔憂，由於中共對北韓向具影響力，美國在處理北韓問題上需要中共的協處，中共在朝鮮半島地位更加凸顯，是否將台灣作為交換的條件，值得關切。³⁸

在東南亞安全環境中，金榮勇分析，911 事件後，美國勢力重返東南亞，建立反恐第二戰線，但是中共將取代美國和日本成為東協最重要的經濟及區域安全合作夥伴，然而萬一中共在南中國海挑釁，美國、日本與印度的軍事力量又成為制衡中共的工具，對台灣而言，唯有參與亞太各區域安全對話機制，台海危機才能夠妥善處理。³⁹蔡瑋認為，現有的亞太地區多邊安全對話機制，東協區域安全論壇尤其值得重視，台灣由於中共的排擠，無法參加亞太任何安全機制，應努力突破困境。⁴⁰但是周煦的觀點，東協對中共的崛起，以「社會化」思維向北京靠攏，不以武力對抗之，中共順勢將台海問題排除論壇之外，一旦台海發生衝突，東協無法扮演協助仲裁角色。⁴¹同時，地區政經整合趨勢已成為亞太國家共同努力的目標，由於中共的阻擾，台灣無法參加任一區域自由貿易的經濟組織，蔡學儀與張如倫均擔心將對台灣安全產生衝擊，並壓縮台灣生存空間。⁴²

三、台海安全環境面向

在台海安全環境面向中，911 後美國的反恐戰略、亞太區域環境、美中台三邊關係暨非傳統性安全威脅對台灣安全均產生一定程度的影響，從台海安全面向切入研究的學者有，王高成、傅亞蘭、董立文、林正義、張中勇，許志嘉、楊開

³⁷ James A. Foley,〈美國思考如何處理北韓發展核武的問題〉，《國防譯粹》，35 卷 5 期（2003 年 5 月），頁 99；長軍（美），〈美國和南北韓關係的互動〉，《動向》，6 期（2003 年 6 月），頁 57。

³⁸ 參閱李明，〈第二次北韓核武危機與本區域安全〉，第四次外交政策公共論壇，國立政治大學外交系主辦，2003 年 2 月 2 日，頁 6；湯紹成，〈朝鮮半島的危機與轉機〉，《海峽評論》，150 期（2003 年 6 月），頁 16。

³⁹ 金榮勇，〈東協的區域經濟與安全政策之轉變〉，收錄《新世紀亞太情勢與區域全》，朱松柏主編（台北：國立政治大學國際關係研究中心，2003 年 6 月），頁 115-128；金榮勇，〈亞太區域安全機制與台海安全〉，收錄《2003 年台海戰略環境評估》，曾章瑞主編（台北：國防大學國家戰略研究中心、國立政治大學國際關係研究中心，2003 年 1 月），頁 131-2。

⁴⁰ 蔡瑋，〈亞太區域安全與中華民國〉，亞太情勢發展學術研討會，淡江大學美國研究所主辦，2002 年 11 月 23 日，頁 S3-1-2-S3-1-3。

⁴¹ 周煦，〈東協區域論壇與台海衝突〉，亞太情勢發展學術研討會，淡江大學美國研究所主辦，2002 年 11 月 23 日，頁 S3-3-10。

⁴² 參閱蔡學儀，〈亞洲經貿區域化與台灣因應之道〉，《問題與研究》，42 卷 2 期（2003 年 3、4 月），頁 47-8；張如倫，〈東協十加一戰略意涵〉，《國防雜誌》，17 卷 8 期（2002 年 2 月），頁 38。

煌、王曉波、張麟徵、朱景鵬、石之瑜等；國外學者有劉國深、嚴安林、You Ji（由冀）、Michael Swaine（史文）、沃·馬斯特尼等。

王高成認為，911 後布希政府致力於打擊全球恐怖主義，中美關係逐漸改善，美台關係基本尚未改變，但受到中美關係改善後的限制，兩岸關係處於不確定狀態，只要反恐持續進行，美國希望兩岸維持穩定立場不變，台灣的美國及兩岸政策必須反映 911 後的戰略新形勢，才能有效確保國家安全。⁴³傅亞蘭認為，美國所期待的是在不損及台灣權益的前提下，與中共逐步增進關係，但要慎防中共以兩岸問題來換取利益。中共與美國關係的起伏，兩國關係友好不見得對台灣不利，中美關係緊張不見得對台美關係緊張，台灣不能寄望於中美的緊張關係中得利，也不應對美國有一廂情願的樂觀期待。⁴⁴董立文認為中共主張「要有戰略耐心來轉化兩岸關係」，未來美國對中共政策將擺向接觸的一端，並可能影響到台灣安全處境。⁴⁵林正義、張中勇共同見解，美國在布希政府上台及 911 後美國戰略調整，建構國土安全已成為關鍵戰略思維，尤其中共近年出現的「超限戰」觀點即與非傳統性安全威脅契合，台灣亟需研擬因應中共非傳統安全威脅的戰略作為，而台灣社會也無法倖免於恐怖主義造成直接與間接傷害或威脅。⁴⁶

國外的學者的論述中，You Ji（由冀）認為，911 後反恐戰略環境轉變，中共在十六大對台政策上展現出極大的「理性」，台海衝突並不如表面上看來的急迫，目前以發展經濟為第一要務，除非台灣內部發生預期中或意料外的變數。⁴⁷劉國深認為，911 後中共對台政策，以中美關係為重心，美台關係位階低於兩岸關係，更低於中美關係，台灣的實力只能在美中台三邊關係中充當配角，美國因素對兩岸關係的影響，取決於兩岸綜合國力的消長，更基於國際政治的現實，美國繼續對台軍售，甚至以武力介入兩岸問題，會助長台獨冒險行動，最終將導致

⁴³ 王高成，〈911 事件後的美中台三角關係〉，亞太情勢發展學術研討會，淡江大學美國研究所主辦，2002 年 11 月 23 日，頁 S1-1-3-S1-1-9。

⁴⁴ 傅亞蘭，〈911 事件對美中台三邊關係的影響〉，《共黨問題研究》，28 卷 1 期（2002 年 1 月），頁 83。

⁴⁵ 董立文，〈美國對華戰略調整與兩岸關係〉，國防大學第三屆國家安全與軍事戰略學術研討會，國防大學主辦，2002 年 11 月，頁 1。

⁴⁶ 參閱林正義，〈美中台新形勢下的台海安全戰略〉，《新世紀智庫論壇》，2002 年 20 期（2002 年 12 月），頁 41；張中勇，〈911 事件後國土安全作為對台灣安全的啟示〉，台海安全與國防戰略學術研討會，財團法人台灣新世紀文教基金會主辦，2002 年 10 月 20 日，頁 4-25。

⁴⁷ You Ji（由冀），〈The 16 National Congress, the PLA and the Taiwan Conflict〉，中共十六大之後內部暨國際環境評估國際學術研討會，政治大學中山人文社會科學研究所、新加坡國立大學東亞研究所、財團法人兩岸交流遠景基金會聯合主辦，2002 年 12 月 18 日，頁 2-1-1。

戰爭。⁴⁸嚴安林也表明，目前中共固然不急於解決台灣問題，實現中國統一，但卻有足夠信心與力量來反對「台獨」、反對分裂。⁴⁹中美關係雖然改善，但在台灣問題上發生衝突與危險的變數依然存在，沃·馬斯特尼主張，美國傾向贊成海峽兩岸的中國人自己決定台灣的未來，美國不應該陷入支持一方反對另一方的狀態。⁵⁰但是，Michael Swaine（史文）認為，美國必須對中共和台灣實施雙管齊下政策，對中共保持強而有利的威嚇，更須關切台灣作出挑釁行為。⁵¹

在兩岸關係上，許志嘉認為，911 後兩岸關係的特色包括：一邊一國僵局難解、雙邊復談難有進展、外交戰線持續擴大、潛在軍事衝突威脅、民間交流持續成長、上冷下熱的互動關係，對台灣而言，經濟的穩定成長比表面的外交競逐更為重要。⁵²楊開煌認為，扁政府上台，兩岸關係的潛在危險不斷升高，台灣經濟衰退，結果形成台灣非依靠大陸無法重振形勢，因扁政府與大陸政策意識形態矛盾，制約了對兩岸關係的根本性思考，兩岸僵局的長期化不利於台灣。⁵³王曉波也認同，兩岸經濟不能開放三通，台灣人民能夠忍受多久，美國一旦支持台獨，中美勢必一戰。⁵⁴

美國在處理兩岸政策上已明顯表示中共不動武，以及不希望台灣躁進腳踩紅線的戰略底線。而張麟徵認為，布希政府上台之後的對華政策，已由向台灣大幅傾斜，而逐漸向中共傾斜，再因「一邊一國」、「公投」問題，將使傾斜更有加大趨勢，特別在公投議題上，對美中台關係，兩岸關係，以至於台灣內部都會有持續性不良的影響。⁵⁵朱景鵬亦認為公投議題為美中台三邊關係的雷區，雖然美國及中共已解讀為選舉的政治風向球，但潛在涉及統獨公投問題的爭議，台灣自應審慎因應。⁵⁶最後，石之瑜觀察，顯然 911 後的反恐情勢，對於兩岸的整合合作，

⁴⁸ 劉國深，〈兩岸互動中的美國因素〉，《中國外交》，1 期（2003 年 1 月），頁 33-4。

⁴⁹ 嚴安林，〈國際反恐新型是與台灣海峽兩岸關係走向〉，全球化趨勢下的反恐與兩岸關係學術研討會，財團法人兩岸交流遠景基金會、政治大學國際事務學院、東亞研究所、中國時報、上海社會科學院、東亞所聯合主辦，2003 年 11 月 3 日，頁 242。

⁵⁰ 沃·馬斯特尼，〈美國對華戰略的由來和 911 的後果〉，收錄《911 后的大國戰略關係》，周榮耀編（北京：中國社會科學出版社，2003 年 2 月），頁 303-313。

⁵¹ Michael Swaine（史文），〈美中關係好轉與台灣問題〉，《戰略與管理》，3 期（2003 年 3 月），頁 50。

⁵² 許志嘉，〈政黨輪替後兩岸關係發展〉，《全球政治評論》，2 期（2003 年 4 月），頁 83。

⁵³ 楊開煌，〈剖析陳水扁新大陸政策〉，《海峽評論》，138 期（2002 年 6 月），頁 20-3。

⁵⁴ 王曉波，〈美國對華政策新變化的觀察〉，《展望》，8 期（2002 年 8 月），頁 41。

⁵⁵ 張麟徵，〈公投議題牽動下的美中台關係〉，《海峽評論》，153 期（2003 年 9 月），頁 43。

⁵⁶ 朱景鵬，〈美中台三角關係的雷區〉，《交流》，71 期（2003 年 10 月），頁 17-20。

仍然沒有幫助。⁵⁷

四、綜合評析

綜合各界學者專家之文獻論述中可知，各家學者分別從國際安全、亞太區域、台海安全環境層面切入，觀察台灣安全環境時，發現每個環節對台灣安全都造成一定程度的衝擊，但存在的因素卻又相互牽連，交叉影響，唯有將三個介面相連結，方可一窺台灣安全環境的全貌。

首先，就國際安全環境而言，國際體系在 911 後已有所轉變，美國經歷阿富汗戰爭，逕行對伊拉克出兵，美國的全球戰略已大幅轉變，對台灣、中共影響都是深遠的，殊值觀察。

其次在亞太區域安全環境中，過去基於政治與軍事安全為首要考量的國際體系安全環境，已逐漸轉型為結合區域安全與經濟整合的模式，其中影響台灣的主要國家是美中日三國，而東協力量的興起也不容忽視；美中日三國在東北亞、東南亞扮演角色的地位、東協區域政經整合趨勢、北韓核武問題，均攸關台灣安全環境的開展。

最後在台海區域安全環境中，應將美國全球戰略—亞太區域形勢—美中台三邊關係—非傳統性安全威脅作緊密的連結，方可檢驗出對台灣整體安全的影響程度，否則將失之以偏。其中，美中台三邊關係對台海安全的影響最具結構性的關鍵因素。兩岸政冷經熱，雙邊在政治外交上處於「零和」對峙的「新冷戰」時代，美國兩岸政策是否有所傾斜；中共對台策略是否有所轉變；台灣的大陸政策走向如何；美中關係與美國因素對兩岸關係影響是否更為深遠，更具決定性地位；國際體系強權競逐，蕞爾小國的台灣，如何「自助」以求「生存」，切忌誤判形勢，即以公投制憲議題而言，勢必掀起各方矚目焦點，甚至將台灣推置於危機與衝突的絕境，若且執意孤行，將陷兵凶戰危。

貳、理論探討

⁵⁷ 石之瑜，〈志在沛公—台灣反恐論述中兩岸合作文本之回顧〉，全球化趨勢下的反恐與兩岸關係學術研討會，財團法人兩岸交流遠景基金會、政治大學國際事務學院、東亞研究所、中國時報、上海社會科學院、東亞所聯合主辦，2003 年 11 月 3 日，頁 249。

現實主義與國際關係理論之間的連結，在 20 世紀時期顯得特別強烈，二次大戰之後很長時間，在英美研究國際關係領域中，現實主義是最主要，也是主導該學科的研究典範，即使在後冷戰時代，雖不在享有絕對優勢地位，但依舊在該領域中相關理論上的重要辯論，提供了一套主要的背景與分析研究方式。⁵⁸隨著國際理論的發展與論辯，新現實主義對現實主義作出修正，使現實主義變得更簡潔有力。⁵⁹華爾茲被視為國際關係新現實主義學派的主要代表人，其所提出的「國際政治體系理論」，乃是闡釋新現實主義最精闢的著作，⁶⁰不僅為傳統現實主義和新現實主義間重要指標的區分，更為近年來學者主要討論的焦點之一。現就新現實主義的觀點和華爾茲的國際體系理論作一概括性敘述。

一、現實主義與新現實主義的區分

現代國際關係理論發展，歷經理想主義與現實主義、傳統學派與行為學派及新自由主義新現實主義等三個階段的論戰。任何理論發展都與歷史相關，若要瞭解新現實主義在國際體系理論逐漸發展原因，須對兩次世界大戰結束後的國際情勢作一瞭解。而新現實主義就是現實主義的修正結果。簡要敘述如後：

一次世界大戰後，由於反戰思潮，理想主義學派觀點蔚為主流。而後由於國際聯盟成效不彰，使現實主義有抬頭趨勢。而二次世界大戰後，聯合國相關附屬機構成立，使理想主義仍具影響力。惟冷戰期間，各方焦點集中於美蘇兩極對立，如何維持雙方權力平衡以求世界和平，現實主義遂成為主流。⁶¹現實主義提供了一個合理且簡單的世界觀，解釋了世界政治的大部分現象。⁶²

相對於理想主義將關注焦點置於國際法與國際組織的作法，現實主義則一再強調國家利益與權力平衡等觀念，並將國際社會的本質視為一種無政府狀態，並強調在無政府狀態的國際體系中，國家能力與決策適當與否將直接影響國家生

⁵⁸ Jack Donnelly 導論，《現實主義與國際關係》(Realism and International Relations)，高德源譯(台北：弘智，2002 年 9 月)，頁 xiii-xiv。

⁵⁹ Joshua S. Goldstein，《國際關係》(International Relations)，歐信宏、胡祖慶譯(台北：雙葉書廊，2003 年 7 月)，頁 7-8。

⁶⁰ Jack Donnelly，《現實主義與國際關係》，頁 56。

⁶¹ 蔡政文，《當前國際關係理論及其評估》(台北：三民，1989 年)，頁 44-5。

⁶² Barry B. Hughes，《國際政治新論》(Continuity and Change in World Politics)，歐信宏、陳尚懋譯(台北：韋伯文化，1999 年 4 月)，頁 70。

存，反對以一般道德原則來衡量國家行爲，如此將導致國家生存面臨危機。⁶³

新現實主義學派繼承古典現實主義觀點而來，兩者在基本假設、核心概念及其所探討的議題上相似。諸如國際社會無政府狀態、理性假設、對國家利益與權力的重視，將國家視爲國際社會主要成員等。兩者最大差別在於，古典現實主義強調「人性」、「利益」，國際政治就是權力的爭奪，⁶⁴認爲人性本惡，爭權奪利，毫無道義可言；惟新現實主義認爲古典現實主義忽視國際體系整體的改變，過於強調階段性權力爭奪，新現實主義雖重視戰爭與衝突的重要，但卻也強調戰爭與衝突無法涵蓋所有國際現象。⁶⁵

新現實主義較傳統現實主義將焦點更集中在體系結構，以及其對於國家行爲的影響；他們將注意力引導至體系的無政府狀態，體系內部能力的分配，以及這些體系條件對於個別國家行爲的意涵，它們將理性與自私的國家互動放置在無政府狀態的環境中，同時企圖追溯互動的典型模式。⁶⁶國際無政府狀態及國家屬於不變數，真正決定國際結構的是國家間能力分配的變數，不同的國際結構（一、二、三或多元）和國家所處的國際地位（強弱大小、支配或非支配），會決定國家對外活動和行爲。⁶⁷

二、新現實主義的重新抬頭

相對於冷戰的戰略暨安全實踐研究，都過於關注核子嚇阻、兩極對立以及美國與西歐安全等全球戰略問題，忽略了國內威脅和非軍事威脅，無法對地區性衝突提供真知灼見，更無法預測蘇聯解體，兩極對抗的終結因素；隨著冷戰結束而重新抬頭的自由主義的多邊合作主張，⁶⁸產生所謂新自由主義挑戰新現實主義趨勢。

⁶³ James E. Dougherty, 《國際關係理論導讀》，胡祖慶譯（台北：五南，1993年4月），頁53。

⁶⁴ Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nation: the struggle for power and peace* (New York: knopf, 1967), 4-22.

⁶⁵ John Gerard Ruggie, "Continuity And Transformation In The World Policy: Toward a Neorealist," *World Politics*, Vol.35, No.2 (January 1983): 261-286.

⁶⁶ Barry B. Hughes, 《國際政治新論》，頁77。

⁶⁷ 趙明義, 《國際政治論叢》(台北：華泰文化, 1998年9月), 頁13。

⁶⁸ 克雷格·A·斯奈等著, 《當代安全與戰略》(CONTEMPORARY SECURITY AND STRATEGY), 徐繡地等譯(長春：吉林人民出版社, 2001年8月), 頁10。

就新現實主義認為，對國家而言，權力、安全與生存是居首位，因此，軍事實力是最重要的；新自由主義則認為由於國際關係趨向緩和，軍事威脅的重要性相對降低，國際合作領域明顯擴大。在經濟方面，新現實主義認為國家必須依靠自身的實力，以維持在國際中的地位；新自由主義認為，國際經濟利益與國家安全一樣重要。⁶⁹在「相對收益」還是「絕對收益」何者為重的思考，新現實主義強調國家在國際關係中的相對收益；新自由主義則認為國家的目的在獲取絕對收益。⁷⁰

換言之，因現實主義所要呈現的只是國際政治的「實然」(is)，而非「應然」(ought)。⁷¹而在體系理論的觀點上，新自由主義認為新現實主義太過於重視實證主義，唯有將歷史因素納入考量，加上對體系結構層次與體系成員層次二者的周延解釋，方可發展出完備的理論。但是，新自由主義學者在批判中，並未完全否定新現實主義，而是加以修正或進行補充。⁷²嚴格來說，新舊現實主義唯一差別在對經濟活動的解釋與重視，有人認為區分新舊現實主義實在沒有必要。⁷³由以上相關訊息透露，國際關係理論在研究方法上已逐漸有匯流之勢，主要著眼於新現實主義與新自由主義雙方激辯過程一致承認國際體系結構的重要性，且新現實主義華爾茲提出體系理論後，批評者均不否認其理論基本價值，僅針對某些價值觀作出質疑。⁷⁴同時，911 恐怖攻擊事件及美國自 2000 年來所盛行的單邊主義，更使得新現實主義重新抬頭。⁷⁵

三、國際體系理論

所謂的體系也是指一種分析的架構，讓研究者觀察國際或國內社會的變化和發展型式，一般而言，國際體系分為兩種：一為國際政治體系；二為理論建構體系。前者意指 1648 年以後的近代國家體系，也包含了古代國際體系。後者通常

⁶⁹ Joseph Nye, "Neorealism and Neoliberalism," *World Politics*, Vol.40 (May 1988):24.

⁷⁰ David Baldwin ed., *Neorealism and Neoliberalism: the Contemporary Debate* (New York: Columbia University Press, 1993), 3.

⁷¹ 王元綱，〈樂觀的現實主義：國際關係守勢現實主義之評析〉，國際關係之理論與實踐學術研討會，政治大學外交系主辦，2003 年 7 月 5 日，頁 2。

⁷² Ethan B. Kapstein, "Is realism dead? The domestic of international," *International Organization*, Vol.49, No.4 (Autumn 1995) : 770-3.

⁷³ 羅浩，〈國際關係與國際組織 Q&A〉，(台北：風雲，2002 年 10 月)，頁 22。

⁷⁴ 戴莒光，〈就國際體系理論解西歐體、中共、與台灣三邊關係〉(淡江大學歐研所，碩士論文，1997 年 1 月)，頁 23-4。

⁷⁵ 包宗和，〈現實主義與批判理論間之解構與建構〉，國際關係之理論與實踐學術研討會，政治大學外交系主辦，2003 年 7 月 5 日，頁 15。

指以理論建構多種模式，說明國際政治的變化。屬於後者的國際體系理論研究學者中，帕森斯（Talcott Parsons）、伊斯登（David Easton）和陶意志（Karl Deutsch）的著作僅有間接的關聯性，而凱普蘭（Morton Kaplan）和華爾茲（Kenneth Waltz）的研究有直接關聯性。⁷⁶

四、華爾茲國際政治體系理論要點

(一)分析層次⁷⁷

華爾茲的著作「國際政治體系理論」中強調：國際關係學者在解析國際現象時，分析的層次蓋可分為六個：一、個人；二、次國家團體；三、國家；四、非國家性質的跨國團體及組織；五、國家性質的國際團體及組織；六、國際體系。華爾茲取前述一、三、六項為分析層次，並認為側重國家或個人層次分析的均為簡約理論，第六項為體系理論。簡約理論側重於單一因素解釋國際現象，不足以解釋國際政治現象，只有以體系理論取代方可解析全般情勢。

華爾茲認為只有在國際政治層次看問題才能稱作國際政體系理論，體系是由一群彼此間有互動關係的構成員所組成。體系一方面包含每種結構，使構成員不致像一盤散沙；另一方面擁有若干彼此間存在互動關係的構成員。體系理論的目的在於顯示這兩個層次不同特性及其本身如何運作與發生互動。正確的體系理論研究途徑必須將體系的構成員及結構完全分開。如此可以分辨什麼是體系本身的變化，什麼是體系內部的變化。它幫助我們預測各種國際體系的持久性和穩定性為何；它指出體系結構怎樣影響成員的行為，其結果又怎樣影響體系結構的變化。

(二)結構的影響力

從結構的觀點出發，體系理論討論的是體系層次的影響力量，力量最大的成員向來主宰了本身和其他構成員的活動範圍，結構衍生自主要構成員的互動型態。結構是一種無形的限制條件，並非構成員本身的意圖及行為所能單獨決定。華爾茲指出，體系結構的影響力來自兩方面：第一，體系構成員的社會化；第二，體系構成員的相互競爭。所謂社會化就是說，一但體系成形後，成員間就會發展出某些行為規範，這些規範又返回頭要求成員遵守。成員採取了符合規範的行為模式時就會受到讚美或獎勵，反之則變成批評或懲罰，社會化可以限制及改變構

⁷⁶ 林碧炤，《國際政治與外交政策》，頁 99-119。

⁷⁷ Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, 18-40.

成員的行爲。而構成員彼此的競爭，使構成員各自決定採取行動調適彼此間的關係，自然地形成某種秩序。因為社會化及競爭所帶來的規範，體系結構便開始運作，在沒有人爲操縱情況下，構成員彼此之間能相互適應。⁷⁸

再者，由於國際社會是一個無政府的社會，造成自助（self-help）的體系。在此體系中，每一個成員必須靠自己力量才能維持生存、安全及發展等各種問題與挑戰。⁷⁹因此，這個體系也是一個高度競爭的體系。競爭迫使每個成員竭盡心力去超越別人，競爭將使體系成員行爲模式一致，體系成員會向體系中成功或居於優勢地位者學習，以便迎頭趕上或增加本身優勢地位，⁸⁰綜言之，社會化與競爭因素是體系結構的核心因素，若不明瞭體系結構的影響力，即無法掌握體系理論。

（三）結構及構成員

華爾茲的體系理論強調，體系中應包括兩個重要部份：結構暨若干彼此互動的構成員。如果將體系看成一個整體，結構的輪廓變自然浮現出來。「構成員的地位分配」是對結構所下的定義，只有相對地位發生變化的時候結構才會改變。⁸¹結構是一種組織的概念，但是國際政治體系既是權力分散，又是無政府狀態，那有秩序可言，無非從構成員「自助」與求「生存」的動機而來，接受結構限制的構成員有較大選擇與成功機會，否則將被淘汰，至於國際體系爲什麼發生變化，國家之間權力分配狀況是造成國際體系變化的主因。⁸²

具體而言，結構就是國際政治上所說的一元（極）、二元（極）或是多元（極）。例如，所謂一元即是在體系中存在一個主要國家或國家集團，其相對地位遠超過其他各國；所謂二元，是在體系中存有兩個主要國家或集團，其相對地位相去不遠，卻超越其他各國；三個以上的主要國家和集團時，我們看到的是多元體系，主要國家和集團均可以對體系成員產生影響力。⁸³

體系構成員的特質爲何，華爾茲的看法是，國家是國際體系的構成員，雖不

⁷⁸ Ibid., 72-7.

⁷⁹ 明居正，〈國際體系理論與兩岸關係〉，收錄《爭辯中的兩岸關係理論》，包宗和、吳玉山主編（台北：五南，2002年9月），頁372-4。

⁸⁰ 戴莒光，〈就國際體系理論解西歐體、中共、與台灣三邊關係〉，頁35。

⁸¹ Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, 79-80.

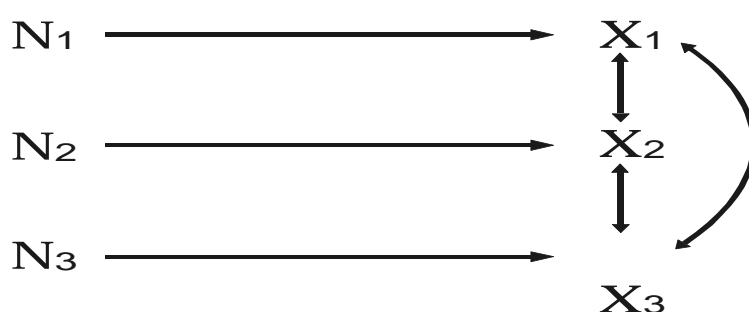
⁸² Ibid., 89-97.

⁸³ 明居正，〈戰後的二元世界及其鬆動〉，收錄《國際新秩序》，頁8-13。

是唯一的卻是主要的成員，因任何結構都有無數的構成員，但研究國際體系結構著眼點須放在主要國家之上，國際政治的主角永遠是那些擁有實力的國家。國際政治學者關切的是在一個國際體系中有幾個主要國家，構成員之間權力分配狀況的改變造成體系結構的變化，結構變化導致構成員行為和結果的改變。換言之，體系理論關切的是國家相對地位，和它們的權力分配狀況；而權力分配不是國家的特性，而是屬於體系的概念。⁸⁴

華爾茲認為某些學者將國際政治看成是國家互動的結果，卻忽略了體系也會對國家發生影響，即便是承認體系有其影響力，卻未說明體系如何發揮影響力。華爾茲以簡單的圖例來說明（見圖 1-2、圖 1-3）。⁸⁵在以下二圖中，N₁、N₂、N₃ 代表不同的國家，而 X₁、X₂、X₃ 分別代表他們在國際體系中的行為。箭頭代表彼此交互影響。圖 1-2 表示，大多數學者所建構的體系理論中，看不出有體系的影響力或體系層次變數所在。體系對於國家行為的影響未被掌握。圖 1-3 為華爾茲的理論，其中的圓圈代表體系的結構，正如箭頭所指，它會影響國家的行為和互動關係，而且反射回去影響原來的國家。雖然每個國家都維持本身的自主性，但也都和其他國家發生某種關係，自然形成一種組織和秩序。因為國家會相互影響與限制，所以可將國際政治看成一種原始的組織。作為一種概念結構告訴我們組織會發生什麼影響力，結構和構成員之間如何互動，如何互相影響。

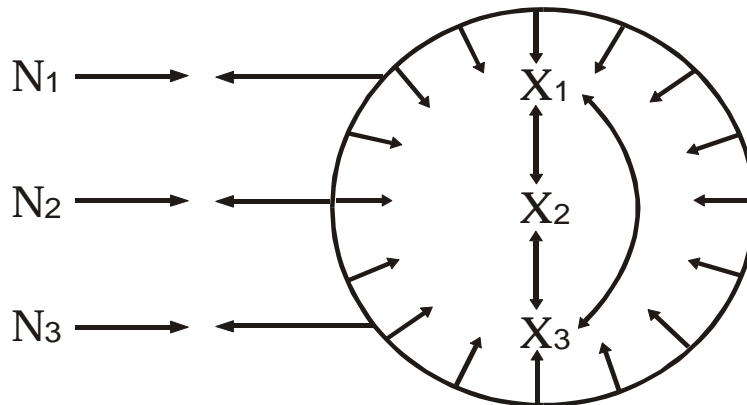
圖 1-2：一般體系學者體系理論圖解



⁸⁴ Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, 93-9.

⁸⁵ *Ibid.*, 99-101.

圖 1-3：華爾茲體系理論圖解



(四)無政府狀態與權力平衡

無政府狀態是國際政治的一大特質，也是體系理論層次上的變數。其中涵意說明了，任何國家制定對外政策的時候都必須兼顧內外因素，所考慮的不只是國家間互動關係，還包括整體國際環境，如果不了解整個國際情勢是不可能知道國家行動或互動所包含的意義。⁸⁶在無政府狀態之下，體系構成員必須面對極高的風險，而安全問題永遠是最重要的考慮。⁸⁷

權力平衡理論來自對國家所作的假設，國家制定政策必須得到最符合國家利益的政策，至少要維持國家的生存；權力平衡的另外一個假設是要有兩個或兩個以上的國家存在於「自助」的體系當中，如果國家不積極突破困境，容易遭致危險或被毀滅，因此國家只有採取若干行動，建立權力平衡的秩序。權力平衡並未假設國家行動一定合乎理性，也不假設國家有必要不斷擴張權力，但國家擁有若干權力是它參加體系的條件之一。有些國家想要維持平衡，有些國家想要破壞平衡，權力平衡現象是經常存在國際社會中，權力平衡所要解釋的是未經協調的國家行為所造成的後果。⁸⁸

因國際政治領域處於無政府的狀態，權力平衡是維護秩序的基本原則，不過強國有維持體系的意願和能力，它們在維持平衡方面負有重大責任，強國數目越少，權力平衡越容易維持。國際社會中大國和小國權力差距太大，這種情況對小

⁸⁶ Ibid., 65-7.

⁸⁷ Ibid., 111,126.

⁸⁸ Ibid., 118-122.

國十分不利，對大國有時也非常危險，某些國家會因此採取危險的舉動向外擴張，弱國雖對強國不無影響，但強國對弱國的影響更大，弱國沒有犯錯的機會，錯誤的行動與錯估形勢將造成致命的後果。⁸⁹

就體系理論影響性與適用性而言：⁹⁰

第一，它承襲了「新現實主義」的傳統，世界上各國政治領袖在處理對外政策時，尤其是危機或是重大問題時，現實主義依舊是靈感的泉源。

第二、它的結構部份，有關國際體系的分析，對於國際或是區域性的重大變化，和別的研究途徑相比，可以提供更宏觀、完整而深入的分析。

第三，新現實主義另一個相關假設是理性，它可以幫助我們在一定前提下判斷對個別國家的最佳策略，當然也可以幫助我們作出同樣決策。

⁸⁹ Ibid., 131-5,195.

⁹⁰ 明居正，〈國際體系理論與兩岸關係〉，收錄《爭辯中的兩岸關係理論》，頁 382-3。