

中根千枝著：「縱向社會的人羣關係」之書評 林顯宗

（作者為本校社會學系客座副教授）

中根千枝著，「縱向社會的人羣關係」之書評，日本講談社現代新書，一九七八年七月，第五一版。

本書的英語版以及法語版為：

Chie Nakane, Japanese Society, 1970, London: Weidenfeld & Nicolson, Berkeley: The University of California Press, 1973 (as Pelican Sociology), Penguin Books (England).

LA SOCIÉTÉ Japonaise (tr. L. Ravier), 1974, Paris: Armand Colin.

本書的目的，在於討論分析現代的日本社會，但是在討論日本在近代化過程中，所產生的社會變化，在這個問題的處理上，與以往研究日本社會的一般性論文，評論，在本質上有其不同。作者的目的，企圖使用社會人類學的立場，來分析現代日本社會時，要怎樣加以解釋，如何將其建構成為理論。即本書的目的，並不在於說明日本的社會而是以日本的社會現象為材料，使用社會人類學所說的「社會結構」的比較，以便對日本社會的評價，在社會結構的分析上，提出新的理論。

因此，本書並不在於討論日本的近代化應如何把握，日本社會應該如何，應該如何前進等問題，但是作者的立論，因基於理論的思考，在敘述時也能保持客觀，因此，本書的見解受到廣泛的利用。也就是說，本書可以提供許多站在不同角度的人，在解釋日本社會的問題時，給予許多啟示，以便協助理解在日常生活上，所遭遇到的各種社會現象。本書自從一九六五年十月出版以來，至筆者購買此書時，一九七八年，已再版五一次。同時有英語以及法語的翻譯，而該書所獨創的「縱」的人際關係，「橫」的人際關係概念，在研究方法上，已普遍地被使用，而這本書出版以來，由於讀者反應熱烈，作者經常被邀請到大學、研究所、企業管理、人事管理、教育研習會等各方面的機關團體，各種集會，也曾邀請作者參加研討、講演等，可見這本書影響力之深遠。

一、本書的內容

本書除了簡短的結論外，共分為七章，

第1章序論，說明提出日本社會新解釋的必要性。作者認為，一般對日本社會的解釋有兩種方法，一種是使用西歐發展出來的理論，來解釋日本的社會，但是由於日本社會、文化背景與西歐有一段差距，由此在解釋日本社會時往往不切實際。諸如將日本與西歐社會不同之處均視為是封建殘渣，認為工業化水準到達和西歐一樣時，也會出現和西歐一樣的社會現象，忽視不易隨工業化變遷的人際關係部份等，另一種是特別重視前者忽略的部分，積極的加以強調，企圖在那兒找出新的意義，好壞的意義不分，只要是俱有特色的東西，根據這些特色以說明日本人的社會、文化，但這一派的立場主要在於否定西歐的理論成果，在理論上很薄弱，因此作者提出社會結構(Social Structure)的方法，以探求不易變化的人際關係形態。

第2章在於說明依據「場」所產生的團體特性，在此作者獨創「場」與「資格」二種新的概念。由這兩種新的概念，做為分析團體的關鍵。資格是表示社會個人之一定屬性。「場」是根據一定的架構，而使一定的個人構成團體，如所謂的教授、事務員、學生為其各自的資格，而所謂某大學的學者，則指的是「場」。作者認為日本是強調「場」的社會，因此在人際關係上，強調直接接觸，表現在企業上，則出現家庭式的雇用關係，重視溫情主義的道德觀念，因此，公司的行事，要求公司的員工全面參加，在情緒上達到高度的融合，由於對自己所屬團體的高度忠誠心，使得員工有高度的歸屬感，因而對於我羣、他羣分得非常的清楚。這表現在團體的參與上，日本人也有同時參與兩種以上的團體，但是他們必須確立所屬團體的優先順序，確立我羣所屬以後，其他都是次要的，同時自他對它都很明瞭。別羣所屬，與我羣所屬在本質上有其不同，例如我羣所屬不行的話，對個人是致命的，這種情況，雖擁有別羣所屬，但一般來說，不會發生多大的作用，因此在結構上，團體所屬只有一個。

第3章為「縱」組織所產生序列的發展。在此章裏作者又設定「縱」，「橫」兩種概念，作為結構分析的關鍵。作者進一步認為人際關係的結合形態，可用縱、橫兩種關係來分類，前者如親子關係，後者如手足關係，而上司與屬下的關係屬前者，而同事關係屬後者。即縱的關係是不同序列的結合關係，相對的，橫的關係為基於同質性的結合。而日本則從戰前到戰後，一

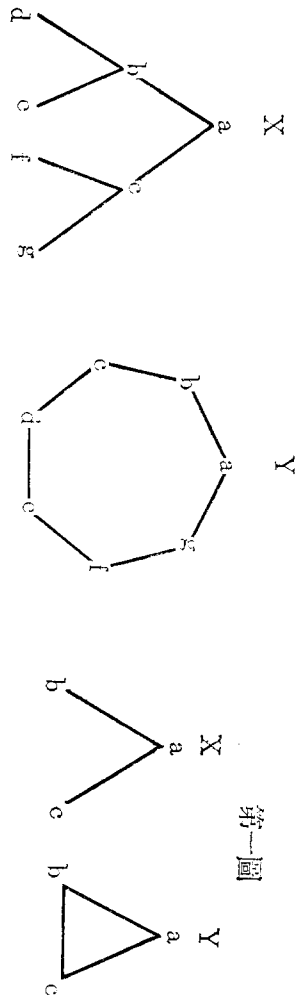
貫的偏重於「縱」的關係，就是具有同樣身分、資格者，也必具有序列意識。而由於序列意識的強大，使得能力主義受挫。在日本所謂的能力，指的是一些無關緊要的出生年，進入公司的年度、學歷等。強調能力平等觀，由於這種價值觀念的存在，使得終身雇用制能歷久不衰，歐美式的能力主義在較具規模的企業無法生根。但是這並非意謂着，在日本不重視能力，因為人事升遷總不能免，而是日本由於序列的發達，能力主義必須在限定的架構內進行。這種序列如果不存在，日常生活就無法運行，這種慣例，就是靠一己之力的行業，如自由業、演藝人員亦不例外。作者並比較我國、印度、西藏，認為多少亦存在着序列意識，但是遇到強而有力的個人則這種序列關係經常要退讓。在美國、英國則相對的偏重於橫向關係。

第4章依據「縱」組織所產生的日本社會形貌。作者認為日本社會組織的全體受到「縱」關係的支配，這表現在勞資關係上則出現勞資並立的關係，而非對立的關係，同時勞動組織彼此之間，無法產生真正的連帶感，因為勞工組織的加入，並非以個人為單位的加入，而是以企業為單位的加盟。因此同一職種的人無法真正的聯合，這也是日本沒有歐美式大規模罷工出現的緣故。同時抑制資格的差別，強調架構的結果，因此強調能力平等觀，認為只要努力可以得到同樣的成果，因此重視刻苦勤勞型，不強調天才。而這種序列關係的存在，有效提昇身分階層的有效方法為學歷的獲得，因而造成日本升學主義的激烈競爭，以及學閥的出現。而由於日本這種「橫」關係的過於微弱，產生失敗者的悲慘心理，同業間的過份競爭，同種、同僚的團體互相之間成爲敵對，因此同種產品常成爲生產過剩的現象。而這種縱的關係，表現在政治上，其優點在於上下能夠迅速的貫徹，無與倫比的徹底行政網，但也造成中央政府權力的過份擴張與國民對權力的恐懼等缺點。

第5章團體結構的特色

作者以圖示來描述縱、橫的團體結構，X即爲縱的團體結構，Y圖爲橫的團體結構。圖一X的abc三點關係爲一無底邊的三角形，只有頂點a才能和其他人員聯繫，相對的Y的成員是相互連結。因而X的結構是對外開放的，相對的Y是閉鎖的。而當該團體變成複雜時即成爲圖二。因此如有成員h要加入團體時，在X方面，只要與當中任何一個成員有聯繫即可，但是在Y方面則與其他成員都發生關係。因此在入團時X團體要經由與特定成員的關係，而Y團體則根據一定的規範即可。

日本的團體結構以X的縱爲主，歐美則以Y的橫爲主，由於這種結構的不同，領導者的意義也不同，在X結構裏，領導者



第一圖

的死亡或領導不力，常產生派閥的分裂，而Y結構裏，領導者可以隨時加以替代，而該團體仍能依一定情況繼續維持下去。

第6章領導者與團體的關係。

作者在這一章裏，提到縱結構的團體領導者與部下的關係，在上者以溫情來駕御部下，而下位者則以忠誠的關係來報答主位者，當領導者在行動上有所決定時，直屬幹部的意見有着很大的左右力，因此領導者只是團體的一部分，他們並不能夠獨斷的左右團體，領導者與部下之間，在日本不像歐美有個規範做依據，因此領導者方面較強而有力時，形成權威主義，而在下位者力量較強時，如戰後，又往往形成過度的民主主義。而做為一個領導者的資格，並非本身對工作有超人的能力，而是着重於協調人事關係的能力，因此領導者往往是年長者居多。因此一個團體的力量，也不能視領導者的能力而定，一個團體的實力，要看它內部所具有的力量。

第7章人與人之間的關係。

本章提到由於日本社會「縱」組織的發達，使得契約精神缺乏，這顯現在企業的雇用上，為全面照顧的終身雇用制。

日本團體領導者主要的作用，在於維持團體的和諧，以調查團為例，西歐方面視目的為絕對，但是調查團一解散彼此等於解散契約關係，彼此的關係也就不存在，但是日本一切講情面，工作雖結束，但這種關係仍然存續下去，因此團體的生命存在於人際關係本身。對事情的看法，與其用論理，不如說以感情為優先。

最後，作者認為日本的社會生活，因為是相對的非論理性，因此要分析日本社會，有其困難性，但是日本人的論理行動雖然難以把握，但是仍然有其一定的系統可循，因此本書旨在探求支持社會生活的一定社會結構，同時着重於非正式結構方面的探求。

綜觀本書有以下幾點特徵，

① 本書作者本身是專攻東洋史，在日本一流的東京大學畢業後，再到英國倫敦攻讀社會人類學，而現在則擔任東京大學東洋文化研究所教授，由於作者閱歷廣泛，因此本書所使用的資料也非常多。作者研究對象為印度、西藏、日本社會組織，這些本是歷史性的資料，但他能够使用社會人類學的理論來處理歷史資料，可謂是一種科際間的整合，因此能够把一般極其平常的社會現象，經由分析比較研究之後，予讀者非常明顯的印象。

② 幾個獨創的概念，

本來科學的第一步，在於將概念明確界定後，加以使用，本不足為奇，而作者將一些平常的概念，「場」，「資格」，「縱」，「橫」等概念，加以擴大意義界定，然後用來解釋團體組織，以及社會結構。由於他本身對其他社會的熟悉如印度、西藏、歐洲社會等的通曉，因此能旁徵博引，俱有很大的說服力。尤其以「縱」的人際關係，來解釋日本的企業、政黨、人際關係，前後連貫一氣，不僅是對外國人，對日本人來說也是一大啓示。尤其經由這種「縱」的力學關係，我們可以瞭解日本政黨的起伏，日本在國際上種種作為，經由作者的解析，吾人能更進一步的理解。

③ 本書使用社會結構的探討方法，也就是探討一些不易改變的社會現象。尤其是人際關係方面，同時針對日本社會穩性方面加以說明，使得顯性的日本社會行為，能够充分被理解，又為本書一大特色。

④ 作者為着說明日本社會的特性，對外國資料諸多引用，諸如：我國、歐美、印度等，相對的本書的概念用來研究這些地區，也很有效。

本書一些值得商榷之處

① 過於強調日本社會的優越，如他認為日本中央權力促使日本捲入悲慘戰爭，但又強調它促成日本工業化。（p. 114）又

如提到日本社會平等主義，產生刻苦勤勉。但事實上，明治唯新前實行封建制度，這種價值並不存在。

②作者在設定「縱」的人際關係，為日本社會關係的特徵之後，為着前後能夠貫穿「縱」概念，有時在解釋上過於牽強。譬如「我羣」、「他羣」的意識，並非作者所提倡的，重視「場」的「縱」社會關係所獨有，如我國，親族組織發達，在近代以前，親族內外分得亦非常清楚。另外縱的序列，事實上在作者所認為的「橫」社會關係裏亦處處存在，如我國重視長幼有序，人情關係，往往較之作者所描述的「縱」關係尤甚。

③契約精神的缺乏，這一點作者的主張，值得商榷。許多研究日本近代化的學者，如芮孝文等着名學者，認為日本近代化之所以成功在於契約精神，而作者却加以否定，筆者認為在團體的層次上，因為重視感情的關係、作者的立論似無不妥，但在整個社會較高的層次上，作者的主張恰是相反。也就是團體的層次和整個社會的層次，作者加以混淆。